



COL. COMP.  
38538

Mag. St. Dr.

P



*Teol. 3432.*

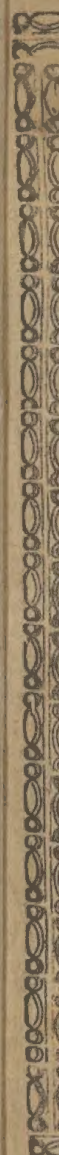


*X. i. 18*











TABVLA NAVFRAGII  
Seu  
TRACTATVS  
SPECVLATIVVS & MORALIS.  
DE POENITENTIA,  
DE INDVLGENTIIS ET SVFFRAGIIS,  
ET  
DE CENSVRIS ECCLESIASTICIS.  
Iuxta doctrinam Venerabilis

P.F. JOANNIS DVNS SCOTI

D. Subtilis Ordinis Minorum, omnium  
Theologorum facilè Principis-

Operà, ac studio R. P. F. MARIANI COSTENI, Ordinis  
Minorum Regularis obseruantix, Prouinciæ Majoris  
Poloniæ Patris, & S. Theologiæ Lectoris  
Generalis ac Jubilati.

*Opus Theologiæ, Parochiis, Concionatoribus, ac Confessariis summè  
utile, ac necessarium.*

Cum licentia Superiorum.

---

MOGVNTIÆ,  
In Officinâ typographicâ VVIGANDI FVNCCII.

*M. Luca Piotrowski. M.*





38538

II

D.

D.

**N**

dentiu  
mmam  
G pie p  
vitam  
modo p  
matur  
mensur  
deris in  
dus ed p  
nec. sit  
liberari  
tia spec  
spes sal  
asylum  
firmius  
lutarius  
Vnde m  
bula,  
utilitat  
bens, lu  
ipsa suo



Epistola Dedicatoria.

Per Illustri ac Reuerendissimo Domino

D. JOANNI GRABINSKI

ABBATI OLIVENSI. &c.

Domino, ac Benefactori nostro colendissimo.

**M**ellissimus Doctor, Sanctus Bernardus, sermone suo mel-  
lito tertio, & quarto in Cantica Canticorum REVEREN-  
DISSIME DOMINE, primum gradum ad perfectionem ten-  
dentium asserit esse paenitentiam, quâ per veritatem peccata da-  
mnamus, & per misericordiam veniam speramus, quod quâm verè,  
& piè pius Doctor protulerit, nemo est qui non aduertat: non enim  
vitam nouam viuere possumus vetere non mortuâ, mori verò nullo  
modo possit nisi doloris, atq; odij vehementiâ Diuinâq; virtute peri-  
matur, quantus enim est amor boni, tantum est odium mali; oâj  
mensura amor est, aquâ lance vibratur utrumq;, quantum est pon-  
deris in vno, tantum grauitatis in alio, Paenitentia igitur est gra-  
dus ad perfectionem, & medium ad consequendam salutem, cuius  
necessitas tanta est, vt nullus possit à lethali culpa, sine paenitentia  
liberari, nullus sine paenitentia saluari. Si verò utilitatem paeniten-  
tia spectemus, paenitentia est tribunal misericordiae, initium vitae,  
spes salutis, sententia libertatis, refugium peccatorum, quod enim  
asylum è fuga magis obuium? qui portus è naufragio tutior? quod  
firmius è ruina receptaculum? quod ad vulnera medicamentum sa-  
lutarius, ac efficacius potest reperiri paenitentia? nullum profectò.  
Vnde meritò à SS. Patribus vocatur Secunda post naufragium ta-  
bula, quam TABVLAM NAVFRAGII dum pro communi  
utilitate in lucem profero, eam tibi REVERENDISSIME DOMINE li-  
bens, lubensq; offero, quam non est quod amplius commendem, cum  
ipsa suo scilicet sapore facile se commendabit ijs, quibus pietas &  
salus,



(†)

salus animæ sapit, verùm si delicatioribus fortasse saluam non moueat patere queso REVERENDISSIME DOMINE à Tui Nominis splendore ac praestantissimis animi Tui virtutibus, nonnihil, ut ei lucus, ac splendoris accedat, id enim mihi pollicetur, tum Tua in DEVM eximia pietas, tum singulari in gubernando prudentia, & dexteritas, tum in pauperes maximè in Ordinem nostrum Seraphicum, paterna ac munifica liberalitas. Suscipe igitur REVERENDISSIME DOMINE hoc animi beneuoli Religionis nostrae erga te monumentum, sereno vultu. Viue Ecclesia Sacrosancta in ornamentum perpetuum, Sacri Cistercijs Ordinis in auiternum decus, & Religionis nostrae Seraphica in subsidium. Vale. E Conuentu Posnaniensi ipsis Kalendis Octobris 1636.

Per illustris ac Reuerendissimae  
Dominationis vestrae  
in Christo seruus

FR. MARIANVS COSTENVS,  
Ordinis Minorum Regularis obs.  
S. Theologiae Lector Generalis  
ac Iubilatus,

Præ

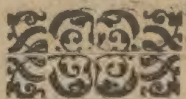


BENEVOLO LECTORI.



Ereor ne apud te BENEVOLE LECTOR, audacia, ac temeritatis insimuler, quod post tot eruditissimos, omniq; ex parte absolutissimos, doctissimorum virorum commentarios de Pœnitentiâ, ego qui nullo ordine inter eosdem cœteri promereor, eundem cursum, aggredi, & in arnam proflere ausus sim, verum hanc temeritatis suspensionem facillè depones, istosq; ausus, æqui boniq; consules, vbi causas diligenter scripti mei cognoveris. quarum prima est, quia multi arbitrantur Doctorem Subtilem, vix aliquid de Materiis Moralibus in sua Theologia tractasse, cum tamen tantâ soliditate, junctâ breuitati scholasticæ tractauerit, vt non immeritò quidam ex recentioribus Scotistis dixerit: *Necputo ab ullo scholasticorum unquam, ita exactè, eruditè, ac profundè tractatum esse.* quod an verum sit, ex hoc opere nostro, quiuis facillè iudicare poterit. Deinde cum à multis rogatus sim, vt ea quæ intra priuatos parietes legi, in lucem pro vtilitate communi, proferrem. Reluctabar equidem frequenter, sed vehementiùs instantibus, tandem manus dedi, credidi enim minùs me culpandum, si quid, quod supra vires meas esset incautè susceperem, quàm si hoc tantâ instantiâ, rogantibus, negarem. Hæbes igitur beneuolè Lector scribingendi causas, si quid placuerit, DEO, OPTIMO, MAXIMO, à quo bona cuncta procedunt, tribue, si quid displicuerit, humanæ imbecillitati dona, hocq; nostro labore, diu felix propitio Numine fruiere,

Vale.



FACVL



FACULTAS A. R. P. MINISTRI PRO-  
vincialis.

**E**go Frater Georgius Godzisevius, Ordinis Minorum Regularis Observantia, Prouincie Majoris Poloniae Minister Prouincialis, ac S. Theologiae Lector, & Pradicator Generalis, facultatem concedo, ut TABULA Naufragii, seu, Tractatus de Pœnitentia, De Indulgentijs & Suffragijs, ac de Censuris Ecclesiasticis à R. P. Fratris Mariano Costeno; Prouincia nostra Patre, ac S. Theologiae Lectore Generali & Jubilato elaboratus, atq; à deputatis ad id Theologiae lectus, & approbatus, typis mandetur, sijs quorum interest videbitur. In cuius rei fidem has literas manu nostra subscriptas, & sigillo officij nostri munitas dedi. Louicij ultima Augusti. 1636.

APPROBATIO A. R. D. CENSORIS  
Ordinarij.

**E**go infrascriptus Doctor Theologus, Ecclesie Cathedralis Posnaniensis Canonicus, & Concionator Ordinarius; Ad: R. Patrem Fr. MARIANI COSTENI Ordinis Minorum de observantia Prouincie Majoris Poloniae Patris, ac S. Theologiae Lectoris Generalis & Jubilati Tabulam Naufragij, seu Tractatum de pœnitentia ab ejusdem instituti, Reuerendis Patribus, Fratribus, Lectoribus S. Theologiae, visum, lectum, & approbatum, & typis dignissimum judicatum, itidem ego approbo, & luce dignissimum censeo. Posnanie Idibus Septembris 1636.

MARTINVS MORESCIVS  
librorum Censor ordinarius.

mpp-

APPRO-



---

 APPROBATIO THEOLOGORVM,
 

---

**N**OS *infra scripti Sacra Theologia Lectores ex mandato Ad. R. P. Georgii Godziszewij Ordinis Minorum Regularis Observantia Majoris Poloniae Ministri Prouincialis, ac S. Theologiae Lectoris, ac Praedicatoris Generalis. Tabulam Naufragij, seu Tractatum de Pœnitentia, de Indulgentijs ac Suffragijs, ac de Censuris Ecclesiasticis succinctâ, facili, ac lucidâ methodo decem Disputationibus comprehensum, & juxta lineam perfectissimam Doctoris Subtilis contextum, ab eruditissimo, & de Sacris literis meritissimo, Ad. R. P. Fratre MARIANO Cofeno Prouinciae Patre, & S. Theologiae Lectore Generali & Jubilato, summa cum voluptate & attentione animi vidimus, & legimus, in quo cum omnia fidei Orthodoxa consona, cuncta firmissimis rationum euidentissimarum munimentis corroborata, nec non tam cultoribus Subtilitatum SCOTI, quàm incumben-  
 tibus animarum saluti, utilissima aduerterimus, aequissimum censemus ne diutius intra claustra Religionis Seraphica delitescat. sed ut celerius typis excusus ad eminentiorem Sanctae Matris Ecclesiae exaltationem, ad maiorem Doctoris Subtilis doctrina elucidationem, & omnium fidelium publicam utilitatem in lucem prodeat. Datum in Conuentu Posnaniensi, ipsis Nonis Septembris 1636.*

**Fr. JOANNES NOVENNIS**  
 S. Theologiae Lector Emeritus.

**Fr. HIERONYMVS WOLSTI-**  
**NVS** S. Theologiae Lector, & in Con-  
 uentu Posnaniensi Ordinarius  
 Professor.

INDEX.



# INDEX.

## DISPUTATIONVM, QVÆSTIONVM, ET ARTICVLORVM, TABVLÆ NAVFRAGII.

### DISPUTATIO I.

De Pœnitentia vt est virtus. folio. 2.

QVÆSTIO I. *Vtrum pœnitentia virtus, necessariò requiratur ad deletionem peccati mortali post Baptismum cõmissi. fo. 2.*

1. An pœnitentia necessariò requiratur post peccatum. 2.
2. Quid maneat in peccatore transeunte actu peccati &c. 8.
- ART. 3. An macula peccati siue reatus possit deleri & quomodo. 17.
4. An ad deletionem peccati requiratur pœna voluntaria. 18.
5. Vtrum pœnitere idem sit quod pœnam tenere. 20.

QVÆSTIO II. *Vtrum actus pœnitendi requisitus ad deletionem peccati mortali, sit actus alicujus virtutis.*

1. An pœnitere prout est velle vindicare sit actus alicujus virtutis. 22.
2. An detestatio peccati, pœnz acceptatio, tolerantia pœnz sit actus alicujus virtutis. 28.
3. An isti 4. actus omnes omninò simul acquirantur. 32.
- ART. 4. An actus pœnitentiæ, qui requiritur ad delendum peccatum mortale, debeat esse genitus à virtute, & formatus gratiâ. 36.
5. An pœnitentia sit virtus supernaturalis, & infusa, vel naturalis, & acquisita. 41.
6. An in statu innocentiz fuisset pœnitentia. 48.

QVÆSTIO III. *Vtrum pœnitentia virtus sit unius pœnæ inflictiue.* 50.

### DISPUTATIO II.

De Pœnitentia vt est Sacramentum. 53.

QVÆSTIO I. *Vtrum per pœnitentia Sacramentum deleatur culpa.* 53.

1. Vtrum pœnitentia sit Sacramentum. 53.
- ART. 2. Quid sit pœnitentiæ Sacramentum, & quæ ejus essentia. 59.
3. A quonam & quando fuit Sacramentum Pœnitentiæ institutum. 66.
4. Quomodo Sacramentum pœnitentiæ necessarium sit. 69.

QVÆ.



## Index titulorum.

QVÆSTIO II. *Vtrum ista tria, contritio, confessio, & satisfactio sint partes essentielles Sacramenti Pœnitentiæ.* 70.

### DISPV TATIO III.

De Materia & forma Sacramenti Pœnitentiæ.

QVÆSTIO I. *Quenam sit materia Sacramenti Pœnitentiæ.* 72.

1. Quid sit materia remota Sacramenti pœnitentiæ. 73.
2. Vtrum peccata venialia, possint esse materia Sacramenti pœnitentiæ. 74.
3. Vtrum peccata dubia sint materia sufficiens, & necessaria. 75.
- ART. 4. An peccata semel dimissa, possint esse materia Sacramenti Pœnitentiæ. 76.
5. An pœnitens possit aliqua peccata dimissa confiteri, & aliqua non. 79.
6. An possit absolui, qui vel nulla peccata habet, vel si habet, nulla tamen confitetur. 79.
7. Quenam sit materia proxima hujus Sacramenti. 81.

QVÆSTIO II. *Quam sit forma Sacramenti Pœnitentiæ.* 81.

1. Quenam sit forma Sacramenti pœnitentiæ, & quisnam sit sensus formalis ejus. 81.
- ART. 2. Vtrum Sacramentum Pœnitentiæ sit validum, si contingat aliqua mutatio in forma. 87.
3. Vtrum sit validum Sacramentum pœnitentiæ, quando in forma apponitur aliqua conditio. 88.

### DISPV TATIO IV.

De Contritione, & Attritione.

1. Quid sit contritio, & Attritio. 89.
- ART. 2. Que sit differentia, & conuenientia inter contritionem, & Attritionem. 91.
3. Quomodo ex attrito fiat contritus. 94.

QVÆSTIO II. *De Requisitis ad Contritionem.* 96.

1. An, & quale propositum requiratur in contritione. 97.
- ART. 2. Vtrum firmitas hujus propositi requirat, vt pœnitens velit vitare omnia peccata, & omnes occasiones peccandi. 98.
3. Quantum dolor requiritur ad contritionem. 99.
4. Quomodo Contritio respectu peccatorum est concipienda. 102.

QVÆSTIO III. *De Præcepto contritionis.* 101.

1. An contritio sit sub præcepto, & quali. 104.
2. Quo tempore homo obligatur ad contritionem. 105.

### DISPV TATIO V.

De Confessione.

III.

Quæ-



## Index titulorum.

Quæres 1. An satisfactio habeat aliquem effectum ex opere operato 107.

Quæres 2. Vtrum opera satisfactoria quæ prociuant, ex meliori, & serueniiori actu, sint magis satisfactoria. 198.

4. An poenitens teneatur per se poenitentiam implere. 199.

**QVÆSTIO IV. De potestate confessarij circa commutationem poenitentiae.** 200.

1. Vtrum Confessarius poenitentiam à se impositam possit commutare. 201.

2. Vtrum Sacerdos par, possit ab altero pari poenitentiam impositam commutare. 201.

**ART. 3.** Vtrum Sacerdos superior possit commutare poenitentiam ab inferiore impositam. 201.

4. Vtrum inferior possit commutare poenitentiam superioris. 203.

## DISPUTATIO VII.

**De Effectibus Sacramenti Poenitentiae.** 205.

**QVÆSTIO I. De effectu Sacramenti Poenitentiae, circa remissionem peccatorum.**

1. Vtrum per Sacramentum Poenitentiae, remittatur culpa mortalis. 206.

2. Vtrum per Sacramentum Poenitentiae, remittantur peccata venialia. 208.

3. Vtrum per Sacramentalia remittantur venialia. 210.

4. Vtrum poenitentiae actus, sit prior infusione gratiae. 212.

5. An infusio gratiae, & remissio culpæ, sit vna mutatio, vel duæ. 213.

**ART. 6.** Vtrum prior sit expulsio culpæ, vel infusio gratiae. 219.

7. An peccatum de potentia Dei absoluta, possit remitti absq; infusione gratiae. 221.

8. Vtrum Justificatio peccatoris fiat in instanti. 226.

9. Quid sit Justificatio, & quænam sint causæ justificationis nostræ. 227.

10. Vtrum Poenitentia facta in extremis, valeat. 239.

11. Vtrum post hanc vitam, possit peccatum dimitti quoad culpam. 251.

**QVÆSTIO II. De effectu poenitentiae circa remissionem pænæ debitæ peccati.** 254.

1. Vtrum poenitentia remittat culpam, & pœnam. 254.

**ART. 2.** Vtrum post hanc vitam possit dimitti aliquod peccatum quoad pœnam. 255.

**QVÆSTIO III. De effectu poenitentiae, quoad irreuocabilitatem peccatorum semel dimissorum.** 257.

1. Vtrum de potentia Dei absoluta, possibile sit idem numero peccatum redire, quoad culpam, & quoad pœnam. 257.

**ART. 2.** Vtrum de potentia Dei ordinaria dimissum, possit redire. 259.

3. Vtrum remissa redeant peccata, tanquam circumstantia aggravans, ratione ingratitude. 260.



## Index titulorum.

Quæres. *An ingraticudo, ratione cuius peccata redeunt, sit effectus peccati  
necessarius confitendum.* 262.

**QVAESTIO IV. De Effectu Pœnitentiæ, quoad recupera-  
tionem gratiæ, virtutum, & bonorum operum.** 263.

**ART.** 1. Vtrum virtute pœnitentiæ gratia & opera amissa recuperentur. ibidem.  
2. Vtrum per pœnitentiam opera mortua, vel mortificata reuiuifcant. 266

## DISPUTATIO VIII.

**De Ministro Pœnitentiæ, & requisitis ejus.** 267.

**QVAESTIO I. Quis sit Minist. & verus, & proprius Sacra-  
menti pœnitentiæ.** 268

1. Quis sit verus Minister Sacramenti pœnitentiæ, & necessarius. ibidem  
2. Quisnam sit proprius Minister secularium 269  
**ART.** 3. Quæres. *An in Articulo mortis quilibet Sacerdos sit Minister.* 270  
3. Quisnam sit proprius Minister Regularium. 273.

**QVAESTIO II. De conditionibus Ministri pœnitentiæ.** 276

1. Qualis potestas, & scientia requiratur in Ministro pœnitentiæ. ibidem.  
Quæres 1. *An ad aliqua capita, possit reuocari, scientia Confessario  
necessaria.* 277.

**ART.** Quæres 2. *Vtrum hæc scientia sine limitatione requiratur.* 278.  
2. Qualis bonitas, & prudentia, requiratur in Ministro pœnitentiæ. 279.  
Quæres *An Minister existens in mortali, teneatur prænittere confes-  
sionem, ante administrationem sacramentorum.* 280.

**QVAESTIO III. De clauibus, seu auctoritate sacerdotali.** 281

1. Vtrum quilibet Sacerdoti, in susceptione Ordinis sacerdotalis, confe-  
rantur clauis regni coelorum, & quæ 281.  
2. An clauis scientiæ, & potestatis sint distinctæ. 284.  
**ART.** 3. Quid sit potestas jurisdictionis, & an sit distincta à potestate  
Ordinis 285.  
4. Vtrum potestas clauium extendat se ad remissionem culpæ. 291.  
5. An potestas clauium extendat se ad remissionem pœnæ. 294.

**QVAESTIO IV. An requiratur approbatio in Ministro Pœ-  
nitentiæ.** 296.

**ART.** 1. An approbatio requiratur in Ministro, & per quem fieri debet. 296.  
2. Quamdiu censenda sit durare facta semel approbatio. 299.

**QVAESTIO V. De auctoritate delegata, & facultate  
eligendi Confessarium.** 300.

**ART.** 1. Quis, & qui potest delegare facultatem jurisdictionis, 300.  
ART.



*Index titulorum.*

1.	An ad jurisdictionem requiratur actualis consensus, vel an sufficiat rati- t habitio.	302.
3.	Quinam habent facultatem à jure eligendi Confessarium.	305.
<b>QVAESTIO VI. De Casibus reservatis.</b>		306.
1.	Verum in Ecclesia sit potestas reservandi peccata.	306.
2.	Quinam habeant potestatem reservandi sibi casus, & quam ob causam.	308.
3.	Verum in Religionibus possint superiores reservare casus ad libitū suū.	311.
4.	Quinam habeant potestatem à casibus reservatis.	316.
5.	An Religiosi mendicantes per privilegia sibi concessa, possint absolvere à Casibus Papæ, & Episcopo reservatis.	318.
ART. 6.	Verum propter casus reservatos dimidiari possit confessio.	319.
7.	Verum peccata reservata, quorum poenitens in Confessione superiori fuit oblitus, maneat sub eadem reservatione.	327.
8.	Verum Sacerdos, qui tempore jubilei, absoluit poenitentem à reservatis, si intra tempus jubilei ille poenitens iterum committat peccata reserva- ta, possit vigore jubilei ab iisdem absolui ab eodem.	329.
Quæres 1. An reservatio Pontificia, cadat in culpam, vel solum in Censuram, vel in utrumq.		309.
Quæres 2. Qui sunt casus reservati Episcopo.		310.
<b>QVAESTIO VII. De obligationibus Ministri Poeni- tentie.</b>		330.
1.	An Confessarius obligatur ad audiendam Confessionem, quoties poe- nitens voluerit.	330.
2.	Qualem dispositionem Confessarius debet advertere in poenitente.	331.
Quæres. Quid faciendum est Confessario, qui advertit poenitentem, aliquod peccatum quod commisit non confiteri.		333.
ART. 3.	Verum teneatur Confessarius instruere poenitentem ignorantem.	334.
4.	Quid faciet Confessarius si malè absoluat poenitentem.	336.
5.	An aliqua dispositio requiratur in Confessario, & Cœremoniz.	338.
<b>QVAESTIO VIII. De Sigillo Confessionum.</b>		339.
1.	Quò jure teneatur Confessarius ad sigillum confessionis.	339.
2.	Quenam cadant sub sigillum confessionis.	341.
3.	Quinam teneantur ad sigillum Confessionis.	343.
4.	Verum Confessarius loqui possit, de auditis in Confessione.	346.
5.	Cui, & quando tacendum est peccatum in Confessione acceptum.	349.
ART. 6.	An sigillum Confessionis extendat se ad sigillum extra confessionē.	350.
Quæres 1. Quanta sit obligatio servandi sigillum extra Confessionem.		351.
Quæres 2. An sigillum Confessionis, differat à sigillo secreti.		352.
7.	An denunciare Confessarium sollicitantem ad inhonestā, sit contra sigillum.	353.



DISPUTATIO IX.

De Indulgentiis, & Suffragiis. 355.

QVAES. I. *Vtrum in Ecclesia sint Indulgentie, & quid sint.* 355.

1. Vtrum in Ecclesia sit aliquis spiritualis thesaurus. 355.

2. Ex quo constet hic thesaurus Ecclesie spiritualis. 359.

Quæres. *Quomodo merita reponantur in thesauro Ecclesie, & alijs applicari possint.* ibidem.

3. Quid sit Indulgentia. 365.

4. Quæ sit causa efficiens Indulgentiarum. 367.

ART. 5. Quis sit effectus Indulgentiarum, & quotuplices indulgentiarum. 368.

Quæres 1. *Quotuplices sunt Indulgentie.* 370.

Quæres 2. *Qualis dispositio requiritur in recipiente Indulgentiarum.* 371.

6. Quæ sit causa finalis Indulgentiarum. 372.

7. Quænam sit forma concedendi Indulgentiam. 373.

Quæres *Vtrum forma Indulgentie tantum valeat, quantum sonat.* 374.

8. Quid sit Iubileus, quatuor conditiones illius. 376.

QVAESTIO II. *De Suffragiis.* 381.

1. Vtrum fideles possint se inuicem iuvare per suffragia. 381.

ART. 2. Quæ conditiones requirantur in eo qui suffragia offert, & in eo pro quo suffragia offeruntur. 382.

3. Qualis fructus conferatur iis, qui ad merita Religionum admittuntur. 384.

QVAESTIO III. *De Purgatorio.* 385.

1. Vtrum in purgatorio animæ purgantur. 385.

ART. 2. Quò loco sit purgatorium. 391.

3. Quâ ratione animæ in purgatorio iuvare possunt. 393.

DISPUTATIO X.

De Censuris Ecclesiasticis. 394.

QVAESTIO I. *De naturâ causis, & conditionibus Censuræ.* 394.

1. Quid, & quotuplex sit Censura. ibidem.

ART. 2. Quænam sint causæ Censuræ. 395.

3. A quo possit auferri Censura. 397.

QVAESTIO II. *De Excommunicatione.* 398.

1. Quidnam sit, & quotuplex Excommunicatio. 398.

2. Quænam sint Excommunicationes Papales. 400.

Quæres. *Quæ sint Bullæ Cane Domini. 141. In iure.* 406.

3. Quinam possint excommunicare. 413.

ART. 4. Quot sunt, & qui effectus Excommunicationis. 415.

5. De Minori Excommunicatione. 423.

6. Quinam possint excommunicari. 424.

7. De absolutione ab excommunicatione. 426.



*Index titulorum.*

<b>QVAESTIO III. De Suspensione.</b>	428.
1. Quid sit suspensio, & quoduplex.	428.
ART. 2. Quomodo incurratur suspensio, & quam diu duret.	429.
3. De Effectibus suspensionis, & de absolutione illius.	434.
<b>QVAESTIO IV. De interdictis, &amp; Cessatione à Divinis.</b>	437.
1. Quid, & quoduplex sit interdictum.	437.
ART. 2. De casibus quibus incurritur interdictum.	438.
3. De effectibus interdicti, & de ejus absolutione.	440.
4. Quid sit Cessatio à Divinis.	442.
<b>QVAESTIO V. De Irregularitate.</b>	444.
1. Quid sit, & quoduplex Irregularitas.	444.
2. Quid requiratur ad incurrendam irregularitatem &c.	445.
ART. 3. Quinam sint effectus irregularitatis.	447.
4. Unde nam contrahatur irregularitas.	448.
5. Quis possit dispensare in irregularitatibus.	449.
<b>QVAESTIO VI. Quid sit degradatio, &amp; depositio.</b>	450.
Quæres. Quæ sit differentia inter censuram, & inter degradationem, cessationem à Divinis, & Irregularitatem.	457.



# INDEX CONCEPTVVM PRÆDICABILIVM, ET CONTROVERSIARVM.

Quæ in hoc opere continetur.

1. *Quod pœnitentia ut virtus necessaria sit ad remissionem peccatorum.* fol. 2.
2. *Quid sit macula peccati, transeunte actu peccati.* 8.
3. *Quod non sit necesse, ut actus pœnitentia qui requiritur ad delendum peccatum mortale, sit actus genitus ab aliqua virtute, vel formatus gratiâ DEL.* 26.
4. *Quatis virtus sit pœnitentia, an infusa, vel acquisita.* 41.
5. *An pœnitentia sit Sacramentum nouæ legi.* 53.
6. *Quid sit Sacramentum Pœnitentia.* 64.
7. *A quonam, & quando institutum est Sacramentum pœnitentia.* 66.
8. *Quomodo Sacramentum pœnitentia est necessarium.* 69.
9. *Quæ sit materia remotâ Sacramenti pœnitentia.* 73.
10. *Quid sit contritio, & attritio.* 89.
11. *Quæ sunt requisita ad perfectam contritionem.* 96.
12. *Quando homo obligatur ad Contritionem.* 105.
13. *Quid sit; Confessio Sacramentalis.* 117.
14. *Quo jure precepta sit Confessio Sacramentalis.* 115.
15. *Quæ peccata tenentur fideles confiteri, & quid sit peccatum.* 122.
16. *Quæ sit differentia inter peccatum mortale, & veniale.* 125.
17. *Quæ, & quot via sint ad cognitionem peccati mortalis.* 128.
18. *Quæ circumstantia in Confessione exprimenda.* 132.
19. *Quanam conditiones requirantur ad Confessionem.* 144.
20. *Quid sit, & quotuplex sit conscientia.* 153.
21. *Quid sit scrupulus, & quæ remedia contra eum.* 153.
22. *Quando iteranda est Confessio.* 162.
23. *Quibus de causis excusentur fideles à Confessione.* 164.



24.	An remissa culpa, remaneat poena exolucenda per satisfac-	157.	49.
	tionem.		50.
25.	Quid sit satisfactio Sacramentalis, & an reconciliet Deo.	169.	51.
26.	An per opus poenale debeat fieri satisfactio.	174.	52.
27.	Quanta debeat imponi satisfactio Sacramentalis.	178.	
28.	Quenam, & quot sunt opera satisfactoria.	182.	53.
29.	An pro poenitentia possit imponi opus aliis praeceptum.	184.	
30.	An poenitens teneatur poenitentiam acceptare, & implere.	187.	54.
31.	An poenitens teneatur in statu gratiae poenitentiam implere.	194.	55.
32.	Quos effectus parit Sacramentum poenitentiae.	206.	
33.	An Sacramentalia remittant venialia.	210.	56.
34.	An prior sit expulsio culpa, vel infusio gratiae.	219.	57.
35.	Quid sit Justificatio, & qui errores haeticorum circa justifi-	227.	58.
	cationem.		
36.	Varia nomina gratiae explicantur.	233.	
37.	Quenam sint Cause Justificationis.	237.	
38.	Utrum poenitentia in extremis facta valeat.	238.	
39.	Quod poenitentia remittat culpam, & poenam.	254.	
40.	Quod peccata semel dimissa non redeant.	259.	
41.	Quod peccata semel dimissa, secundum quid ratione ingratitu-	261.	
	dini redeant, ubi de gradibus ingratitudinis ex Seneca.		
42.	Quod virtute poenitentiae gratia Dei, & omnia merita amiffa	263.	
	per peccatum reparentur.		
43.	Quae conditiones requiruntur in Ministro Poenitentiae.	276.	
44.	De clauibus seu auctoritate Sacerdotali.	28.	
45.	Utrum in Ecclesia sit aliquis Spirituális thesaurus, seu Indul-	355.	
	gentiae.		
46.	Ex quo hic thesaurus spirituales constat.	359.	
47.	Quid sit Indulgentia.	365.	
48.	Quae sint cause Indulgentiarum Efficiens.	367.	
	Finalis, & forma.	373.	
		49. Qua-	

49. Qualis dispositio requiratur in recipiente Indulgentias. 371.  
 50. Quid sit Jubilæus, quæque conditiones illius. 376.  
 51. An fideles possint se inuicem per suffragia iuuare. 38.  
 52. Quæ conditiones requiruntur in eo, qui suffragia offert, & in eo, pro quo suffragia offeruntur. 382.  
 53. An aliqua anima post hanc vitam in purgatorio, poenis temporalibus expientur. 385.  
 54. Quo loco sit purgatorium. 391.  
 55. Quâ ratione anime in purgatorio nostris suffragiis iuuari possint, & quibus. 393.  
 56. Quid sit excommunicatio, & ubi adumbrata. 399.  
 57. Quid sit hæresis, & quotuplex. 403.  
 58. Quot sunt, & qui effectus excommunicationis. 405.



TRACTA





inu  
vt s  
fect  
nec  
vt e  
pan  
fer  
pœ  
Pœ  
fere  
per  
tiar  
grat  
10.  
tia  
teri  
Con  
tent  
9. d  
ticu

# TRACTATUS DE POENITENTIA.

## PROOEMIUM.

**T**si omnes Tractatus Theologici sint scitu digni ac nobiles, tamen Tractatus de Poenitentia omnibus aliis est scitu dignior, & utilior, omni enim loco, omni tempore, omniq; hominum statui conuenit; ubi enim & quem inueniemus, qui cum prima Baptismi tabula post naufragium ita seruetur, vt secundâ poenitentiae tabula non indigeat? Nullibi, & nullum perfectò. Vnde nec panis vitae, nec medicina ægro, nec nauis nauigaturo, nec alæ volaturis auiibus magis necessaria, quàm poenitentia peccatoribus, vt ex hac vita ad æternam transeant, potest enim Deus nutrire sine pane, sanare sine pharmacis, potest sine naui in ulteriorem ripam transferre, potest facere, vt sine alis quis volet, at saluare non potest sine poenitentia peccatorem potestate ordinaria. Quare cum Tractatus de Poenitentia sit iucundus, utilis, ac summè necessarius, eum in lucem proferendo, in omnibus sequemur mentem Doctoris subtilis, quem ipse per nouem distinctiones incipiendo, à Distinctione 14. libri 4. sententiarum vsq; ad distinct. 22. inclusiuè protrahit: Nos verò claritatis gratia, præsentem Tractatum non recedendo à mente Doct. subtilis in 10. Disputationes diuidemus. *In 1. Disputatione tractabimus de Poenitentia vt est virtus. In 2. de Poenitentia vt est Sacramentum. In 3. de Materia & Forma Sacramenti Poenitentia. In 4. De Contritione. In 5. de Confessione. In 6. de Satisfactione. In 7. de Effectibus Sacramenti Poenitentia. In 8. de Ministro Sacramenti Poenitentia, & de requisitis ejus. In 9. de Indulgentiis & suffragiis. In 10. de Censuris in communi, & in particulari.* Porro vnâquamq; disputationem secundùm necessitatem, & exigentiam diuidemus in aliquot quæstiones, tandem Quæstiones in Articulos; in Articulis verò aliqua Quæstiones, & petita proponemus.



# DISPUTATIO I.

## De Pœnitentia v̄t est virtus.

**P**resentem Disputationem in tres Quæstiones diuidemus. In 1. quæremus. Vtrum Pœnitentia necessariò requiratur ad deletionem peccati mortalis commissi post Baptismum. In 2. Vtrum actus pœnitendi requisitus ad deletionem peccati mortalis sit actus alicujus virtutis. In 3. Vtrum Pœnitentia sit virtus vnius tantum pœnæ inflictivæ.

### QVÆSTIO I.

Vtrum Pœnitentia virtus necessariò requiratur ad deletionē peccati mortalis post Baptismum commissi?

Presentem Quæstionem in 5. Articulos diuidemus

- In 1. principale quæsitum inquiremus.
- In 2. Quid maneat in peccatore transeunte actu peccati &c.
- In 3. An macula peccati siue reatus possit deleri & quomodo?
- In 4. An ad deletionem peccati requiratur pœna voluntaria?
- In 5. Vtrum pœnitere idem sit quod pœnam tenere.

### ARTICVLVS I.

Vtrum Pœnitentia virtus necessariò requiratur ad deletionem peccati mortaliū post Baptismum commissi?

**NOTA 1.**  
Duplex necessarium.

**NOTA 1.** Duplex est necessarium, simpliciter, & ex suppositione: de vtroque procedit difficultas, & consequenter de Potentia DEi absoluta, & ordinaria; idq; de peccato actuali commissio post Baptismum, non de originali.

**Pœnitentia unde dicta.**

**NOTA 2.** Pœnitentia nomen accepit à Verbo pœnitere, quod significat pœnam tenere; id est punire in se peccata commissa, & sic pœnitentia dicitur, quasi pœnæ tenentia, ut observat S. Aug: & habetur in jure cap. Pœnitentia, 2. de pœnitent: dist. 3. quia homo per pœnitentiam pœnam subit, & in se punit peccatum, dolendo; vnde S. Gregorius homil. 34. in Euangelia dicit: Pœnitentia est mala plangere, & plangendo

*plangenda iterum non admittere.* Porro à SS. Patribus dicitur Pœnitentia secunda post naufragium tabula, quia per ipsam eripimur à secundo naufragio, cum enim nomine primi naufragij intelligatur lapsus totius naturæ humanæ in primo Parente per peccatum originale, & ab hoc naufragio per Baptismum liberemur, optimè Baptismus appellatur prima tabula, quatenus verò per pœnitentiam à naufragio peccatorum actualium liberamur, jure pœnitentia secunda post naufragium tabula nuncupatur. Ita S. Thom. in 4. dist. 14.

NOTA 3 Nomen Pœnitentiæ dupliciter vsurpatur à Theologis, vel ut est virtus, vel ut Sacramentum, quæ inter se partim conveniunt, partim differunt. Differunt 1. Quia Pœnitentia ut est virtus, potest esse in quolibet homine; pœnitentia ut Sacramentum in solo baptizato. Secundo Pœnitentia ut virtus, est vel in genere habitus, vel actus; ut verò Sacramentum, in ratione signi consistit, cum sit signum sensibile. Tertio Pœnitentia ut virtus, potest esse actus interior voluntatis: ut verò est Sacramentum, debet esse actus exterior, cum consistat in signo sensibili. Quarto. Antiquitate, quia ut virtus fuit necessaria hominibus statim post lapsum, ut Sacramentum verò à Christo Domino instituta. Conveniunt autem. Primò In notione nominis, est enim illis commune nomen Pœnitentiæ, quod à pœna nuncupatum est, ut idem sit pœnitere, quod pœnam tenere juxta S. Aug. Secundò Quia utraq; est necessaria ad deletionem peccati mortalis. Tertiò Quia utraq; circa peccatum actuale versatur. Quarò Quia utraq; debet esse in homine utente ratione.

DICO I. DEVS secundum potentiam absolutam, posset delere culpam sine pœnitentia. Ita D. Subt: in 4. dist. 14, q. 1. Prob. Quia DEVS secundum potentiam suam absolutam potest velle non punire peccatorem absq; omni actione peccatoris. Ergo pœnitentia non est simpliciter necessaria secundum potentiam Dei absolutam. Probr. 2. Idem non potest separari ab eodem, accipiendo uniformiter identitatem, & separationem, nempe si realiter, realiter: si ratione, ratione: quia hoc includit oppositum primi principij, scilicet quod idem ut est idem, simul sit, & non sit. Sed remissio culpæ, & pœnitentia de culpa, non sunt essentialiter idem. Ergo possunt separari ab invicem. Ergo potest esse remissio culpæ absq; pœnitentia. Minor Probat. In statu innocentiz potuit infundi gratia homini, & potuit homo diligere à Deo, & tamen nullus ibi fuisset actus pœnitentiæ, quia nullum fuisset peccatum, de



quo potuisset esse pœnitentia. Confirmatur Quia dimissio culpæ posset separari ab actu pœnitentiæ, quia qualem DEVS potuit creare hominem, talem potest DEVS de potentiâ sua absolutâ reparare. Sed potuit DEVS se solo creare hominem in puris naturalibus. Ergo potest eodem modo se solo absq; pœnitentia, vel aliquo actu pœnitentiæ peccatorem restituere in puris naturalibus. Confirmatur 2. Quia hæc repugnantia quæ est post peccatum, est moralis, & non potest provenire nisi ex ratione status, qui est lex, & decretum DEI, quo statuit hominem remanere in peccato sine pœnitentia non infundere gratiam, ideo beatus requiritur quod de lege ordinaria non potest infundi homini gratia: at secundum potentiam absolutam, quæ legibus ordinariis non subiacet, non repugnat homini existenti sic in peccato infundere gratiam. Confirmatur 3. Quia homo existens in peccato, post actum peccati, nec actu, nec virtualiter, DEVM offendit, neq; tunc retractat actum peccati, sed merè negatiuè se habet.

Probatur 2. Actus pœnitentiæ peccatoris, non requiritur ad deletionem peccati, tanquam forma per seipsam formaliter excludens culpam, sed tanquam dispositio congrua ex natura rei, & ordinatione Diuinâ. Sed non implicat Deum producere formam quaecunq; in subiectum absq; præiua dispositione, quod patet in formis naturalibus. Ergo. Confirmatur In vnione hypostatica secundum legem ordinariam, natura assumpta à Verbo statim sanctificatur, & repletur gratia. Atqui secundum omnes potuisset Verbum assumere naturam hominis peccatoris. Ergo in tali vnione peccatum dimitteretur homini illi sine actu pœnitentiæ: quia assumptio ista fieret in instanti. Ergo si illa natura in toto priori tempore vsq; ad instans assumptionis mansit in peccato, in instanti assumptionis non potuit habere actum pœnitentiæ, quia actus ille non potest haberi in instanti, cum nulla creatura possit operari in instanti.

DICIS 1. Deum remittere peccatum mortale homini, est eum in gratiam & amicitiam suam recipere, ac illum diligere. Sed per nullam potentiam potest homo reuocari in amicitiam Dei, & ab eo diligere, nisi fiat justus, & bonus: Atqui adultus non potest fieri justus & bonus, nisi conuertat voluntatem suam in Deum, quæ conuersio non potest fieri nisi per detestationem peccati. Ergo impossibile est remitti peccatum sine pœnitentia. Minor Probatur Quia Deus per suam potentiam non potest

## Tractatus de Penitentia.

potest diligere quidquam, nisi bonum, quod intellectus ostendit illi esse bonum. RESPONDEO Supponendo bonitatem, & malitiam non esse in re ex se, sed ex ordinatione DEI: quia illud est malum quod est prohibitum à Deo, & illud est bonum, quod est volitum à Deo. Minor itaq; est falsa de potentia Dei absoluta, potuisset enim Deus secundum hanc potentiam ordinare hominem peccantem esse bonum, quia extra Deum nihil est bonum, nisi illud quod voluntas Divina vult, ideò, enim intellectus Divinus apprehendit ad extra totum illud sub ratione boni, quod voluntas Divina determinat esse bonum. Assumptum falsum est de potentia DEI absoluta, quia homo absq; tali conuersione posset esse iustus & bonus.

DICES 2. Non potest fieri transitus à contradictorio in contradictorium, vel à contrario in contrarium sine aliqua mutatione in extremis. Sed homo post peccatum est iniustus, & inimicus DEI, dimisso autem peccato est iustus, & amicus Dei. Ergo necesse est, quod hic aliqua facta sit mutatio, quæ non est aliud, nisi detestatio peccati; quia conuersio ad creaturam, & anersio à Deo est ipsum peccatum. Ergo impossibile est dimitti peccatum absq; poenitentia actu. RESPONDEO Quod in hac mutatione, qua homini deletur peccatum, & fit gratus Deo, sine actu poenitentia, fit mutatio in altero extremo scilicet in homine, quia illi infunditur gratia habitualis, quæ ipsum reddit iustum, & gratum Deo.

DICO 2. Poenitentia habitualis, non est necessaria etiam de potentia Dei ordinaria ad deletionem culpæ mortalis. Probatur Quia alicui remittitur peccatum ad vnum solum actum contritionis, vel poenitentia, quæ est displicentia, vel detestatio ipsa peccati; ex quo tamen unico actu non generatur habitus virtutis poenitentia, nec est necessario elicitus à virtute, sed prior virtute, & generatiuus illius secundum aliquem gradum. Tum quia poenitere importat actum, non habitum, quia idem est quod poenam tenere, tenere autem dicit actum, non habitum. Ergo.

DICO 3. De lege Dei ordinaria, necessario requiritur ad delendum peccatum mortale poenitentia, seu poenitentia voluntaria. Probatur Quia illud est necessarium de lege ordinaria, quod est ordinatum à lege Diuina sapientia. Sed inter leges Diuina sapientia, hæc est vna, vt peccatum non deleatur nisi per poenitentiam. Ergo. Minor patet ex locis Sacra scripturae *Nisi poenitentiam egeritis omnes simul peribitis. Luca 13. S. Petrus*

*Poenitentia  
habitualis  
non est ne-  
cessaria.*

*Poenitentia vo-  
luntaria est  
necessaria  
ad delendum pec-  
catum.*



prædicans Iudæis, & ex prædicatione compunctis de occisione Christi Domini, & querentibus modum delendi suum peccatum, dixit *Penitentiam agite, & baptizetur unusquisque vestrum. Act. 2. Apocalyp. 2. Memor esto itaque, unde excideris & age penitentiam. Ezechielis 18. Si impius egerit penitentiam omnium iniquitatum ejus amplius non recordabor.* Confirmatur 1. ex Tridentino sessione 14. cap. 4. ubi dicitur. *Fuit autem omnitem-pore necessarius hic motus ad obtinendam peccati veniam.* Confirmatur 2. ex SS. PP. S. Hieronymus Epistola 2. ad Demetriadem appellat *penitentiam secundam tabulam post naufragium.* S. Chrysost. Homil. 10. ait. *Penitentia sola est quæ rectam facit viam, quæ in peccato erat obliqua.* Hinc.

*De Peniten-  
tia est præ-  
ceptum Dei*

Collige Præceptum esse Dei de poenitentia facienda Matth. 13. *Penitentiam agite appropinquavit vobis regnum celorum:* Hoc autem præceptum continetur in Decalogo virtualiter, formaliter, verò in multis locis sacræ scripturæ clarius patebit Disp. 4. quæstione 3. Articulo 1. Dixi in conclusione. (Requiritur poenitentia seu punitio voluntaria) quia certum est peccatum, non deleri quacunque poena, ut patet de poena damnatorum in inferno. Ergo poena voluntaria requiritur ad dele-tionem peccatorum. Patebit Artic. 4. Dico 5. Cessante actu interiori, & exteriori, cessat esse peccatum, quia peccatum nihil est aliud, nisi deordi-natio in actu interiori, & exteriori. Ergo ad delendum illud non neces-sario requiritur poenitentia. RESPONDEO Peccatum transi-re in se, quia peccatum est actus ipse cum illa deformitate, remanet ta-men quoad maculam, & reatum.

*Actus poeni-  
tentia sit  
formalis*

Dico 4. Bonum esset ut iste actus poenitentia sit formalis; non tamen semper necesse est, ut sit formalis sed sufficit virtualis. Pro in-telligentia.

*sufficit vir-  
tualis*

NOTA Per poenitentiam formalem intelligitur actus aliquis ex quatuor, nimirum velle vindicare peccatum à se commissum: detestari à se peccatum commissum, poenam grater acceptare: & poenam in-flictam patienter ferre; maxime verò consistit in vindicatione, & detesta-tione peccati commissi, & tristitia, seu dolore de commissione illius, Porro poenitentia virtualis est actus, qui virtualiter continet dolorem de peccato commissio, licet actu homo de peccato non cogitet, nec dole-at, ut est actus Martyrii Prima pars indicatur in SS. literis. Joelis 2. *Con-vertimini ad me in toto corde vestro, in jejunio, & planctu.* Matthæi 3. *Facite fructus dignos poenitentia.* Confirmatur. Quia homo peccando auertit se

à Deo

à Deo, ideò ad delendum peccatum, oportet vt conuertatur ad DEVM,  
& auertat se à creatura: quod fit per actus formales poenitentia. Secun-  
da pars patet quia poenitentia formalis, non est ita medium necessarium,  
vt virtualem omninò excludat, & quodcunq; aliud medium, quia reperi-  
untur aliqua alia media sufficientia ad delendum peccatum mortale post  
Baptismum commissum, quæ non sunt formaliter actus poenitentia, sed  
tamen illum virtualiter includunt, & ideò dicuntur poenitentia virtua-  
lis. Tertia pars Probatur primò, quia peccata mortalia absq; vilo actu  
formali delentur per Martyrium: V. G. si aliquis raperetur ad Martyri-  
um sustinendum, vbi fortè non esset cogitatio de aliquo peccato mor-  
tali prius commissio, nec aliquod poenitere formale, benè tamen virtu-  
ale. Sed in tali casu per Martyrium deleretur peccatum commissum.  
Ergo non est semper necessarius actus poenitentia formalis, sed sufficit  
actus poenitentia virtualis. Minor patet, quia in tali casu faceret id,  
quod est necessarium ad salutem, nempe seruaret fidem, & fortiter susti-  
neret mortem pro Christo Domino. Ergo. Confirmatur ex Doct: Sub-  
tili qui in 4. dist. 63 q. 6. inquit. *Fortè Martyres in actu sustinendi Marty-*  
*rium non habebant usum rationis, quia grauitas poenarum illum adimebat,*  
*& consequenter, neg. detestationem peccati.* Ergo poenitentia virtualis in  
hoc casu sufficebat: dummodo Martyr nullam tunc temporis habue-  
rit cogitationem, vel recordationem peccati mortalis. Quod si aliqua  
cogitatio venit Martyri de aliquo peccato commissio, non sufficebat  
Martyrium, sed requirebatur poenitentia formalis, vel perfecta, vt est  
contritio, vel imperfecta, vt est attritio. Quod in tali casu sufficiat  
Attritio Probatur. Martyrium est Baptismus sanguinis, & est æqualis Ba-  
ptismo Aquæ, quoad remissionem culpæ, & poenæ. Sed in Baptismo flu-  
minis sufficit attritio ad delenda peccata. Ergo & in Baptismo Sangui-  
nis. Confirmatur 2. S. Aug. lib. 13. de Ciuitate Dei c. 7. ait. *Quicumq; eti-*  
*am non percepto regenerationis lauacro pro CHRISTI confessione moriun-*  
*tur, tantum eis valet ad dimittenda peccata, quantum si abluerentur sacro fon-*  
*te baptismatis.* Idem tractatu 84. in Ioannem inquit. *Iniuria est pro Mar-*  
*tyre orare, cuius nos debemus orationibus commendare.* Probatur 2. prin-  
cipaliter tercia pars conclusionis. Potest aliquis obliuisci peccatorum fa-  
cta etiam diligenti examinatione. Atqui in tali casu peccata delentur  
sine poenitentia formali. Ergo. Probatur 3. Potest DEVS per aliquem  
motum feruentem dilectionis in Deum dimittere peccatum, vt docet  
D. Sub

*Sufficit poe-  
nitentia vir-  
tualis*

*Sufficit as-  
tritio in  
Martyrio*



D. Subt. in 4. dist. 14. q. 1. art. 3. § Ex his ad solutionem. Ergo. Confir-  
matur 1. Actus charitatis comprehendit omnes actus præceptorum Dei,  
& in impletionem illius, impleri totam legem, quia in præcepto dilectionis  
continetur vniuersa lex, & prophetæ. Ergo etiam includit nedum cessā-  
tionem à peccatis, sed etiam detestationem illorum virtualiter.

COLLIGE Poenitentiam formalem esse remedium ordinarium  
necessarium ad delenda peccata, & necessitate medi, & necessitate præ-  
cepti, si potest homo, & est occasio, & recordatur, dantur tamen reme-  
dia extraordinaria, vt Martyrium, & dilectio Dei super omnia, semper  
tamen poenitentia adhibenda est, dum est occasio ratione præcepti.

## ARTICVLVS II.

*Quid maneat in peccatore transiente actu peccati, à quo deno-  
minatur peccator?*

Prima opinio asserit quòd illud manet quòd in peccatore transiente a-  
ctu peccati est quædam macula, quæ est carentia, & priuatio gratiæ habi-  
tualis. Est Soti in 4. dist. 15. q. 1. Medinæ p. 2. q. 86. Caietani ibidem. Probatur  
1. Quia peccatum est priuatio. Ergo necesse est, vt illud quo quis est pec-  
cator sit priuatiuum. Sed peccator post peccatum habet maculam pec-  
cati, quæ est malus. Ergo illa macula peccati est priuatio gratiæ habi-  
tualis. 2. Peccatores dicuntur esse Deo abominabiles. Osee. 9.  
Sed non sunt abominabiles ex eo, quia sunt deputati ad poenam. Ergo ex  
macula.

Secunda opinio asserit quod istud derelictum in anima, à quo ho-  
mo dicitur peccator, non est priuatio gratiæ habitualis; nec est quid  
reale absolutum, vel relatiuum derelictum ab actu peccati. Neq; est e-  
longatio à Deo, sed est relatio rationis. Est D. Subt. in 4. dist. 14. quest. 1. §.

*Duplex ju- Hic tria sunt videnda, Pro intelligentia.*

*stitia*

NOTA I. Duplicem esse iustitiam. Vna est habitualis scilicet gra-  
tia, & charitas, quod idem est apud D. Subt; alia est iustitia actualis,  
& est actus, elicited, vel imperatus à voluntate conformis rationi rectæ.

*Duplex in-  
iustitia*

Huic iustitiæ duplici, duplex opponitur iniustitia. Vna habitua-  
lis, & est priuatio gratiæ: altera actualis, estq; actus elicited, vel impera-  
tus, à voluntate difformis rectæ rationi. Dicit itaq; Doctor quod pec-  
cator non denominatur ab illo istorum. Non ab iniustitia actuali, quia  
cessante

cessante actu peccati, hæc injustitia non est, & tamen peccator dicitur esse peccator. Neq; ab injustitia habituali, quia hæc per primum peccatum mortale introducitur, non autem per alia sequentia peccata, & sic illa non haberent propriam injustitiam derelictam à qua peccator denominetur peccator ratione subsequen-  
Ab injustitia habituali denominatur peccator, peccator

NOTA 2. Non negat absolutè D. Subr. hominem esse, & dici peccatorem ab injustitia habituali: sed negat dici peccatorem à sola injustitia habituali: ita expressè docet loco citato: neq; etiam negat absolutè injustitiam actualem concurrere, nam etiam illa aliquomodo concurrat, quod diligenter notandum est propter Thomistas, qui non rectè sententiam D. Subr. percipiunt.

DICO 1. Macula peccati non est absolutè priuatio gratiæ, siue injustitia habitualis sola, formaliter. Probatur 1. Si macula esset injustitia habitualis, sequeretur quod qui commisisset duo millia peccatorum mortaliū, & qui vnum essent æquè peccatores intensiue. Consequen-  
Macula non est injustitia habitualis formaliter.  
 tia patet quia in eis tota gratia, quantum ad intensionem, & sola ipsa quantum ad extensionem amittitur, tam in eo, qui commisit vnum peccatum, quam in eo, qui duo millia, & idè essent æquales peccatores. Respondent Thomistæ Quod macula non est priuatio nuda, & pura sed est priuatio in ordine ad causam scilicet ad peccatum à quo causatur. Exemplificant. V.G. vmbra est priuatio luminis ex objectione alicujus corporis inter Solem, & aerem illuminatum, vnde sicut ex diuersitate ob-  
Priuatio non suscipit magis, nec minus.  
 jectorum diuersificantur vmbre, ita macula peccati est priuatio decoris gratiæ ex actu peccati interposito. & sic secundum diuersitatem peccatorum, maculæ sunt majores, & minores. Contra Macula non potest suscipere magis, vel minus, nec in respectu ad gratiam, nec in respectu ad peccatum, quod indè patet quia priuatio, & habitus sunt ejusdem rationis, ita quod priuatio respondet proportionaliter habitui, & formæ, cu-  
 jus est priuatio; priuationes enim distinguuntur, & cognoscuntur per habitus, & formas quibus opponuntur. Ex quo sic arguo. Illa priuatio, suscipit magis, ac minus, ejus habitus, & forma suscipit magis & minus; & illa non suscipit magis & minus, ejus forma non suscipit magis, nec minus. Sed sic est quod macula per aduersarios est priuatio gratiæ habitualis quæ non suscipit magis & minus. Ergo macula non suscipit magis, & minus: quia magis & minus, in macula & priuatione sumitur  
 C penes



penes formam cui opponitur, & cuius est priuatio, non penes relationem ad causam efficientem destruentem formam, & causantem priuationem. Confirmatur quia etsi charitas & gratia habitualis augeatur, tamen non potest diminui, nec remitti, sed cum corrumpitur tota corrumpitur, ut omnes Theologi docent, maxime S. Thomas 2. 2. q. 24. art. 12. Sicut ergo V. G. Anima rationalis non suscipit magis, vel minus, sed requirit certum gradum in organizatione corporis, quo ablato, à corpore recedit, ideo ita interficitur animal vnico vulnere destruyente gradum illum, sicut centum vulneribus, nec dicitur magis occisus, nec magis mortuus, qui occisus est vnico vulnere, quam qui centum. ita charitas siue gratia cum consistat in indiuisibili gradu, quia non diminuitur, peccatum vnum mortale, ita occidit animam spiritualiter, & priuat illam gratia Dei, ac si essent plura peccata, quia priuatio commensuratur habitui. Exemplum de vmbra allatum confirmat nostram Conclusionem loquendo de diuersis corporibus respectu eiusdem partis aeris, & luminis, falsum est diuersa corpora cauare diuersas eiusdem rationis vmbas: nam in eadem parte aeris, licet possint esse diuersae priuationes diuersarum rationum, & diuersarum formarum, ut tenebrae, & silentium, non possunt tamen esse diuersae priuationes eiusdem formae, & eiusdem luminis, V. G. Si corpus opacum vnum interponatur inter aërem & Solem, priuatur aërem lumine, vnde licet aliud corpus opacum interponatur, & iterum aliud, si vnum quodq; illorum & æquè adæquatè est opacum, & adæquatè priuat aërem lumine, priuatio luminis nec à secundo, nec à tertio procedit. COLLIGE Macula peccati non est carentia gratiae in ordine ad peccatum, aliàs macula vnus peccati expelleretur per alterum peccatum, quod est impossibile: V. G. odium Petri summum, pelleretur per summam dilectionem Petri.

*Macula non  
est elongatio  
à Deo.*

DICO 2. Macula in peccatore non est elongatio à Deo. Probatur quia elongatio à Deo est idem quod priuatio gratiae. Sed priuatio gratiae sola non est macula. Ergo elongatio non est macula. Quod si per elongationem à Deo intelligat aliquis carentiam rectitudinis actualis, etiam eius opinio non est sustinenda, quia illa rectitudo, non est nata manere, nisi manente actu, vnde etiam si transacto actu illius priuatio adsit, illa tamen priuatio non est macula à qua quis dicatur peccator.

*Macula non*

DICO 3. Macula qua homo verè dicitur pollutus non est denominatio

natio extrinſeca proueniens ex peccato præterito, non retractato. Pa-  
tet. Quia ſequeretur quod peccator ex parte rei non eſſet maculatus ali-  
qua re reali, vel rationis exiſtente in peccatore, quod eſt falſum: quia cum  
dimittitur peccatum ſequeretur non auferri, niſi illam denominationem  
extrinſecam, quæ denominatio extrinſeca, nihil ponit in peccatore, vn-  
de etiam poſt retractatum peccatum adhuc illa denominatio extrinſeca  
manet in peccatore, & tamen illa non eſt macula, & ideo ſola illa deno-  
minatio non eſt macula.

*Pa- eſt denomi-  
natio extrin-  
ſeca.*

Dico 4. Peccator non denominatur à reatu quodam culpæ, qui  
nihil aliud ſit, niſi quædam obligatio ad pænâ debitam illi culpæ, quæ  
obligatio ſit reſpectus realis fundatus non ſuper actum culpæ, ſed ſuper  
eſſentiam animæ, præuia tamen culpa actuali. Sicut V. G. Paternitas  
fundatur in potentia actiua patris mediante actu generationis. Proba-  
tur. Nulla relatio realis fundata ſuper actum culpæ manet in illo. Ergo  
ab iſta non poteſt dici aliquis peccator. Antecedens patet quia ſi eſſet  
relatio realis, vel eſſet relatio intrinſecus, vel extrinſecus adueniens.  
Non primum quia illa poſitis extremis in eſſe ſtatim inſurgit. Sed poſi-  
ta animæ eſſentia, & poſita pænâ ordinata in pænâ talis peccati, non in-  
ſurgit obligatio in eſſentia ad talem pænâ niſi fiat peccatum. Ergo hæc  
relatio non eſt realis, & intrinſecus adueniens. Non 2. Quia relationes  
extrinſecus aduenientes non inſurgunt virtute extremorum, ſed ab agen-  
te externo producantur. Sed iſtius obligationis non poteſt dari actio  
realis, nec agens reale: Ergo. Minor patet. Si iſtius actionis daretur ali-  
qua cauſa, vel eſſet Deus, vel anima. Non Deus: quia nulla anima  
dicitur peccatrix præciſe ab illo quod eſt terminus immediatè actionis  
Diuinæ, quia tunc Deus diceretur eſſe cauſa peccati per ſe, & non per-  
miſſiua. Non anima, quia illa nullam aliam habet actionem, niſi eam,  
quâ actus peccati producit. Atqui illa actio tranſit, & conſequenter  
nō poteſt eſſe cauſa relationis alicuius, quæ moneat poſt illam, quia ablata  
cauſa aufertur effectus eius, ideo illa actio non producit relationem.

*Macula non  
eſt relatio re-  
alis.*

Dico 5. Iſtud derelictum in anima, à quo homo eſt, & dicitur  
eſſe peccator, non poteſt eſſe aliquid reale abſolutum. Probatur.  
Quia iſtud reale abſolutum, vel eſſet habitus vitioſus, vel diſpoſi-  
tio ad habitum vitioſum. Sed habitus vitioſus, & diſpoſitio  
ad illum non poſſunt eſſe illud, à quo quis dicitur, eſtq; for-  
maliter peccator: quia habitus quantumcunq; radicati, vt

*Macula non  
eſt reale  
quid abſo-  
lutum.*



experientia videmus, nisi actibus firmentur, cessant cursu temporis: Atqui illud à quo peccator dicitur peccator, post actum peccati, non definit esse per quantumcunq; tempus, licet actus similes non adjiciantur, donec peccator penitentiam fecerit. Tum quia de multis viris iustificatis constat, quod post suam conversionem habebant vitiosos habitus, non tamen erant peccatores. Tum quia cessantibus actibus peccaminosis habitus naturaliter desineret esse, & sic aliquis naturaliter posset iustificari, quod est falsum.

*Quid sit  
macula for-  
maliter*

*Est En ra-  
tionalis.*

Dico 6. Itad à quo quis formaliter dicitur peccator est ratio-  
rationis fundata in anima hominis peccatoris, in quantum est subiectum  
intellectus, & voluntatis Diuinæ ordiantis eam ad poenam correspon-  
dentem peccato, eo quia commisit peccatum. Explicatur Quando  
intellectus Diuinus vidit hominem peccasse, contra suam legem, vo-  
luntas Diuina ordinat illum ad poenam correspondentem tali peccato,  
pro omni tempore, donec culpa, sit soluta poena, Ergo offensa illa quæ  
quis post actum peccati est peccator, est tota illa realitas, siue ag, nega-  
tio omnium istorum, tam entium realium, quam rationis, nempe vi-  
sio actus peccati, & ordinatio anime ad poenam correspondentem pec-  
cato debitam, durans donec retractetur. Ex quo habetur quod or-  
dinatio ipsa ad poenam propter peccatum, realiter est actus Diuinæ vo-  
luntatis, & sic hæc macula est quid reale, prout verò transit super obje-  
ctum obligatum, & ordinatum ad debitam poenam est ratio rationis  
in Deo, nam in Deo actus ad extra est rationis, non realis, vt probat  
Doctor Subt. in dist. 30. 1. Exemplificat rem Doctor in textu in 4. dist. 14.  
à simili de aliquo Principe magno, quem si aliquis offendat, cessante  
illo actu, nihil est in ipso quod prius non fuit, propter quod modo dica-  
tur inimicus, & non prius sed tantum in voluntate Principis offensi est  
actus transiens super ipsum, & per hoc in ipso, vt in objecto voluto, vel  
ordinato ad talem poenam, resultat ratio rationis. Probatur conclu-  
sio 1. ex S. Augustino qui super Psalmum 31. *Beati quorum remissa sunt ini-  
quitates & quorum tecta sunt peccata:* ait *Quod Deum videre peccata est  
ad poenam imputare, auertere faciem suam à peccatis, est ad poenam illa non  
reseruare.* Ergo ex Augustino idem sunt videre Deum peccata, velle  
punire peccata; & non videre peccata, & obliuisci illorum, est remissa  
esse peccata. Ergo hinc sequitur, esse aliquem in peccato, est esse ob-  
iectum Diuinæ voluntatis, & Diuini intellectus, quatenus ipsum vult  
puniri.

1. Ratio.

punire  
Diui  
qui est  
volitu  
linqui  
nz, v  
COLL  
nō de  
S. Aug  
quasi  
mè vi  
reco  
gerit p  
dabor  
quit, l  
lat, e  
esse pe

re De  
torem  
smā C  
pecca  
suis p  
fit dig  
tor ob  
ex Ca  
tis, &  
Ergo  
ex pa  
cator  
creat  
nem

R  
Et sub  
C  
expli

punire : mundari autem à peccato , & juſtificari , eſt non eſſe objectum Diuini intellectus , & voluntatis Diuinæ , vt ſunt punitiua peccatoris. At- qui eſſe objectum intellectus , & voluntatis Diuinæ , vt intellectum , & volitum , eſt relatio rationis. Ergo eſſe in peccato , ſiue id quod dere- linquitur in anima poſt peccatum , eſt relatio rationis voluntatis Diui- næ , volentis punire propter peccatum : Hinc

COLLIGE cōtra Hēreticos dicentes quod peccata dum dimittuntur , reuera nō delentur , ſed occultantur , & raduntur , non eradicantur. Sed hi audiant S. Aug. loco citato dicētē , *Nō ſic intelligas quod dixit peccata cooperta ſunt ,* *quasi ibi ſint & viuam : ſed dicuntur a Deo peccata teſta , quia eiſi illa opti- mē videat , tamen cum per penitentiam retractata ſint , ampliùs illorum non ta?* *recordatur , nec in illa animaduertit , juxta illud Ezechielis 18. Si impiùs e- gerit penitentiam , omnium iniquitatum ejus , quas operatus eſt non recor- dabor.* Confirmatur ex eodem S. Aug. qui libro 6. contra Iulianum in- quit , *Peccatum quod remanet in homine poſt actum peccati , & ipſum macu- lat , eſſe ſolum reatum in occultis Dei legibus manentem , & hunc expiandum eſſe per penitentiam.*

RESPONDET Caietanus Concedendo quod placito S. Aug. tege- re Deum peccata ſit non imputare , non tamen ſequitur quod eſſe pecca- torem ſit Deum imputare & obligare ad poenam. Sed eſt inquit Sophi- ſma Conſequentis , & impertinentis ex illo hoc inferre : quia homo eſt peccator , non ex eo quod eſt ex parte Dei , ſed ex eo , quod eſt ex Parte ip- ſius peccatoris , quod eſt auerſio à Deo , & conuerſio ad creaturam , quā ſit dignus tali poena. CONTRA Peccator poſt peccatum , non eſt pecca- tor ob actualem inſtitiam , quia illa tranſit , ſed quia eſt dignus poena , ex Caietano. Sed eſſe dignum poena eſt eſſe objectum Diuinæ volunta- tis , & intellectus judicantis , & ordinantis illum ad debitam poenam. Ergo peccator poſt actum peccati , eſt peccator formaliter per aliquid ex parte Dei , licet ſit occasionatum ex peccato. Minor patet , quia pec- cator eſt dignus poena , iudicio & ordinatione Diuinā , non humana , nec creata , eſſe verò dignum poena , vel prāmio , dicit relationem ad ratio- nem judicantem.

RESPONDET Medina S. Aug. explicare grauitatem peccati ab effectu. Et ſubdit. Quod qui commiſit peccatum , eſt reus peccati , donec poeniteat.

CONTRA Hæc reſponſio pro noſtra concluſione eſt , nam ibi S. Aug. explicat grauitatem peccati ab effectu , qui eſt macula , & illam maculam

Mundari  
à peccato  
quid?

Eſſe in pec-  
cato

Quid ſit eſſe  
teſta pecca-

Reſponſa  
Caietani.

Rejicitur.

Medina.



dicit esse reatum, reatum verò esse idem quod videre Dei, & videre esse imputare, siue obligare ad poenam debitam pro peccato commisso. Ergo secundum S. Augustinum macula, siue id quo quis dicitur peccator post actum peccati, est reatus siue obligatio ad poenam debitam.

Probatur 2. Principaliter à simili: si Deus ex multiplicatione meritum non decreuisset augere habitum charitatis, sed solum decreuisset eum in mente sua, qui plura merita haberet ordinare ad maiorem gloriam, tunc esse majus meritum in illo, non diceret quid positium reale absolutum, vel respectuum, sed solum relationem rationis, quâ obijceretur intellectui Diuino, ut ordinatus ad maiorem gloriam, & quâ voluntas Dei ordinaret eum ad gloriam, realiter autem, nihil aliud esset nisi actus voluntatis Dei. Ita in proposito aliquem esse peccatorem vel maiorem peccatorem, post actum peccati, nihil aliud est nisi relatio rationis ordinati ad talem poenam, & in voluntate Diuina est relatio ordinationis ad talem poenam: realiter verò nihil aliud est nisi actus Diuinæ voluntatis, volentis eum punire propter peccatum.

*Maius meritum quid?*  
DICES I. Scotus in eruditè confundit omnia culpam, & effectum culpæ, nam ordinatio ad poenam est effectus culpæ, quia enim homo peccauit ideò ordinatur ad poenam. Vnde ait Caietanus hæc tria habent ordinem in peccatore. Primo est priuatio gratiæ. Secundo est esse dignum poena; Tertio est ordinatio ad poenam. Sed peccator non est peccator ab ultimo. Ergo ex eo quod facit eum dignum poena, juxta illud Osee 13. *Perditio tua ex te Israel, &c.* RESPONDEO Non confundere hæc omnia D. Subt. sed optimè distinguere. Dicit enim quod reatus peccati est obligatio ad poenam debitam ex peccato proueniens. Ergo peccatum præcedit obligationem: & ratio est cur peccator sit dignus ordinationis ad poenam, carentia gratiæ, deinde obligatio ad poenam. Quando verò Caietanus dicit, quod quis peccator est ex eo, quod se tenet ex parte sui, non ex eo, quod est ex parte Dei. Concedo. Sed ex hoc non sequitur, quod non sit peccator, & reus obligatione ipsa ad poenam, nam obligatio ipsa est relatio rationis, quæ partim est à Deo, partim a peccato, à Deo effectiue, à peccato occasionaliter, & meritorie, scilicet quatenus peccatum est causa faciens peccatorem dignum tali poena.

DICES 2. Si Deus statuisset contra peccatorem nullas inferre poenas, nec infernum, nec purgatorium, adhuc peccatum esset macula animæ.

ma. Ergo obligatio ad poenam non est macula ex peccato proueniens. **RESPONDEO** Si actus qui sunt peccata manerent peccata, ita ut Deus non mutasset legem, nisi quoad poenas, tunc peccatum esset macula, & peccator esset maculatus, nam licet non esset ordinatus à Deo ad poenam, tamen meritorie quantum esset ex se, esset dignus poenâ, & sic in tali casu esset in eo macula aptitudinalis, non actualis.

**DICES** 3. Remissa culpa, manet in peccatore obligatio ad poenam temporalem. Ergo obligatio ad poenam non est macula, & reatus quo quis dicitur peccator. **RESPONDEO** Quod macula est obligatio ad poenam æternam, non autem temporalem.

Instat Suarez 3. p. tom. 3. disp. 9. Sect. 2. Ex opinione Scoti sequi in justificatione non remitti culpam, sed poenam. Sed in Trident. Sess. 5. dec. de orig. pecc. C. 3. dicitur, *In justificatione aufertur totum id quod veram, & propriam rationem peccati habet*. Atqui poena non habet rationem peccati, sed illam supponit. Ergo. **RESPONDEO** Nego sequelam, quia in justificatione, non solum poena æterna remittitur, sed etiam obligatio ad poenam, quæ obligatio ex parte peccatoris prouenit ex peccato, & ex merito, ac dignitate peccati, & ideo dicitur, peccatum siue offensa Dei, ut autem est à Deo dicitur odium & ira Dei, volentis vindicare peccatum commissum. Vnde ad Tridentinum dico quod in justificatione remittitur illa obligatio ad poenam æternam, quæ habet veram rationem peccati, & culpæ virtualis quia est derelicta ex peccato, & est quo formaliter, anima remanet inimica Deo: obligatio autem ad poenam temporalem, non habet rationem peccati, quia non procedit ex peccato, nisi remotè.

**DICES** 4. Macula est turpis. At obligatio ad poenam est bona. Ergo obligatio non est macula. **RESPONDEO** Concedo Majorem, Distinguo Minorem: obligatio ad poenam quatenus est à Deo est bona, prout est à peccato est macula & vituperabilis, sicut poena inflicta latroni à iudice est bona, ut autem inflicta latroni ex peccato mala.

**DICES** 5. Esse in peccato est terminus hujus quod est peccare; sicut esse in tenebris est terminus hujus quod est tenebrescere. Sed peccare est deuiare, & auerti à Deo. Ergo esse in peccato est esse auersum, & deuium à Deo.

**RESPONDEO** esse in peccato dupliciter contingit esse. Primo actualiter. 2. Post actum peccati. Esse in peccato priori modo, est terminus peccare, quia peccare est habere actum carentē debita rectitudine, & ideo terminus actus peccandi est habere actum carentem debita rectitudine; & hoc est esse in peccato actu, Secundo modo esse in pecca-

*In iustificatione non solum poena, remittitur sed etiam obligatio ad poenam.*



to, est esse non in peccato formaliter, (vt putant aduersarij, quia qui peccauit, & cessauit ab actu peccati amplius non peccat,) sed est esse in effectu peccati, quia est in obligatione, & reatu ad poenam causatam ex peccato, quæ dici possunt peccatum, non formaliter, sed originaliter, vel causaliter, quia causantur à peccato.

DICES 6. Damnatis non imputantur peccata quæ committunt in inferno ad poenam. Ergo macula non est imputatio ad poenam. RESPONDEO Quod illa peccata quæ committunt damnati in inferno non habent obligationem vllam actualem ad poenam, sunt enim extra statum demerendi ex lege Dei: habent tamen obligationem aptitudinalem, & quantum ex se habent dignitatem ad habendam poenam.

DICES 7. Opinio Scoti videtur esse damnata à Pio V. & Gregorio XIII in bulla quadam, in qua damnatur propositio Michaelis Baij Doctoris Lomanienſis in ordine 53, quæ est talis. *Transiente actu peccati nihil remanet, nisi reatus seu obligatio ad poenam.* Sed hoc idem sentit Scotus. Ergo & ejus opinio est damnata.

Scotus non  
idem sentit  
quod Michael  
Baius.

RESPONDEO Ista Bulla non inuenitur in Bullario nouissimè Pontificis impresso. Sed quidquid sit, non idem sentit D. Subt. quod Michael Baius, quia iste dicebat quod post actum peccati nihil remaneat, nisi reatus vel obligatio sola: at verò D. Subt. præter reatum docet remanere in peccatore post actum peccati carentiam gratiæ habitualis. Et licet hæc verba habeat Doctor. *Nihil aliud est post actum peccati cessantē, offensa, macula, & reatus, nisi obligatio* &c. per hæc enim verba innuit maculam non esse quid reale absolutum, vel respectuum derelictum à peccato in anima.

Ex his

Macula  
quomodo est  
obligatio?

COLLIGE 1. Absolutè loquendo macula non est obligatio, sed obligatio ad poenam debitam propter peccatum commissum, quæ obligatio etiam carentiam justitiæ habitualis, & carentiam inuoluit justitiæ actualis, nam licet illa transeat transeunte actu, remanet tamen in mente Diuina, quia propter illam obligat animam peccantis ad poenam debitam, quæ obligatio fit propter peccatum visum, majus, vel minus, propter peccatum enim majus ordinatur ad maiorem poenam.

Obligatio  
non oritur à  
sola Dei vo-  
luntate.

COLLIGE 2. Falsò aliqui imponunt Doctori Subtili, quasi ipse asseruerit obligationem ad poenam oriri à sola Dei voluntate, non autem à dignitate peccati, quia D. Subt. expressè oppositum docet dicens. Quod destinatio illa Dei est ad debitam poenam ob commissum peccatum

Ad 1.

Ad 1. in oppositum satis euidenter constat ex dictis, maximè ex Notando 1.

Ad 2. Patet à simili, Pœna suspendii in latrone est abominabilis; non quatenus est à iudice, sed quatenus est propter peccatum latroni inflicta.

### ARTICVLVS III.

*An macula peccati, siue reatus possit deleri, & quomodo?*

DICO 1. Iste reatus siue macula, qui remanet post actum peccati potest deleri, & de facto deletur. Est de fide Ezechielis 18. *Si impius egerit pœnitentiam, omnium iniquitatum ejus non recordabor.* Et in Symbolis Apostolorum, & Nicæno, expressè dicitur: *Credo remissionem peccatorum.* Confirmatur: Alioquin prædestinatus lapsus in mortale, non posset beatificari. Sed Consequens est falsum, ut patet in Dauide, Petro, Paulo, & aliis multis. Atqui certum est de istis, quod sint beati, nec amplius pro culpis commissis ad pœnam obligati. Ergo &c.

DICO 2. Hæc obligatio non deletur ordinariè nisi per factam pœnitentiam, vel punitionem; vel per aliquid æquiualens in acceptatione Diuina. Probat. Lucæ 13. dicitur: *Nisi pœnitentiam egeritis, omnes simul peribitis.* Tum: quia obligare aliquem ad pœnam est velle punire eum. Ergo non tollitur nisi sequatur debita punitiō, vel aliquid æquiualens, in acceptatione Diuina. Dixi (vel per aliquid æquiualens in acceptatione Diuina) id est per Martyrium, vel per actum Diuini amoris intensum, ut dixi Articulo 1.

*Macula deletur per pœnitentiam.*

DICES 1. Cessante actu interiori, & exteriori cessat peccatum. Ergo absq; pœnitentia desinit esse peccatum. Antecedens patet quia ratio formalis peccati est carentia rectitudinis debitæ in esse actui. Sed actus transit, quia habet esse in fieri. Ergo simul cum illo transit deformitas, seu ista carentia rectitudinis debitæ.

RESPONDEO: Peccatum Transire dupliciter contingit,  
D vel



vel in se, vel quoad reatum. Concedo ergo quod peccatum transeat in se, remanet tamen quoad reatum.

DICIS 2. Potest homo dimittere offensam alteri absque ulla poenitentia. Ergo & Deus.

RESPONDEO. Negitur Consequentia: Homo enim est mutabilis: Deus immutabilis: Voluntas enim Dei in se est immutabilis non solum absolute, sed etiam quatenus actus ejus transit super objectum, nam semper est uniformis. Unde si Deus in aeternitate vult aliquem puniendum esse pro aliquo tempore, semper vult illum puniendum pro illo tempore, nisi in creatura aliquid mutetur, unde si objectum mutetur, Deus non habet amplius idem velle respectu illius objecti: quare si peccator per poenitentiam mutatur, actus Dei etiam mutatur, non in se, sed quia objectum super quod transit aliter se habet, quam prius, quare solutio notetur pro materia praedestinationis: non sic autem est de voluntate hominis irati, qui mutatur quoad actum volendi, & nolendi. Hinc

COLLIGE 1. Non esse idem essentialiter remittere culpam, & punire eam, quia vnum absque alio optime esse potest.

COLLIGE 2. Melius est peccatorem non correctum esse in poena, quam sine poena, cum in vniuerso nihil inordinatum sit secundum dispositionem Divinae Sapientiae, culpa vero dicitur deordinationem, & sic melius est quod reordinetur, quam quod deordinata permaneat, reordinatur vero culpa per poenam.

COLLIGE 3. Tantum bonum est actus poenitentiae, quantum actus peccati, quia sicut malum actus peccati avertit ab ultimo fine, ita actus poenitentiae reducit ad ultimum finem.

#### ARTICVLVS IV.

*Vtrum ad deletionem culpa requiratur poena voluntaria?*

*Poenae debet esse voluntaria.*

DICO Ad deletionem peccati regulariter requiritur poena, vel punitio voluntaria. Probatur. Tum quia culpa fuit voluntaria. Ergo & poena correspondens ei debet esse voluntaria.

Tum

Tum quia peccatum non deletur quacunq; pœna, vt patet de pœna damnatorum in inferno, quia est inuoluntaria. Ergo pœna pro peccatis debet esse voluntaria.

**COLLIGE** Quod pœna quæ tollit obligationem, & pœna quæ non tollit obligationem, non distinguitur per maioritatem, & minoritatem extensiuam, vel intensiuam, sed per voluntarium & inuoluntarium, ideo enim non delet peccatum pœna maxima in inferno, quia est inuoluntaria, pœna verò viatorum, licet longè minor delet, quia est voluntaria.

**QVÆRES** Quomodo pœna potest esse voluntaria?

**NOTA 1.** Pœna est quodcunq; disconueniens, siue incommodum, & hoc vel parti sensitiuæ, vt dolor, vel intellectiuæ vt tristitia, quæ est propriè pœna: & hac duplici pœna punitur culpa.

**NOTA 2.** Inuoluntarium simpliciter est illud, contra quod voluntas simpliciter remurmurat, & nollit simpliciter quantum est ex se. Porro voluntarium simpliciter est illud, contra quod voluntas non remurmurat: hoc autem quatuor modis se habere potest, & sic quadruplex modus potest esse pœna voluntaria. 4. modi  
pœnae voluntariae.  
Primò quando voluntas liberè pœnam, & sine murmuratione sustinet. Secundò Quando voluntas voluntariè pœnam acceptat. Tertiò, Quando liberè eam causat & efficit in seipsa: Et hoc dupliciter, vel vt causa proxima, partialis, & non intendens illum effectum pœnalem, sed aliud, V. G. si quis intendat vulnus, vt placeat Domino cui seruit, non autem intendens, nec volens vulnus propter dolorem, & pœnam quam causat, sed præcisè propter illum finem ad quem illud vulnus ordinatur. Vel vt causa remota intendens effectum pœnalem. Applicando istos quatuor modos pœnæ interiori, quæ est tristitia. 1. Si aliquid disconueniens ponatur in esse existentia, vt priuatio lucis, tale potest esse voluntarium, primo modo quia potest voluntas illud patienter sustinere, 2. istud disconueniens positum in esse potest voluntas acceptare, vt si quis de peccato doleat, & dolore gaudeat. 3. Quando voluntas est causa proxima partialis tristitia, scilicet quia est causa nolitionis rei existentis, ad quam nolitionem



litionem sequitur naturaliter tristitia de existentia illius rei, licet voluntas non intendat tristitiam illam: duæ enim sunt causæ tristitiæ, nolitio disconuenientis, & illius consideratio. 4. Quando voluntas imperat, & vnit simul vtramq; causam tristitiæ, ita vt voluntas sit causa principalis præcipiens intellectu, vt apprehendat aliquam rem existere; deinde præcipiat non ipsi vt nolit rem illam existere, & hoc imperat ad hoc, vt in seipso oriatur tristitia.

NOTA 3. Isti quatuor modi voluntarii distinguuntur: quia in primis duobus modis poena, & dolor est obiectum solum voluntatis: in tertio est effectus, non obiectum voluntatis: in quarto est obiectum, & effectus voluntatis. Deinde in ratione voluntarii vnus modus est magis voluntarius alio; Secundus primo, quia magis voluntarium est poenam grataster acceptare, quam patienter tolerare: tertius modus est magis voluntarius quam secundus, quia illa poena est magis voluntaria, quæ mihi prouenit ex aliqua causa, cui annexa est naturaliter poena, quam ego elegi, licet non in ordine ad illam poenam, sed propter alium finem. 4. modus est maximè voluntarius; quia in eo non solum volo causam à qua naturaliter manat talis poena, sed etiam volo talem causam, vt causet illam poenam in me.

COLLIGE: Poena comparata ad voluntatem sequentem affectionem commodi est inuoluntaria, comparando verò eam ad voluntatem sequentem affectionem iniustitiæ, est voluntaria.

## ARTICVLVS V.

*Vtrum poenitere idem sit quod poenam tenere?*

NOTA: Quod punitio consideratur, vel passivè, vel activè: Punitio activa fit quatuor modis. Primò cum voluntas vt causa principalis, vult efficaciter poenam propter peccatum, quando imperat, & coniungit simul causas effectiuas tristitiæ, & poenæ: & hoc est vindicare peccatum. Secundò. Quando voluntas præcipit apprehensionem peccati, & sibi ipsi præcipit vt nollet peccasse, non tamen vt sentiat tristitiam de peccato, sed propter aliquem alium finem; vt quia offendit DEVM, & tunc est causa par-

partialis effectiua tristitiæ: & hic actus dicitur detestatio peccati. Tercio modo cum acceptat tristitiam, vel pœnam inflictam propter peccatum, & hic actus dicitur, acceptatio pœnæ libera. Quartò cum patienter fert pœnam: & hic dicitur tolerantia pœnæ sine murmuratione. His quatuor modis actiuis, correspondent quatuor passivi: puniri enim potest esse volitum à voluntate imperante, detestante, acceptante, & patienter tolerante. Ex quo sequitur 1. quod pœnitere respectu horum octo modorum non est uniuocum, sed æquiuocum. Sequitur secundò. Quod poena non est pœnitentia, quia poena dicit solum passionem inflictam, pœnitentia verò dicit actionem, quâ hæc poena tenetur.

Dico itaq; 1. Pœnitere non significat propriè iuxta vsum communem punitionem passiuam, sed solum actiuam, & sic solum extenditur ad quatuor modos punitionis actiuæ. Patet: quia pœnitere est pœnam tenere: pœnam autem tenere, non est idem, quod pœnam recipere, sed est habere aliquem actum, quo poena teneatur.

Dico 2. Iuxta quatuor modos punitionis, actiuæ assignatur quadruplex definitio pœnitentiæ. Iuxta primum sic, Pœnitere est vindicare peccatum à se commissum, applicando sibi poenam siue in affectu, siue in effectu, siue actu, vel virtute. Iuxta secundum ita, Pœnitere est detestari peccatum à se commissum, siue habere displicentiam de peccato à se commissio: & hæc displicentia, vel est formalis, quando aliquis habet realem nolitionem non peccandi; vel virtualis cum aliquis habet actum talem, ex quo illa nolitio peccati est causalis V. G. dilectionem Dei. Iuxta tertium modum sic. Pœnitere est poenam inflictam pro peccato suo gratanter acceptare per actum voluntatis. Iuxta quartum modum, ita describitur: Pœnitere est poenam sibi inflictam pro peccato suo patienter ferre, id est poenam tenere, seu non abiicere per remurmurationem, sed conformare se agenti infligenti poenam. Ex his sequitur quod omnis punitio voluntaria debet contineri sub aliquo horum quatuor modorum pœnitentiæ.

*Quadruplex definitio pœnitentiæ.*



## QVÆSTIO II.

Vtrum actus pœnitendi requisitus ad deletio-  
nem peccati mortalis, sit actus alicujus  
virtutis?

In hac Quæstione inquiremus:

1. Vtrum pœnitere prout est velle vindicare peccatum sit actus alicujus virtutis.
2. An detestatio peccati, pœnz acceptatio, & tolerantia sine mur-  
muratione pœnz sit actus virtutis?
3. An isti actus quatuor ad delendum peccatum omninò requiran-  
tur, & quis eorum sit præstantior.
4. Vtrum iste actus Pœnitentiæ debeat esse genitus à virtute, & for-  
matus gratia Dei.
5. An Pœnitentia sit virtus supernaturalis & infusa, vel naturalis &  
acquisita.
6. An in statu innocentie fuisset pœnitentia.

## ARTICVLVS I.

An Pœnitere prout est velle vindicare peccatum sit  
actus alicujus virtutis?

NOTA Quoniam superiori Quæstione vidimus quod qua-  
tuor actus Pœnitentiæ D. Subt. assignauerit, in ista Quæstione  
de vnoquoq; inquiremus. An sit actus virtutis, & cujus virtutis,  
quod Doctor facit in 4. dist. 14. q. 2.

Velle vindi-  
care pecca-  
tum est ac-  
tus virtutis

DICO 1. Pœnitere prout est vindicare velle peccatum à se  
commisum, est actus virtutis. Probatur Omnis actus confor-  
mis rectæ rationi est actus virtutis. Sed pœnitere prout accipi-  
tur pro imperio voluntatis, seu pro velle vindicare peccatum,  
potest esse conforme rationi rectæ. Ergo potest esse actus virtutis.  
Maior clara. Minor Probatur Nam omnis iustus legislator potest  
iustè punire secundum rectam rationem transgressores iustæ le-  
gis. Vnde Aristoteles 1. Ethic. cap. ultimo tradita doctrina de vi-  
tijs & virtutibus statim introducit legem positivam tanquam vl-  
tricem

ericem vitiorum, & remunerationem virtutis. Ergo quilibet legislator vindicat transgressionem legis secundum rectam rationem, & consequenter minister exequens voluntatem legislatoris, quia reſtitutio in actu ministerij conſiſtit in conformitate ad agens cui miniſtrat.

**DICES 1.** Actus pœnitendi est pœſio. Ergo non est actus alicujus virtutis. Antecedens paret quia pœnitio, vel pœna est pœſio, ſicut delectatio est pœſio. Reſpondet Doctor loco citato, Cum dicitur pœnitere est pœſio: ſi accipiat pœnitere pro triſtitia inſlicta, concedit: eſſe pœſionem; ſi verò accipiat pœnitere prout est actus imperans triſtitiam ipſam, negat eſſe pœſionem ſed est actus liber, & electivus, & est laudabilis. Seu ſi pœnitere ſumatur, pro triſtitia abſolutè, concedendum eſt eſſe pœſionem, quâ nec laudamur, nec vituperamur: Si verò accipiat pœnitere pro effectu virtutis pœnitentiæ, quæ eſt vindictio de peccato per actum imperandi cauſis producentibus triſtitiam, ut ipſam actum producant in punitionem peccati, & eſt laudabilis, non eſt pœſio ſed effectus actus liberi voluntatis.

*Actus pœnitendi, quomodo ſit pœſio, & actus.*

*Pœnitere eſt actus voluntatis.*

**DICES 2.** Actus virtutis eſt voluntarius, quia electivus ex 2. *Ethicor.* Sed pœnitentia eſt inſvoluntaria, nihil enim pœnale eſt voluntarium. Ergo actus pœnitentiæ non eſt actus virtutis.

**RESPONDEO** cum Doctore 1. Triſtitiam eſſe voluntariam, vel quoad affectionem commodi, vel quoad affectionem juſtitie. Primo modo triſtitia eſt inſvoluntaria, at benè ſecundo modo.

**RESPONDEO 2.** Pœnitentia poteſt duobus modis conſiderari. Vno modo quoad pœnam quam infligit, quæ eſt triſtitia; alio modo quoad actum elicitum à voluntate quò imperat triſtitiam, & pœnam infligi. 1. modo eſt inſvoluntaria; ſecundo modo eſt voluntaria; neq; inſvoluntarium primo modo facit, quod non ſit voluntarium ſecundo modo.

**DICES 3.** Si pœnitere eſſet actus alicujus virtutis, eſſet actus voluntatis. Sed non eſt. Ergo. Minor Probatur quia actus voluntatis ſunt ſolùm duo ſcilicet velle, & nolle. Sed pœnitere non eſt velle, quia habet pro objecto peccatum; Si autem actus ejus eſt velle, pœnitere eſſet velle peccatum quod eſt abſur.



absurdum. Neq; est nolle, quia si esset aliquid nolle, esset nolle peccasse. Sed pœnitere non potest esse nolle peccasse, quia non peccasse est impossibile; Ergo voluntas non potest nolle peccare, quia nollet impossibile, scilicet illud non esse factum, quod est factum, quod neq; Deus facere potest, juxta illud Agathonis apud Aristotel. 6. *Eubicorum capite 2. Hoc solo priuatur DEVS, in secula facere, quæ facta sunt.*

RESPONDEO: Negando Minorem. Ad probationem DICO ex D. in 2. d. 6. q. 1. quodd duplex est velle, efficax, & inefficax: Voluntas vult non peccasse, voluntate inefficaci, non efficaci, & hæc volitio sufficit ad pœnitentiam, & ad delendum peccatum.

*In pœnitere est velle, & nolle.*

Quod in pœnitere includitur velle & nolle: velle respicit, & terminatur ad tristitiam in recto, & est actus imperans voluntatis, vt dixi supra: nolle verò tendit, & terminatur ad peccatum commissum quod nollet commississe nolitione inefficaci.

*Pœnitere est actus specialis virtutis.*

DICO 2. Pœnitere prout est velle vindicare peccatum, non est actus cuiuscunq; virtutis, sed specialis virtutis. Ita Doctor in 4. D. 14. q. 2. §. *Supposito hoc sit hæc conclusio.* Quam Conclusionem antequam probet supponit actum pœnitere quinq; continere, nimirum velle imperatiuum, quod est causa tristitiæ remota: deinde distinctam cognitionem ejus de quo pœnitet peccator, cognoscit enim peccator se esse ad pœnam obligatum: præterea ista obligatio, vel nolitio obligationis generat tristitiam: tandem sequitur complacentia tristitiæ; deniq; gaudium de tristitia, juxta illud S. Aug. *Peccator de peccato doleat, & de tristitia gaudeat.* Probatur itaq; conclusio ille actus est specialis virtutis, qui habet speciale objectum, & speciales circumstantias ordinatas. Sed hic actus est talis, Ergo. Minor patet quia objectum ejus est peccatum vindicabile, quod est objectum speciale. Circumstantiæ speciales sunt quæ conueniunt huic actui, vt sit rectus, & rectè tendat in id objectum: V. G. finis, qui est propter bonum commune; modus vt cum spe veniæ, & aliis circumstantiis ipsum concomitantibus de quibus infra.

*Actus pœnitentiæ quinque continet.*

DICES: Nulla virtus exigit habentem ipsam prius esse sub contrario ipsius virtutis. Atqui pœnitentia præexigit pœnitentiam

ria præexigit poenitentem fuisse sub peccato, quod est contrarium ipsi. Ergo poenitentia non est specialis virtus. Maior patet. Tum quia semina virtutum indita sunt nobis à natura, vt illas auxilio Diuino possimus acquirere absq; peccato: maximum enim esset absurdum, quod sit necesse peccare, ad hoc vt habeamus virtutes in actu. Tum quia in Christo Domino fuerunt omnes virtutes, & non fuit poenitentia. Minor est euident quia certum est nos non posse poenitere nisi prius peccauerimus: poenitentia enim est detestatio peccati commissi.

RESPONDEO. *Pœnitentia*

Pœnitentia dupliciter consideratur, vel quoad habitum, vel quoad vsum & actum: Primo modo considerata non præexigit, neq; præsupponit peccatum in actu, in habente talem virtutem, sed sufficit quod præsupponat in potentia: vnde & in statu innocentia potuisset esse habitus poenitentia, cuius munus fuisset depellere malum si adesset, licet nunquam reduceretur ad actum. Sicut multa sunt medicamenta, quæ apta nata sunt morbos depellere, qui tamen actu non sunt: atq; sic in nobis sunt semina virtutum, & consequenter habitus poenitentia, seu potentia acquirendi habitum poenitentia absq; peccato, licet vsum illius non possimus habere, nisi posito peccato. Aliud itaq; est loqui de virtute: aliud de vso, & actu, virtutis poenitentia. Atq; sic in Christo Domino conceditur ab aliquibus fuisse poenitentia habitus, quod an verum sit videbimus Articulo 6. huius Questionis.

PROBATVR 2. Conclusio: Pœnitentia est virtus specialis perquam tollitur, & destruitur peccatum. Sed peccatum non tollitur, nec destruitur, nisi per poenam voluntariam. Ergo poenitentia, quæ est virtus specialis, est poena siue punitio voluntaria. Atqui velle vindicare peccatum, est talis actus: Ergo est actus specialis virtutis.

DICO 3. Poenitere acceptum pro velle vindicatio, non est actus alicuius virtutis intellectualis. Probatur. Quia poenitere hoc modo est imperare voluntati, vt aliquod obiectum detestetur, ac nolit esse, & intellectui, vt consideret, & apprehendat illud obiectum esse, ex quibus duobus sequitur tristitia. Sed

*Pœnitere non est actus alicuius virtutis intellectualis.*

E . . . . . impe-



imperare non est actus intellectus, sed voluntatis. Ergo poenitere non est actus virtutis intellectualis. Minor patet. Quia sola voluntas imperat intellectui, & sibi, teste S. Augustino lib. 11. de Trinitate cap. 3. dicente, *voluntas copulat parentem cum prole*. Confirmatur. Quia virtus intellectualis dicitur verum esse, vel non esse. Poenitentia verò inclinatur ad sic agendum, & operandum. Ergo poenitere est actus virtutis appetitivæ, non intellectivæ.

*Poenitere est actus virtutis ordinantis ad alterum.*

**Dico 4.** Poenitere acceptum pro velle vindictivæ peccati, non est actus alicuius virtutis appetitivæ ordinantis ad seipsum, cuiusmodi est temperantia, & continentia, sed est actus virtutis ordinantis ad alterum, cuiusmodi est iustitia, prout in generali dicitur iustitia virtus ordinativa ad alterum. Ita D. Subtilis in 4. dist. 14. q. 2. §. *Sequitur alia conclusio*.

*Probat.* Quia virtutes ordinantes ad seipsum, ordinant actus circa propriam personam illius, qui habet has virtutes. Sed poenitere vindictivum potest aliquis eodem modo secundum rationem rectam exercere in se, ac in alio: & quando quis exercet illum actum in seipsum, non exercet illum, nisi ut in alterum, quia non exercet illum actum vindictivæ, nisi in quantum committitur sibi à legislatore ut vindicet in tale reum. Atqui poenitens est minister legislatoris, & reus simul. Ergo exercet illum actum vindicandi in seipso, sicut exerceret, si esset alius in Persona. Ergo velle vindictivum est actus iustitiæ, quæ est ad alterum.

*Actus vindicandi peccatum est actus iustitiæ punitivæ.*

**Dico 5.** Iste actus vindicandi peccatum, est actus iustitiæ punitivæ, quæ contra distinguitur à iustitia commutativa. Pro intelligentia Nota. Dupliciter potest aliquis se habere ad alterum. Primò communicando se illi quantum potest se illi communicare, & talis iustitia dicitur amicitia. Secundò communicando illi sua: Et partitur hæc iustitia in distributivam, & commutativam: distributiva illa est quæ præmiat merita, & punit vitia. Dicit ergo Doctor Subtilis vindicare esse actum iustitiæ punitivæ; & subdit hunc actum esse fortè nobiliorem, qui sub iustitia incommuni reperiatur, excepto actu præmiationis. Quod sic probatur: Ille actus iustitiæ est nobilior, qui natus est competere personæ nobiliori. Sed talis est actus vindicandi peccatum, qui competit legislatori, & nulli alteri, nisi ex commissione illius.

Cœteri verò actus ut amicitiz, & iustitiz commutativæ possunt convenire regulariter quibuscunq; Personis. Quod autem actus præmiationis sit nobilior vindicatione, patet, quia habet pro vno extremo meritum, & pro alio præmium, deinde personam meritam cui præmium confertur: vindicatio autem habet pro vno extremo culpam, pro alio pœnam, & personam rei, in qua fit vindicatio. Atqui illa tria sunt nobiliora, quæ concomitantur præmiationem. Ergo.

DICO 6. Pœnitentia accepta pro vindicare, non est actus amicitiz. Probat. Quia vindicare quando est actus ordinatus, & conformis rectæ rationi, non est actus amicitiz, ordinatus ad reconciliandum eum in quem fit vindicta: quia vindicta ordinata & conformis rectæ rationi, propriè respicit correspondentiam pœnæ ad culpam secundum legem, siue concomitetur correctio puniri, siue non. Tùm quia si esset actus amicitiz ordinaretur per se, & primò, ad correctionem; Sed non ordinatur, quia quandoq; per vindictam punitus exterminatur. Hinc

*Pœnitere non est actus amicitiz.*

COLLIGE. Vindicare esse actum pœnitentiz laudabilem, & virtutis specialis, nempe iustitiz punitivæ, quia proximè ordinatur ad servandam legem latam à Deo, secundariò ad bonum commune: tandem vltimò ad ipsum Deum.

DICES I. Ille actus quo aliquis reconciliatur alteri, est actus amicitiz. Sed vindicare siue actus pœnitentiz est actus, quo peccator reconciliatur Deo. Ergo est actus amicitiz.

RESPONDEO. Distinguo. Minorem. Peccatorem reconciliari Deo per pœnitentiam dupliciter intelligitur. Primò. Quod reconciliatio & amicitiz instaurationis peccati, & sic falsa est Minor: quia finis proximus vindictæ pœnitentiz est solutio pœnæ taxatæ secundum legem propter transgressionem legis, ut punitus sit immunis illam solvendi; & vltior finis est observatio legis, & bonum commune, & deniq; propter ipsum Deum statuentem talem legem.

*Finis proximus vindictæ pœnitentiz.*

Secundò. Quod sit actus secundarius, & concomitans: quod enim aliquis per talem vindictam pœnitentiz reconcilietur Deo, &



& in ejus amicitiam reducatur est actus externus concomitans, & consequenter actus amicitiae non est actus poenitentiae.

**Dico 2.** Actus amicitiae est corrigere amicum, ut sit dignus amari. Sed vindicare peccatum est hujusmodi. Ergo Minor probatur. Actus vindictae, ut sit virtutis, & ordinatus, debet habere pro fine correctionem illius in quo fit vindicta. Sed vindicare hoc modo est actus amicitiae: Ergo Major probatur, quia exercere actum vindictae ut vindicans satietur, sine ut habeatur vindicta sola, est actus crudelitatis, tam in ministro quam iudice. **Respond eo.** Negatur Minor, juxta datam distinctionem in solutione praecedentis objectionis. Ad probationem ejus Dico. Quod vindicare non est principaliter propter peccatum puniri, licet quandoque correctio illa sequatur, sed finis ejus per se est, ut corrigatur culpa commissa per poenam, & ut observetur lex punitiva: & sic negatur Major. Ad probationem illius Nego esse actum crudelitatis: duplex enim est finis hujus punitionis: primus & proximus est conservatio legis. Alius bonus commune: quare si reus puniretur propter alium finem extra hos, talis punicio esset actus crudelitatis.

*Vindicare  
est actus  
voluntatis.*

**Dico 7.** Actus ille vindicare, est actus voluntatis, cujus est imperare intellectui, & ipsi voluntati, & hoc imperio pertinet ad irascibilem, & potentiam aliquam, habentem in se aliquid simile virtuti irascibili: Ita Doctor Subt. loco citato *§ Alia est conclusio ista.* Probatur. Quia sicut irascibilis in parte sensitiva vindicat, & punit suo modo, ita illa potentia quae in parte intellectiva imperat vindictam habet quoddam simile cum potentia irascibili: ista verò potentia similis irascibili in parte intellectiva est sola voluntas. Ergo actus iste vindicandi est actus voluntatis.

## ARTICVLVS II.

*An detestatio peccati, poena acceptatio, & tolerantia poenae sit actus virtutis, & cujus virtutis?*

**Dico 1.** Poenitentia accepta pro detestatione peccati potest esse actus virtutis. Patet. quia potest elici conformiter recte rati-

rationi, ratio enim dicitur detestandum & odium esse malum. Ergo detestari potest esse actus virtutis.

*Detestatio  
est actus vir-  
tutis.*

DICO 2. Actus iste detestandi peccatum, non potest esse actus alicujus virtutis specialis; Sed est actus cujuscunq; virtutis appetitiuæ. Ita Doctor Subtilis loco citato §. Et ex hoc patet secundum conclusionem. Prima pars probatur. Quæcunq; virtus inclinatur ad complacendum in bono honesto, inclinatur etiam ad detestandum, & odio habendum, siue ad displicentiam de malo inhonesto opposito. V. G. sicut castitas inclinatur ad actum castum, ita inclinatur ad actum detestandum inhonestum oppositum castitati: & humilitas inclinatur ad actum oppositum detestandum superbiz. Atqui iste actus detestandi malum, est nimis generalis, conuenit enim pluribus virtutibus: actus autem virtutis poenitentiz proprius competit soli poenitentiz. Porro accipiendo poenitentiam large modo, prout est punitio voluntaria, & est communis illis quatuor modis, potest dici actus poenitentiz. Hinc COLLIGE. Quod in omnibus virtutibus est prosecutio objecti proprii, & fuga oppositi disconuenientis. V. G. dilectio Dei super omnia, in charitate, est actus proprius charitatis, fuga verò, & detestatio peccati, quia est offensio Dei, est actus ejusdem virtutis pertinens ad fugam, sed quia est actus ei communis cum alijs virtutibus, sub hac ratione dicitur poenitentia sub modo detestationis. Secunda Pars patet: quia sola virtus appetitiua potest odire, & detestari, quia etiam sola potest amare, amare autem, & odire sunt effectus, & passionibus appetitiuæ virtutis. Confirmatur. Si poenitentia accepta pro detestatione peccati esset virtus specialis, maximè hoc esset ideo, quia habet objectum secundum rationem formalem diuersum ab omnibus alijs virtutibus particularibus, (quæ est illa particula, quatenus peccatum est offensiuum Dei). Sed ista ratio non est intrinseca virtuti poenitentiz, sed accidentalis, & omnino extrinseca, scilicet ratione imperii charitatis: Ergo poenitentia sumpta pro detestatione peccati non est specialis virtus.

*Detestatio  
non est actus  
alicujus vir-  
tutis specia-  
lis.*

COLLIGE. Quando voluntas detestatur peccatum, quia est Deo displicibile, & contrarium, actus iste est elicitus à poenitentia, & charitate, & primò à charitate, quia ista imperat, &



est finis mouens, & vtens pœnitentiâ, pœnitentia verò est virtus eliciens, & quâ charitas vtitur, & hoc modo pœnitentia considerata, est aggregatum ex duplici virtute, quâ ratione est dolor de peccatis, est pars iustitiæ, quâ ratione verò est dolor offensæ Dei, est species charitatis.

**OBJECIT I.** Suarez. *Disputat. 3. Sectione 4.* Detestatio peccati potest habere diuersos fines, siue diuersas rationes formales obiectiuas; (finis enim in moralibus est obiectum distinguens,) potest ergo aliquis detestari actum peccati propter amorem, & dilectionem Dei, cui peccatum displicet, & tunc hic actus esset actus charitatis. Similiter si quis detestetur peccatum, vt per hanc detestationem consequatur DEUM, quem desiderat sibi esse bonum, est actus spei, & sic cum elicitur ab aliis virtutibus secundum finem, & motiuum illarum virtutum specialium. Subsumit Suarez. Actus iste detestandi peccatum, potest esse actus specialis virtutis, quâ pari modo potest quis detestari peccatum, vt resarciat injuriam illatam Deo, qui est finis, & ratio formalis pœnitentiæ. Ergo hic actus potest esse actus particularis virtutis pœnitentiæ, quia ab ejus obiecto, siue fine, vel motiuo, elicitur. Confirmat ex Tridentino quod dicit *Sess: 14. cap. 2. Pœnitentiam esse detestationem cum pio animi dolore.*

**RESPONDEO.** Obiectio probat, quòd detestatio peccati non est actus vnus specialis virtutis, quod nos concedimus, sed vna quæq; virtus particularis ex motiuo suo particulari potest detestari peccatum. Quando subsumit Quòd pœnitentia potest detestari peccatum, quatenus est injuria Dei, & quòd vt sic detestando resarciat injuriam Deo. Dico Quòd hæc non est ratio formalis obiecti pœnitentiæ, quæ est virtus specialis, sed est relatio extrinseca actus pœnitentiæ, competens, quatenus pœnitentia est imperata à charitate, vel ad illam vltimatè refertur. Vnde fundamentum aduersariorum istud, quòd ratio formalis & finis pœnitentiæ sit destructio peccati quatenus est injuria Dei, & vt resarciat amicitiam Dei; falsum est. Ad Confirmationem ex Tridentino Respondeo, quòd pœnitentia

Recompensatio iniuriæ illatæ DEO, non est ratio formalis obiecti pœnitentiæ.

tia e  
pœn  
pœn  
actu  
sed S  
pœn  
spec

testa  
docu  
Pœn  
Ergo  
actu

tutis  
um p  
se p  
cati  
misi  
mar  
actu

pecc  
one  
nite  
jusc  
tatis

ptar  
esse  
pars  
Secu  
cipi  
inclu  
ad il

ta est poenae tenentia voluntaria, & quia detestatio peccati est poenae tenentia, scilicet tristitiae & doloris, ideo detestatio est poenitentia, non tamen Concilium definiuit, quod detestatio sit actus determinatus vnius specialis virtutis, quae sit poenitentia, sed Scholasticis ad disputandum reliquit, dum modo dicamus poenitentiam esse dolorem de peccatis, siue hic actus sit vnius specialis virtutis, siue non.

Concilium  
quid sibi  
velit.

**OBIICIT 2.** Primarius actus virtutis poenitentiae est detestatio peccati, & secundarius actus vindicatio est, quod aperte docet S. Aug: lib. de vera & falsa poenitentia cap. 8. dicens. *Poenitentia est doloris vindicta puniens in se quod dolet commississe.* Ergo cum ex dolore oriatur vindicatio, detestatio est primarius actus poenitentiae.

**RESPONDEO.** Nego primum actum poenitentiae virtutis detestationem esse; sed vindicationem esse actum primum poenitentiae specialis virtutis. Ad S. Augustinum. Dico esse pro nobis, quia non dicit quod poenitentia sit detestatio peccati; sed inquit, quod est vindicta puniens in se quod dolet commississe: unde detestatio non pertinet in recto, & ut actus primarius poenitentiae, sed virtualiter, & ut conditio integrans actum vindicationis.

Vindicatio  
est primarius  
actus poenitentiae.

**COLLIGE.** Quando Concilia, & SS. Patres dicunt quod peccatores mouentur aduersus peccata per odium, & detestationem, non inde colligas quod detestatio sit actus virtutis poenitentiae, sed loquuntur de odio & detestatione quae est actus cuiuscunq; virtutis, maxime detestatio, & odium est actus charitatis, quia ex motiuo charitatis & dilectionis Dei oritur.

**DICO 3.** Poenitere tertio modo quod est gratanter acceptare poenam; potest esse actus virtutis: porro hic actus potest esse multarum virtutum; quarum qualibet est appetitiua. Prima pars patet. Quia talis actus potest esse conformis rectae rationi. Secunda pars probatur. Quia quaecunq; virtus potest esse principium acceptandi, & volendi aliquod objectum, potest etiam inclinare, & esse principium ad acceptandum aliquid in ordine ad illud objectum. V. G. Sicut ex charitate amatur Deus, ita ex chari-

Gratanter  
penam ac-  
ceptare est  
actus virtu-  
tis.



charitate potest acceptari pœna aliqua, in quantum n̄ est reductiua in amicitiam Dei. Similiter sicut ex virtute spei desideratur Deus, vt bonum ipsi desideranti, ita ex virtute spei acceptatur pœna, vt ordinatiua ad consecutionem & possessionem huius objecti. Item Sicut ex virtute timoris, timetur amissio vitæ æternæ, ita ex eodem timore acceptari potest pœna, quæ auertit, & excludit ipsam amissionem vitæ æternæ. Et ex hoc sequitur quod actus ille non est vnius specialis virtutis: sed plurium. Tertia pars patet: Quia sola virtus est appetitiua, quæ acceptat, & diligit. Ergo.

*Ferre patienter pœnā est actus virtutis, & virtutis patientiæ: cuius officium est confirmare animum contra tristitiam, & pœnam.*

### ARTICVLVS III.

*An isti actus quatuor, vindicare peccatum, detestari; grater acceptare, & patienter ferre pœnam, ad delendum peccatum omnes omnino simul requirantur, & quis eorum sit præstantior?*

*Omnibus his 4. modis deletur peccatum.*

Quantum ad numerum Dico 1. Omnibus his quatuor modis deletur peccatum. Patet, quia per pœnitentiam deletur peccatum, præsertim per contritionem, vt per dispositionem præuiam. Sed quiuis horum actuum potest esse contritio: Ergo quiuis actus est sufficiens ad delendum peccatum. Ex quo sequitur: quod contritio non est actus solius virtutis pœnitentiæ, sed etiam virtutis generalis pœnitentiæ.

*Sola detestatio est sufficiens ad delendum peccatum.*

Dico 2. Sola detestatio peccati sine vindicatione est sufficiens ad delendum peccatum, non tamen sequitur quod ipsa sola sit actus pœnitentiæ delens peccatum: quia etiam per alios actus pœnitentiæ, deletur peccatum. Idem dicendum est de aliis actibus prædictis: vnde falsum est quod actus detestationis antecedit actum vindicationis, quia vindicare peccatum est actus nobilior, & essentialior actus pœnitentiæ, quam sit dete-

detestatio pura & nuda, quia vindicatio includit virtualiter detestationem, non è contra.

**OBIICT 1.** Soto in 4. dist. 14. q. 2. art. 3. Suarez. disp. put. 3. Sect. 4. Assignare istos quatuor modos in poenitentia non est necessarium. Tùm quia talis multiplicatio confusionem parit; Tùm quia neq; docti, neq; rudes ejusmodi numeri, & ordinis actuum etiamsi diligenter attendant, recordantur. Tùm quia nulla ratione solida fulcitur hæc multiplicatio, ac proinde est voluntaria.

**RESPONDEO.** Optima methodo isti quatuor modi assignati sunt, quia assignati sunt penès modū volendi poenam: poena verò voluntaria esse potest his quatuor modis. Ad primam Confirmationē dico quòd multiplicatio istorum actuum nullam parit confusionem, imò maximam dilucidationem, ita vt etiam quivis etiā indoctus illorum discrimen percipere possit. Ad secundam Confirmationem patet, quia distinguuntur isti actus penès modum volendi poenam. *Benè assignati sunt isti quatuor modi.*

**COLLIGE.** Isti actus vindicare peccatum, & detestari distinguuntur ex propria ratione formali, quia vnus est magis voluntarius, quàm alius, nimirum vindicare quàm detestari. *Isti actus distinguuntur inter se.* Deinde differunt per suas rationes formales, & conditiones; nam vnus potest esse sine alio V. G. detestatio absq; vindicatione, contingere enim potest, vt alicui displiceat peccatum, & propter hoc doleat, & tristetur de illo, non tamen imperat tristitiam, vt objectum, quod est vindicare.

**OBIICT 2.** Velle punire, & vindicare est poenam debitam pro culpa velle exigere: quia punire est exigere culpam. Sed poenitentia formaliter non est exactio poenæ, vel volitio exactiois poenæ, sed est ablatio culpæ. Ergo vindicare non est poenitentia.

**RESPONDEO.** Nego. Quod vindicare siue infligere poenam debitam culpæ, non sit auferre culpam, inflictio enim poenæ debitæ pro culpa, destruit culpam, & offensam derelictam à peccato commisso. Objectio itaq; videtur probare, quod vindicare idem sit quod satisfacere pro poena peccati, quod est falsum,

*Vindicare* sum, quia illa satisfactio est pro poena temporali, non pro æterna, at vindicare est satisfactio pro culpa.

*non est satisfactio pro poena temporali, sed pro culpa.* Quantum attinet ad prioritatem & præstantiam horum actuum quatuor?

*Vindicare est actus primarius.* Dico. 1. Vindicare peccatum est actus primarius, & supremus pœnitentiæ. Probatur. Tùm quia est actus proprius virtutis pœnitentiæ. Tùm quia vindicare tendit, & respicit rationem formalem obiectiuam virtutis propriè dictæ pœnitentiæ, quæ ratio formalis est peccatum punibile propter obseruantiam legis, non autem respicit pro obiecto peccatum incommuni, vt est offensuum Dei, illa enim relatio, vt est offensuum Dei, non inest intrinsecè actui pœnitentiæ, sed extrinsecè quatenus subordinatur charitati, à quâ imperatur. Tùm quia vindicare est actus nobilior, & essentialior pœnitentiæ, quàm sit sola detestatio, vindicatio enim includit detestationem virtualiter, non è contra, detestatio enim potest esse absq; vindicta.

**COLLIG.** Quando dicimus vindicare esse actum primarium pœnitentiæ, non intelligimus via originis, quia vnus non originatur ab alio, & vnus potest esse sine altero, nimirum detestari absq; vindicare, licet vindicare non possit esse sine detestatione, nam vindicare includit nolle peccasse, quod est detestatio peccati, sed intelligimus via perfectionis, quia est perfectus ac proprius actus pœnitentiæ.

*Qui actus causant tristitiam.* Dico 2. Duo ultimi modi pœnitendi, scilicet gratanter pœnam acceptare, & eandem patienter ferre, non causant tristitiam, sed supponunt iam causatam in subiecto in quo sunt. Duo verò priores modi, nimirum, vindicare, & detestari peccatum, causant in pœnitente tristitiam: cognoscentes enim peccatum commissum esse offensuum legis Diuinæ, mouemur efficaciter ad vindicandum tale peccatum, imperando intellectui, & voluntati, quæ sunt proximæ causæ tristitiæ vt ipsam tristitiam efficiant in punitionem peccati, vt lex seruetur.

Dico 3. Major excellentia actuum vindicare, & detestari peccatum respectu deletionis peccati, oritur ex intensiori actu ad quem nata est sequi tristitia. Ratio est, quia quò maior,



major, & intensior est actus aptus natus causare tristitiam, magis meretur, ut deleatur peccatum, & gratia infundatur. Ex his:

**COLLIGE 1.** Tristitia de peccato solum aliquando oritur ex motu charitatis, non autem virtutis poenitentiae; quandoque vero oritur ex contemplatione Dei in nobis, actus intensissimus iustitiae Dei vindictae, cognoscentes enim peccatum committimus esse offensum Dei, mouemur efficaciter ad vindicandum tale peccatum imperando intellectui, & voluntati, quae sunt proximae causae tristitiae, ut ipsam tristitiam efficiant in punitionem peccati ut lex seruetur, licet aliquando intellectus, & voluntas, non mouentur hoc imperio iustitiae, quia carent habitibus inclinantibus ad istos actus: Similiter etiam si intellectus, & voluntas moueantur ad istos actus, tamen non sequitur semper effectus debitus, nempe tristitia, quod plerumque contingit ob conjunctionem appetituum, cuius enim appetitus sensitivus natus est facile tristiari, voluntas quoque ejus facile tristatur, cuius appetitus sensitivus difficilis ad tristandum, seu dolendum, similiter, & voluntas.

*Ex quo motu  
tuo oritur  
tristitia.*

**COLLIGE 2.** Detestatio peccati, & vindictio mutuo se excedunt circa causationem tristitiae, quia quandoque detestatio causat tristitiam, vindictio vero non; quandoque vindictio habet actu imperium intensissimum, ut causetur tristitia, & tamen tristitia non causatur propter impedimenta, & sic ex parte actus nati apti causare tristitiam, vindictio excedit detestationem, licet non sequatur tristitia.

**DICO 4.** Si loquamur de istis quatuor actibus uniformiter, id est quatenus omnes oriuntur ex una virtute, vel ex quot unus, ex tot, & alius, velle vindicare peccatum est perfectissimum omnium, quia habet magis de voluntario, ut dixi Articulo 4. quaest. prima. Si vero loquamur difformiter, ita ut unus oriatur ex una virtute, & alius ex pluribus; aut quod unus eliciatur à virtute perfectiori quam alius: tunc si vindicare eliciatur ex sola iustitia, & detestatio ex charitate, detestatio erit perfectior, quam vindictio: aut si detestatio eliciatur ex pluribus ijsque perfectio-

*Quando de  
testatio per-  
fectior, quā  
vindicatio.*

fectioribus virtutibus, erit perfectior, quàm aliquis actus ex præfatis.

**P**RES Anaclaus contritionis sit actus solius virtutis pœnitentiæ?

**R**ESPONDEO. Cùm secundùm omnes Theologos contritio sit actus talis pœnitentiæ qui delet peccatum, ut dispositio præuia, non est necesse ut contritio sit actus solius specialis virtutis pœnitentiæ, cum talis sit solùm vindicare peccatum; non autem detestari. Atqui omnes isti quatuor actus sunt sufficientes ad veram contritionem; sequitur necessariò quod contritio est actus, nedum virtutis specialis pœnitentiæ, sed etiam virtutis generalis pœnitentiæ.

#### ARTICVLVS IV.

*Vtrum actus pœnitentiæ, qui requiritur ad delendum peccatum mortale, debeat esse genitus à virtute, & formatus gratia?*

**N**OTA. Doctor Subtilis in 4. dist. 14. q. 2. §. De secundo principali, tria examinat. Primò. An pœnitere quod requiritur ad delendum peccatum mortale, necessariò sit actus alicujus vnius determinatæ virtutis. Secundò. An talis actus necessariò debeat provenire ab aliqua virtute, jam genita. Tertiò. Quomodo actus pœnitentiæ quo deletur peccatum mortale, habeat se ad gratiam?

**Q**UANTVM AD PRIMVM: **R**ESPONDET. Quòd pœnitere, quod requiritur ad delendum peccatum mortale, non est necesse esse actum alicujus determinatæ virtutis, V. G. vindicatiuæ justitiæ quæ est virtus specialis. Probatur. Quatuor sunt modi pœnitendi, quorum vnusquisq; sufficit ad delendum peccatum mortale. Sed isti actus non sunt ejusdem virtutis, nam primus justitiæ; vltimus patientiæ, duo intermedii cujuscunq; virtutis appetitiuæ. Ergo actus requisitus ad delendum peccatum non est vnius determinatæ virtutis. Major Probatur ex Ezechiele.

chiele capite 18. *Si autem impius egerit pœnitentiam ab omnibus peccatis suis. &c.* Vbi Propheta apertè dicit, peccatum remitti per pœnitentiam: pœnitentia autem est punitio voluntaria, quæ fit quatuor modis, vt dixi Articul. 4. Quæst. 1. Ergo quolibet illorum quatuor modorum remittitur peccatum. Minor clarè constat ex præcedenti Articulo 1. & 2.

DICES. Peccatum non dimittitur per volitionem pœnæ, sed per nolitionem culpæ. Ergo. Isti tres modi præter secundum, nimirum detestationem, non dimittunt peccata.

RESPONDEO. Quòd in his quatuor modis includitur nolitio culpæ, nam dum quis vult pœnam pro peccato, simul habet nolitionem peccati; quia nemo potest velle pœnam debitam pro peccato, & non odire peccatum.

QUANTVM AD SECVNDVM. Dicit non esse necesse, quod actus pœnitendi quo peccatum mortale deletur sit actus genitus ab aliqua virtute, quæcunq; illa sit. *Actus pœnitendi non est necesse ut sit virtutis aliquis.* Probatur. Quandoq; sunt actus duo æquè perfecti secundum omnes circumstantias morales, ambo æqualiter sunt Deo accepti, & grati. Sed sic est quod antequam virtus sit genita, potest haberi actus ita perfectè circumstantionatus secundum circumstantias morales, sicut post adeptam virtutem. Ergo talis actus æquè erit gratus, & acceptus Deo, sicut actus ex virtute genitus, & ita poterit delere peccatum sicut actus ex virtute genitus. Minor patet. Quia voluntas ante virtutem genitam, potest habere actum perfectum secundum dictamen rectum rationis, cum omnibus circumstantiis, quia actus primus fit generatiuus virtutis, virtus enim habitus, fit ex frequentatis actibus. Ergo ita est perfectus ille actus cum sit generatiuus virtutis, sicut ille qui generatur à virtute, & sic æquè est gratus, & acceptus Deo.

QUANTVM AD TERTIVM PUNCTVM. Quomodo scilicet actus pœnitentiæ quo deletur peccatum mortale habeat se ad gratiam?

Et

NOTA



*Ordo iustificationis.*

NOTA 1. Ordo qui seruatur in iustificatione impii adulti juxta D. Subtilem est talis. 1. Supponit. Quod peccator post peccatum commissum manens in reatu peccati, dum incipit conuerti ad Deum, potest ex suis viribus naturalibus cum influenza communi Dei, considerare peccatum commissum, vt offensiuum Dei, & vt contra legem Diuinam, & ut auersiuum à Deo, & vt impeditiuum præmii, & vt inductiuum supplicii, & sub alijs rationibus. Habita hac consideratione. Voluntas duobus modis potest peccatum istud detestari. Vno modo sub aliqua vna istarum conditionum tantum, vel aliquibus pluribus, non tamen sub omnibus. 2. Modo potest illud peccatum detestari

*Attritio est dispositio siue meritum de congruo.*

sub omnibus circumstantiis moralibus debitis, qui motus, & detestatio vtraq; vocatur à D. Subtili attritio, & est dispositio, siue meritum de congruo ad delecionem peccati mortalis: & motus iste debet certum tempus ex decreto Dei durare, in cuius ultimo instanti gratia infunditur, quantum autem sit istud tempus, non est certum: debet etiam habere certam intensiorem, qua si careat non est perfecte circumstantio natus. Differentia verò est inter istos motus; quia non est certum ex voluntate Diuina, an detestatio primo modo, non perfecte circumstantionata, sit sufficiens dispositio ad delendum peccatum mortale, secundo modo motus est sufficiens dispositio; ista tamen dispositio, non præcedit tempore infusionem gratiæ, ita vt inter ipsam, & instans in quo infunditur gratia, mediet aliqua duratio temporis, sed præcedit tempore, quia ipsa sit in tempore, quo completo in instanti immediatè sequenti infunditur gratia, & attritio formatur, ita vt in illo instanti temporis adsint illa tria signa naturæ. In primo habetur attritio in esse completo, in genere moris, & naturæ: in secundo creatur gratia in anima ejus, qui iustificatur. In tertio, actus ille formatur gratia inhærente animæ iustificati, & inclinante ad motum, & actum illum.

*Quid per motum in genere motus intelligat*

NOTA 2. Per motum hunc in genere moris, quem naturalem appellat, non intelligit motum factum ex puris viribus naturæ, absq; auxilio gratiæ, vt aliqui D. Subtili tribuunt, sed falsò, quia hoc Pelagianum est, sed intelligit motum factum auxilio Diuinæ

Diuinæ providentiæ specialis, quod auxilium Diuinum vocat influentiam communem, qua Deus per suam providentiam omnibus illud largitur, ideò videtur esse quodammodo naturale, quia à primo Motore omnibus hominibus tribuitur. Voluntas ergo humana mota auxilio Diuino, & illi assentiens facit actum dignum de congruo, vt Deus creet gratiam habitualement, in ipsa, & iustificetur, qua gratia habituali creata homo iustificatur; & si perseueret in bonis operibus, vel in illo opere bono, post gratiam habitualement acceptam, opera illa sunt meritoria Vitæ æternæ de condigno iam, non de congruo.

NOTA 3. Quando D. Subtilis in 4. dist. 14. q. 2. S. Ad huius intellectum dicit: quod potest homo ex puris naturalibus cum communi influentia considerare peccatum commissum, vt offensuum Dei, excludit tantum gratiam habitualement, quia ibi inquit, ardispositio præuia informis sufficiat, non autem excludit auxilium Dei, neq; alserit quòd vltima dispositio ad gratiam sit ex nobis, cum aperte gratiam Dei præuenientem admittat, vt in 1. d. 44. q. unica. Num. 4. ait. Quemlibet peccatorem saluari posse, quia inquit potest Deus cum sua gratia præuenire. Et in 4. dist. 20. q. unica dicit ex S. Augustino. Opus Dei esse non hominis pœnitentiam fructuosam inspirare. Et infra dist. 22. art. 2. ait: Deum propter merita mortificata citius dare gratiam ad resurgendum. Et in 2. Dist. 9. q. 2. num. 14. ait. Hominem non posse efficere vltimam dispositionem ad formam supernaturalem. Hoc idem docet Quodlibet: 17. art. 1. & alibi sæpè.

Vltima dispositio ad gratiam non est ex nobis.

NOTA 4. Gratia est forma aliarum virtutum, non quod eis det proprium esse formale, sed quia aliarum virtutum dirigat operationes in vltimum finem, & quia dat actibus aliarum virtutum, & operibus nostris bonis, acceptabilitatem, & dat illis vt sint meritum de condigno vitæ æternæ. Ille ergo actus dicitur formatus, qui elicitur ab existente in charitate secundum inclinationem charitatis seu gratiæ: ille verò informis, qui licet sit moraliter bonus, non tamen elicitur secundum inclinationem gratiæ.

Gratia quæ modo est forma virtutum.

NOTA

*Meritum aliud de congruo, aliud de condigno*

NOTA 5. Meritum aliud est de condigno, aliud de congruo. Meritum de condigno strictè, & in iure, est actio libera cui debetur ex iustitia aliquod præmium: Ad hoc meritum requiritur dignitas operis, & Personæ, & lex statuta de concessione præmii sibi respondentis. Meritum de congruo est actio libera, cui congruum est, & par, ut aliquod præmium correspondeat; hæc autem congruitas contingit vel propter dignitatem operantis. V. G. alicujus iusti pro peccatore orantis, qui dignus est ut sua oratio exaudiat, vel propter legem à Deo statutam de concessione alicujus præmii.

*Actus requisitus ad deletionem peccati non est nisi sit formatus gratia.*

DICO 1. Actus requisitus ad deletionem peccati mortalis, ut dispositio prævia, & ut meritum de congruo, non est necesse, quod sit formatus gratia. Patet ex Notandis quia talis actus præcedit remissionem peccatorum, & infusionem gratiæ.

*Actus concomitans deletionem peccati est formatus gratia.*

DICO 2. Actus concomitans deletionem peccati mortalis, est formatus gratia: Probatur. Quia in illo instanti in quo peccatum deletur gratia inest, & consequenter actus requisitus, ut concomitans deletionem peccati, necesse est ut sit gratia formatus: nam ut dixi in primo Notando, in tertio signo actus ille continuatus, dicitur gratia formatus. DICES. Sequeretur ex hoc quod non per contritionem deleteretur culpa, quia non est contritio, nisi in tertio signo naturæ, cum tamen in secundo signo deleatur.

RESPONDEO. Quod Deus disposuit dare gratiam huic homini per attritionem tanquam per meritum de congruo, non tamen dat in principio attritionis, oportet enim continuare attritionem per certum tempus à Deo institutum, quo transacto Deus statim dat gratiam, tanquam per meritum de congruo, quatenus autem eadem attritio continuatur, vsq; in instans infusionis gratiæ, in quo instanti hic actus, accipit esse contritionis per istum actum, & sic attritio fit contritio sine omni mutatione reali actus. Dicitur autem DEVS dare per istum actum gratiam, tanquam per dispositionem concomitantem.

SI DICAS, Contritio sequitur remissionem peccati. Ergo non remittitur per contritionem peccatum?

*Quomodo contritio delectat peccatum*

RESPONDEO, Concedi debet quod contritio deleat peccatum in sensu diuisionis

nis



nis, nam iste ille idem est motus informis, & formatus, informis est dispositio prævia remissionis culpæ: & sic dicitur contritio delere culpam: in sensu autem composito contritio, id est actus iste formatus gratia, non delet culpam, quia est natura posterior dimissione culpæ.

COLLIGE. D. Subtilis loco citato Num. 16. dicit quòd in instanti præmiationis de condigno, non potest poni obex, in instanti verò præmiationis de congruo potest poni obex, & sic in termino meriti de congruo, potest aliquis non habere illud quod meruit, quia posuit obicem.

# ARTICVLVS V.

*Virum penitentia sit virtus supernaturalis, & infusa, vel naturalis & acquisita.*

NOTA 1. Duplices esse virtutes Theologi affirmant: alias Theologicas, alias morales acquisitas. Virtus infusa est habitus, qui ab alia causa produci non potest, nisi à solo Deo: Acquisita verò virtus est habitus, cuius propria est causa exercitatio, & cōsuetudo, licet & talis habitus possit à Deo infundi, sed jam dicitur infusus per accidens. Porro multi Thomistæ affirmant præter morales virtutes acquisitas, concedendas esse morales suapte natura, & per se infusas, quæ differunt à moralibus suapte natura acquisitis, quam opinionem Medina 1. 2. q. 63. artic. 3. dicit Sacris Scripturis, Conciliis esse consentaneam, adeò vt negare virtutes morales infusas sit ingens temeritas.

*Virtus alia infusa, alia moralis.*

NOTA 2. Virtutes Theologicæ differunt à moralibus ob- jecto, materia, & fine, nam Theologicarum, objectum, mate- ria, & finis, est Deus, moralium verò res ratione recta præseri- pta. Quod si dicas, obedientia, pietas, & Religio in Deum sunt virtutes ad mores pertinentes, & tamen habent Deum objectum, similiter poenitentia, quæ Deo pro peccatis commissis satisfacimus. RESPONDEO. Prædictas virtutes non versari circa Deum tanquam circa proprium objectum: nam Religionis ob- jectum

*Differentia inter virtutes Theologicas & morales.*

*Religionis  
objectum cul-  
tus.*

jectum est cultus, qui Deo debetur; pietatis honor, & reuerentia, quæ Deo deferuntur; obedientiæ obsequium, quod Deo præstamus, & quod ei tanquam Domino paremus: penitentia vero est actus, quo Deo pro peccatis charitatis impulsu, & imperio satisfacimus. Secundo. Differunt virtutes Theologicæ à moralibus: quia Theologicæ, Diuinæ regulæ innituntur, morales recta ratione diriguntur.

*Non dantur  
virtutes in-  
fusa mora-  
les.*

Dico. 1. Præter virtutes infusas Theologicas, & morales acquisitas, non esse aliquas morales per se, & natura sua infusas à solo Deo. Ita D. Subtilis in 3. d. 36. q. unica § *Licet de istis virtutibus moralibus.* Henricus quodlibet 6. q. 12. Occam. in 4. d. 33. Basolus in 3. dist. 33. q. 2. & alii. Probatur 1. Nulla adest necessitas ponendi has virtutes morales per se infusas. Ergo non sunt ponendæ. Antecedens probatur. Quia si essent necessariae, vel essent necessariae ex proportionem effectus ad causam: vel ratione objecti formalis: tandem ratione finis. Non primum: nam non est ratio quod virtutes Theologicæ quæ sunt principia infusa efficiant alias virtutes morales à naturalibus, sed sufficit quod alio modo eas dirigant, ac faciant principia naturalia, quia alio modo secundum fidem debemus exercere actum castitatis, temperantiæ, iustitiæ &c. alio modo secundum lumen naturale; atq; ita hæc virtutes morales infusæ non sunt necessariae propter complementum naturæ, quia morales naturales sufficiunt ad complementum naturæ secundum esse naturale, Theologicæ verò complent secundum esse supernaturale. Non ratione objecti formalis, quia cum duplex sit objectum scilicet naturale, & supernaturale, ad utrumq; sufficiens disponitur homo, & simpliciter perficitur in se, & ad alia extra se, & ad Deum, per virtutes morales, & Theologicas, ut D. Subtilis probat in 3. dist. 34. Ergo non sunt admittendæ virtutes morales infusæ. Instat Caietanus. Si ratio hæc Scoti valeret sumpta ex parte objecti, quia scilicet vnicum est objectum supernaturale, ad quod virtutes Theologicæ sufficienter disponunt, & ordinant, & ideo non sunt ponendæ virtutes morales infusæ, sequeretur quod esset necesse ponere virtutes purè infusas Theologicas, quia fides, spes, & charitas

ritas acquisitæ, perficiunt nos in ordine ad Deum, nihil enim diligitur charitate infusa, quod non diligatur charitate acquisita. Sed consequens est inconueniens. Ergo. **RESPONDEO.** Ex fide habetur, non autem naturaliter est notum, dari in nobis virtutes infusas, vt probat Doctor Subtilis in 1. dist. 17. & in 3. dist. 23. Atqui ex fide non habemus virtutes infusas morales dari. Ergo non sunt ponendæ. Non ratione finis. Quia omnes actus virtutum moralium possumus ordinare ex charitate ad finem supernaturalem. Ergo virtutes infusæ morales, sunt superflue. **RESPONDET** Caietanus 2. 2. q. 63. art. 3. Quod fides, & charitas, tendunt immediatè in finem, qui est Deus, non in media, virtutes verò morales infusæ tendunt immediatè in media ad finem hunc consequendum. Contra Fides nostra, non solum est immediatè de fine ultimo, sed etiam est immediatè de medijs ad illum consequendum, vnde quod est de ratione vnius virtutis, non potest alijs tribui. **PROBATVR 2. Conclusio** Adultis qui exercitio compararunt sibi aliquas virtutes morales, non debent concedi aliquæ virtutes morales infusæ; quia hæc vel essent diuersæ speciei, vel ejusdem. Non primum quia habitus morales qui sunt circa eandem materiam, quorum actus sunt ejusdem speciei, non differunt specie. Sed si essent V. G. duæ temperantiæ vna infusa, & alia acquisita, essent circa eandem materiam, & actus earum essent ejusdem speciei. Ergo &c. Non 2. quia infundi non possent; nam duæ virtutes ejusdem speciei, & solo numero differentes in eodem subjecto esse non possunt. Ergo. Tertio probatur Vel tales virtutes morales infusæ concedendæ sunt hominibus ad substantiam operationis, vel ad illius facilitatem. Non 1. quia ad hanc sufficit ipsa naturalis potentia nuda. Non 2. quia hanc præstant virtutes morales acquisitæ.

**OBIICIUNT 1.** Deus in multis locis Sacræ Scripturæ dicitur esse author virtutum, vt Sapientiæ 8. *Sobrietatem enim & prudentiam docet, & iustitiam & virtutem*, id est fortitudinem. Ibidem dicitur. *Es ut scini quoniam aliter esse non possem esse continens nisi Deus det.* Ergo virtutes morales à Deo infunduntur.



RESPONDEO. In primo testimonio sapiens ostendit sapientiam esse matrem virtutum moralium. In posteriori loquitur de continenda, & conseruanda sapientia, non autem de continencia virtutis castitatis, quæ est virtus moralis.

OBJICIUNT. 2. Si non ponerentur virtutes morales infusæ, sequeretur, quod baptizato puero, vel adulto, qui respectu vitii, & virtutis moralis se haberet neutraliter, non sufficienter ei esset prouisum à Deo: quia esset quidem ei prouisum circa finem per virtutes Theologicas infusas, sed non esset ei prouisum circa appetitum inferiorem per virtutes morales, & sic non posset operari perfectè, sed imperfectè, ipse enim sine virtutibus esset imperfectus, & consequenter ejus operationes essent imperfectæ.

RESPONDEO. Quod per virtutes infusas sufficienter est illi prouisum; quia vel natus est habere virtutes morales acquisite, vel non: si sic, per illas ei prouidebitur: si non, quia non habet vsum rationis, vt paruulus, tunc in illo non est necesse ponere, virtutes morales infusas, quia sufficienter benè disponitur circa appetibilia per charitatem infusam.

*Penitentia  
Virtus non  
est infusa.*

DICO 2. Penitentia virtus, & actus ejus secundum se, & intrinsecè, non est infusus, nec supernaturalis. Ita Doctor Subtilis in 4. dist. 14. *ad ultimum*; Durandus in 2. dist. 28. q. 5. Gabriel Biel. in 4. dist. 14. q. 1. & alij. Probatur 1. Virtutes supernaturales, & infusæ sunt tantum tres: Ergo penitentia non est virtus supernaturalis, nec infusa. Confirmatur. Quia quælibet virtus infusa, & actus ejus habet immediatè pro objecto Deum: Atqui virtus penitentia & actus ejus non habet immediatè Deum pro objecto, sed peccatum punibile, vt est contra legem Dei, & bonum commune. Ergo penitentia ex suo genere, non est virtus infusa. Neq; valet si dicas quod penitentia actus habet quidem peccatum pro objecto, sed vt est offensiuum Dei; non inquam valet, quia consideratio ista peccati, vt est offensiuum Dei, vt vltimi finis, pertinet ad actum charitatis, non, verò penitentia vt dixi Articulo 2.

Proba.

Probatur 2. Omnis virtus, vel est Theologica, vel moralis: At pœnitentia non est Theologica virtus. Ergo est moralis. Atqui omnis virtus moralis est naturalis, & acquisita, non supernaturalis. Ergo pœnitentia est virtus naturalis, & acquisita, non infusa. Negant Thomistæ omnes virtutes morales esse acquisitas, sed aliquas esse infusas. Sed hoc refutatum est præcedenti conclusione. Probatur 3. Ratio propter quam ponitur pœnitentia esse virtus infusa, est ut saluentur Scripturæ, & auctoritates Patrum, & Conciliorum quæ dicunt pœnitentiam esse à Deo, quas in objectionibus afferemus. Sed optimè saluantur prædictæ authoritates secundum opinionem nostram; nam licet dicamus pœnitentiam esse naturalem, & actum illius, tamen ad hoc ut actus iste pœnitentiæ sit fructuosus, & talis qualem Deus exigit ad delenda peccata, necesse est, ut procedat ex charitate, & auxilio Divino, quod Concilium Tridentinum *Sess. 6. cap. 6.* indicat, addendo istam particulam (sicut oportet): & sic non qualibet pœnitentia est apta nata delere peccatum, sed illa solum quæ est cum relatione extrinseca ad charitatem, nulla enim virtus inclinatur ad finem ultimum, nisi mediante illa virtute, cuius est respicere finem ultimum per se, & immediatè, qualis est charitas, una quæq; tamen virtus est perfecta in sua specie. Probatur 4. Si actus pœnitentiæ esset infusus ac supernaturalis, sequeretur quod qui illum haberet semper esset in gratia, quia quando quis cognosceret se detestari peccatum propter Deum, sciret se esse in gratia, cum tamen nescit homo an odio, vel amore Dei dignus sit.

OBJICIUNT I. Thomistæ Illa est virtus infusa ex suo genere, quæ ordinatur hominem ad amicitiam Dei, siue quæ habet Deum pro fine intrinseco. Sed pœnitentia est huiusmodi. Ergo. Major paret ex Notando 1. Minor probatur quia proprius actus pœnitentiæ est pœnitere de peccato tanquam offensa Dei, & reconciliare hominem cum Deo, & cum in ejus amicitiam restituere.

RESPONDEO. Nego Minore. Ad probationem dico, pœnitentia si consideretur in se, & intrinsecè non habet Deum pro fine, & objecto,

*Pœnitentia*

*nō habet De-*

*um pro fine*

*& objecto in*

*se, & intrinsecè.*

neq; amicitiam Dei, sed solum extrinsecè, & ex relatione ad charitatem: & licet pœnitentia Euangelica, vt est particularis virtus moralis respiciat peccatum, vt est offensuum Dei, non tamen respicit peccatum vt est offensuum Dei, vt dilecti, & vt ultimi finis immediatè, sed quatenus est offensuum Dei, vt est primus, & supremus legislator. Quod autè ultimè reducatur in Deum, hoc non vrget, quia sic omnes virtutes morales reducuntur ad Deum, non tamen sunt infusæ, vel supernaturales.

**OBJICIUNT 2.** Ille est actus supernaturalis, qui viribus naturalibus acquiri non potest. Sed actus pœnitentiæ est talis, quia necessarium est auxilium speciale Dei: Ergo pœnitentia, & actus ejus est supernaturalis. Major patet ex notando 1. Minor probatur ex SS. literis. Joann. 6. dicitur. *Nemo potest venire ad me, nisi Pater meus traxerit eum.* 2. ad Timoth. 2. *Quando Deus det illi pœnitentiam ad cognoscendam veritatem, & resipiscat à laqueis diaboli.* S. Augustinus lib. 5. contra Julianum cap. 3. ait. *Nisi ipse dederit quis agat pœnitentiam?* **CONFIRMAT VR** in Tridentino Sessione 6. cap. 6. & Canone 3. dicitur. *Si quis dixerit sine praueniendi Spiritus Sancti inspiratione, atq; eius adiutorio hominem credere, sperare, diligere, aut pœnitere posse, sicut oportet, ut ei justificationis gratia conferatur, anathema sit.* Hoc loco Concilium docet eodem modo esse necessariam gratiam ad actum pœnitentiæ, sicut ad actum fidei, & charitatis. Ergo sentit eodem modo actum pœnitentiæ esse supernaturalem, sicut actum fidei & charitatis. Neq; valet responsio Scotistarum quod Concilium intelligat actum pœnitentiæ esse supernaturalem ratione relationis ad charitatem: quia hac ratione dicendi essent actus fidei, spei, & charitatis esse supernaturales, non in se, sed quatenus habent relationem ad fidem, fides verò è conuerso secundum se non esset supernaturalis, sed vt informata charitate. Atqui ista omnia sunt absurda. Ergo &c.

*Pœnitentia  
dupliciter  
consideratur.*

**RESPONDEO.** Actus pœnitentiæ duobus modis consideratur. Vno modo vt est actus pœnitentiæ virtutis moralis nude, absq; relatione extrinseca ad charitatem. Secundo modo vt includit relationem extrinsecam ad charitatem, & est ordinatus ad be-



ad beatitudinem. Primo modo est actus bonus moraliter, & hic viribus naturalibus haberi potest. Secundo modo à solo Deo inspiratur, & de isto loquuntur authoritates Sacræ scripturæ, & Sanctorum Patrum, non autem de primo de quo nos loquimur. Ita & Concilium Tridentinum intelligit: non enim est par ratio de actu fidei, spei, & charitatis, & de actu pœnitentiæ, quia illæ sunt virtutes Theologicæ, & supernaturales ex suo genere, at pœnitentia non est sic. Vnde Concilium addidit hanc particulam (sicut oportet) ut indicaret de quo actu pœnitentiæ intelligat, nempe de illo qui habet ordinem ad charitatem, non autem de actu pœnitentiæ nudo.

**OBJICIUNT 3.** Aliquis actus pœnitentiæ est vltima dispositio ad gratiam. Sed dispositio ad gratiam est supernaturalis. Ergo actus pœnitentiæ debet esse supernaturalis. **RESPONDEO.** Pœnitentia quæ est sufficiens dispositio ad gratiam est supernaturalis, sed cum relatione ad charitatem, quæ competit merito de congruo, ut acceptetur à Deo, pœnitentia verò ut est virtus moralis nuda, non est dispositio congrua, neq; sufficiens ad gratiam habitualement.

**DICO 3.** Sicut virtutes in nobis possunt generari ex duplici lumine, scilicet naturali, & supernaturali; ita & virtus pœnitentiæ ex lumine naturali, & alia ex lumine supernaturali. Prima pars probatur quod virtutes generentur in nobis ex lumine naturali, quia omnis virtus moralis appetitiua habet regulam in intellectu, secundum quam regulatur, virtus enim debet esse conformis rectæ rationi: & ex hac regula generantur in nobis virtutes morales naturales, aliæ virtutes morales generantur in nobis ex lumine supernaturali, V. G. Omnia dimittenda sunt propter Christum, Prælati obediendum est in omnibus licitis: & sic paupertas Evangelica, obedientia, castitas &c. sunt virtutes morales ortæ ex principiis, & veritatibus reuelatis. Dixi Sunt virtutes morales, quia secundum perfectam & rectam rationem, licet non purè naturalem; ex more, id est ex frequenti electione generantur in nobis: habita enim reuelatione quod paupertas voluntaria est medium ad vitam æternam, possum me velle

*Virtutes ex duplici lumine generantur.*

*Paupertas generatur ex lumine supernaturali.*

exer-

*Pœnitentia  
quando vir-  
tus Euan-  
gelica.*

exercere in paupertate: & sic & in aliis virtutibus. Secunda pars Probatur. Pœnitentia enim quæ dicitur esse peccatum detestandum potest oriri; vel ex regula lumine naturali nota, vt ex hac, De peccato est displicendū, & ex hac regula pœnitentia orta est virtus moralis naturalis; vel ex regula lumine supernaturali nota, quæ dicitur peccatum esse detestandum, in quantum est offensiuum Dei, auersiuum à Deo, impeditiuum beatitudinis, inductiuum poenæ inferni, & hæc regula est ex reuelatione Dei nota: ex qua pœnitentia orta est pœnitentia, virtus moralis, sed non purè naturalis, sed euangelica: est tamen moralis, quia potest naturaliter, & ex more, nempe ex frequentatis actibus generari in nobis; Ex hac regula, & veritate euangelica, nobis reuelata. *Pœnitentiam agite. &c.* Hinc

COLLIGE 1. Stando præcisè in actu virtutis pœnitentiæ Euangelicæ, actus eius non elicitur propter amorem Dei, & talis actus non est meritorius, neq; fructuosus, quatenus verò includit relationem ad charitatem est fructuosus, sed hæc relatio ad charitatem est extrinseca pœnitentiæ virtuti speciali.

COLLIGE 2. Pœnitentia vt est virtus Euangelica, quæ detestatur peccatum, vt est offensiuum Dei, detestatur illud, non quatenus Deus est dilectus, sed quatenus est supremus legislator, cui est obediendum: ynde licet omnes virtutes Euangelicæ ordinentur ad charitatem, tamen habent etiam suos limites, & fines.

COLLIGE 3. Cum dicitur actus pœnitentiæ fructuosus debet elici ex charitate, non intelligas, quod debeat elici à charitate inexistente, id est gratia habituali iustificante, sed quia debet elici ex motiuo charitatis, ita vt sit aptus natus generare habitum charitatis, cum elicitur ex impulsu dilectionis Dei,

## ARTICVLVS VI.

*An in statu innocentie fuisset pœnitentia?*

NOTA. D. Subtilis tangit hanc difficultatem in 4. dist. 14. q. 2. ad 3<sup>ium</sup>. Vbi ponit duplicem modum dicendi. Primus est.

est. Quod in statu innocentie solùm fuissent illæ virtutes quæ habent pro objecto bonum, non autem illæ quarum objectum est malum. Sed virtus quæ pro objecto respicit malum est in nobis supplementum defectus naturalis: cum ergo in statu innocentie, nullus fuisset defectus naturalis, ideò ibi non essent prædictæ virtutes, quia non fuisset ibi necessitas habendi illas, & sic non fuisset ibi patientia, quia nec materia patientie. Tum quia virtus versatur circa difficile. Atqui in statu innocentie non fuisset facere bonum difficile, quia non fuisset pugna inter rectam rationem, & virtutes sensitivas. SECUNDUS MODUS dicendi est: Cum virtus poenitentie in prima sui significatione est iustitia vindicativa, cujus munus est vindictam de reo sumere, siue reus sit ipsemet vindicans, siue alius, & sic possumus concedere in statu innocentie potuisse esse poenitentiam, non secundum actum, sed secundum habitum.

Dico itaq; Secundus modus dicendi est probabilior. *In statu innocentie fuisset poenitentia quod ad habitum.* Probat. Quia innocens & beatus, possunt habere habitum promptè vindicandi peccatum in alium reum. Ergo potest manere habitus in illis vindicandi in seipso peccatum, si ipsi essent rei peccati: poenitentia enim ut est virtus, est habitus vindicandi peccatum in reo: illa autem conditio in se, vel in alio est conditio accidentalitatis, quæ non variat rationem formalem habitus.

PETES I. An in Christo Domino fuerit poenitentia?

Respondent aliqui fuisse quoad habitum non quoad actum: quia conceditur hæc virtus manere in Beatis. Respondent alij, & fortè melius. Neq; quoad actum, neq; quoad habitum, nam stante vnione beatifica, & vnione hypostatica, de lege ordinaria, impossibile erat quod peccasset, ideò frustra ponetur in eo poenitentia.



## QVÆSTIO III.

Vtrum poenitentia virtus sit tantum vnus poenitentia infligtiua?

Videtur quod sic:

1. Vnius culpæ, vna est poena ordinatiua, quia & vnus deordinatio- nis vna est ordinatio. Sed virtus poenitentia est infligtiua poenæ, vt ordinet culpam. Ergo vni culpæ per poenitentiam debet cor- respondere vna poena, nulla enim poena duplici poena sufficien- ti puniatur.
2. Poenitentia est quædam iustitia particularis scilicet vindicatiua. Sed iustitia reddit æquale pro æquali: vna autem poena est æqua- lis vni culpæ. Ergo vni culpæ non debent ex poenitentia infligi- plures poenæ.
3. Vnius virtutis est vnicum objectum, & vnicus actus. Sed poeni- tentia est vnica virtus. Ergo debet habere vnicum objectum, scili- cet vnicam poenam, & vnicum actum, & sic debet infligere vni- cam poenam non plures.

*Qualibet  
Virtus appe-  
titiva habet  
regulam in  
intellectu.*

NOTA. Cuicumq; virtuti appetitiua correspondet di- ctamen prudentiale, seu regula à qua dirigitur in intellectu, quæ dictat voluntati, vt bene moraliter possit elicere actum virtuo- sum, talis prudentia siue regula correspondet etiam poenitentia. Duplex autem regula, seu dictamen prudentiale reperitur quod regulat voluntatem nostrā: quædam naturalis, ad cuius notitiam intellectus lumine naturali deuenire potest: quædam supernaturalis, ad cuius cognitionem non potest intellectus ex propriis viribus, sed tantum per reuelationē. oportet ergo inuestigare istam regu- lā, siue hoc dictamen rationis, secundum quod poenitentia virtus regulatur, & juxta hoc iudicandum erit, cuius poenæ, an vnus, vel plurium ista virtus sit infligtiua. Duplex autem hæc regula esse potest poenitentia punitiua. Prima est naturalis, naturaliter nota, & est hæc: Displicendum est de peccato: omnis enim in- tellectus creatus ex suo lumine naturali cognoscit, peccatum esse detestandum, est enim res mala, malum autem detestantur om- nes qui sunt rationis capaces. Secunda est supernaturalis ex re-

*Duplex poe-  
nitentia re-  
gula.*

revelatione Diuina nota, vt hæc, Peccatum est detestandum, vt est  
offensuum Dei auctoris supernaturalis, & impeditium beati-  
tudinis supernaturalis, & inductium pœnæ. Huic regulæ cor-  
respondet in voluntate virtus pœnitentiæ, sed non illa pœniten-  
tia, quæ est virtus moralis naturalis correspondens priori regulæ,  
quæ est dictamen rectum rationis naturaliter notum, sed est alia  
virtus pœnitentiæ, quæ est pœnitentia Euangelica, & est super-  
naturalis quoad cognitionem, naturalis verò habita reuelatione,  
quoad acquisitionem, per frequentatos actus, ex more, & con-  
suetudine.

Pœnitentia  
Euangelica  
super natu-  
ralis quoad  
cognitionem.

DICO 1. Pœnitentia naturalis, quæ habet regulam na-  
turalem, vnâ tantum pœnam infligit, scilicet displicentiam  
de peccato, ad quam displicentiam, sequitur tristitia in volunta-  
te, quæ est vnica, & prima pœna. Ratio est quia regula,  
& dictamen rectum rationis a quo illa regulatur, & secundum  
quod gignitur, non dictat aliâ pœnam peccato esse infligendam.

Pœnitentia  
naturalis &  
vni pœnâ  
infligit.

DICO 2. Pœnitentia habens regulam supernaturalem,  
scilicet Euangelica, est plurium pœnarum inflictiua, nempe il-  
larum, quas regula sua, quæ est reuelatio Diuina dictat, & præ-  
cipit, vt sunt confessio, contritio, satisfactio, ieiunium, lachry-  
mæ, Eleemolynæ, orationes. Probatur 1. ex SS. literis Joëlis  
cap. 2. dicitur: *Scindite corda vestra, & non vestimenta vestra:*  
ecce præcipitur, contritio. Jacobi 5. dicitur: *Confitemini alter-  
utrumque peccata vestra:* ecce præcipitur confessio. Joëlis 2. di-  
citur: *Conuertimini ad me in toto corde vestro, in ieiunio, & fletu,  
& planctu.* : ecce indicantur aliæ pœnæ. Et Matthæi 3. dicitur:  
*Facite dignos fructus pœnitentiæ,* id est orate, ieiunate, Eleemosy-  
nas date, vt exponit S. Aug. libro de vera & falsa pœnitentia cap.  
14. & 15. Probatur 2. Pœnitentia est iustitia punitiua secun-  
dum legem Diuinam. Atqui secundum legem Dei oportet plu-  
res pœnas infligere, vt peccatum puniatur, vt constat ex autho-  
ritatibus Sacræ Scripturæ citatis. Ergo pœnitentia Euangelica  
est plurium pœnarum inflictiua.

Pœnitentia  
Euangelica  
plures pœnas  
infligit.

DICES. Si esset aliqua pœnitentia, quæ regularetur regu-  
lis supernaturalibus, non esset virtus moralis; quia ad cuius co-

gnitionem requiritur regula supernaturalis, est supernaturalis. Sed pœnitentia Evangelica est talis, quia notitia quæ est regula ejus non est naturalis. Ergo. Item Qualibet virtus moralis regulatur lumine naturali.

*Virtus moralis quid?*

RESPONDEO ad 1. Nego sequelam. Ad probationem dico Non sequitur ex hoc quod Regula istius virtutis est tantum ex reuelatione, vel fide nota. Ergo non est virtus moralis: quia juxta Aristot: 2. *Ethic: cap. 1.* Virtus moralis dicitur esse ex hoc, quod est ex more, & consuetudine generabilis. Atqui appetitus ex cognitione tam naturali, quam supernaturali, potest exercere aliquos actus rectos, & generare in se habitum. Ergo. Ad aliud Dico falsum est quod quævis virtus moralis regulatur lumine naturali, multæ enim regulantur virtute supernaturali, ut paupertas voluntaria, obedientia &c. quarum finis non potest naturaliter attingi, quia ordinantur ad finem sub ratione superiori, quam cognitio hujus status se extendat. Si dicas Ergo virtutes Theologicæ erunt virtutes morales, quia per actus frequentatos possunt acquiri. RESPONDEO. Nego, non enim habent objectum aliquod Ens creatum, sed ipsummet Deum, ut probat D. Subtilis in 3. *dist. 23.*

Ad 1. in oppositum RESPONDEO. Quod pœna quæ ordinat culpam, consideratur, vel in se, vel in ordine ad offensum. Primo modo est una, quia unius peccati una est pœna. Secundo modo est multiplex secundum voluntatem illius offensis. Atqui in sacris literis habetur quod Deus offensus requirat multiplicem pœnam propter peccatum.

Ad 2. Similiter dico una pœna est æqualis vni culpæ, in se concedo: in ordine ad offensum nego. Neq; licet attribuere crudelitatem non acceptanti vnâ pœnam: quia ille est crudelis, qui pœna æquali culpæ non est contentus. At nulla est pœna æqualis culpæ commissæ in Deum. Ergo. Ad 3. RESPONDEO. Quod vnico actu pœnitentiæ possunt imperari variae tristitiæ, per vnicum enim actum vindicandi, siue imperandi punitionem potest aliquis imperare omnes punitiones correspondentes huic culpæ. RESPONDENT Aliqui quod pœnitentia est vnica virtus genere, multiplex specie.



## DISPUTATIO II. De Pœnitentia v̄t est Sacra- mentum.

PRæsentem Disputationem in duas Quæstiones diuidemus.  
In prima inquiremus: Vtrum per Sacramentum pœnitentiæ  
deleatur culpa. In 2. Vtrum ista tria contritio, confessio, &  
satisfactio sint partes pœnitentiæ Sacramenti.

### QVÆSTIO I.

Vtrum per Pœnitentiæ Sacramentum delea-  
tur culpa.

In 4. Articulos diuiditur Q.

In 1. quæretur Vtrum Pœnitentia sit Sacramentum?

In 2. Quid sit Pœnitentiæ Sacramentum?

In 3. A quonam & quando fuit institutum Sacramentum  
Pœnitentiæ?

In 4. Quomodo Sacramentum Pœnitentiæ sit necessarium?

### ARTICVLVS I.

Vtrum Pœnitentia sit Sacramentum?

Fuit error antiquis excitatus à Montanistis, & Nouatia-  
nis vt ex S. Cypriano colligitur libro 2. Epist. 4. S. August: lib:  
de heresibus c. 38. nimirum nullum esse Sacramentum Pœniten-  
tiæ; qui error fuit à tot seculis damnatus, & in inferno sepultus,  
quem deinde Lutherus, & Calvinus hisce temporibus excitâ-  
runt. Lege Bellarminum lib. 1. de Pœnitentia cap. 2. & sequen-  
tibus. Probant 1. Scholastici Doctores desudant quærendo quid  
in Pœnitentia sit Sacramentum; & nihil determinant, sed to-  
tum negotium hoc in opinionibus consistit. Ergo.

H 3

1. Sc-

Opinio hæ-  
reticorum  
de pœniten-  
tiâ.

2. Sacramentum est signum visibile juxta S. August: *Serm: de Baptismo ad infantes*. At Pœnitentiâ non est visibilis: contritio enim, confessio, absolutio, immo & satisfactio non sunt visibiles. 3. Cognitio peccati facit magis abundare peccatum. Ergo non est de peccatis cogitandum aut dolendum. Consequentia patet quod optima pœnitentiâ est noua vita: non ergo de anteaâis peccatis est cogitandum. Confirmant vocē græcâ *ὑποκρίσις* quæ sonat resipiscentiam. 4. Christus Dominus nihil impossibile injunxit. Sed confessio peccatorum, & enumeratio eorum est impossibilis juxta Psalm: *Delicta quis intelligit?* Et alibi *Iniquitates meae supergressæ sunt caput meum*. Ergo non datur Sacramentum Pœnitentiæ. 5. Non minoris efficacitatis est contritio in noua lege, atq; fuit in veteri. Sed tunc per solam contritionem remittebantur peccata. Ergo & modo: aliâs iniquior esset conditio Ecclesiæ, cum tanto onere, quàm Synagogæ absq; illo. 6. Christus Dominus nullius confessionem audiuit. Sed sine confessione peccata dimisit, paralytico; Latroni in cruce; Magdalenæ. Ergo nec modo talis requiritur pœnitentiâ qualem Catholici requirunt. 7. Non potest assignari locus in quo Christus Dominus instituerit hoc Sacramentum: non Joannis cap. 20. *Accipite Spiritum Sanctum quorum remiseritis peccata &c.* nam in his verbis inquirunt hæretici, non designatur symbolum, nec forma, sed solum ibi designatur legatio Apostolis ad prædicandum Euangelium. 8. Malè assignatur definitio Pœnitentiæ à Catholicis, quod sit secunda post naufragium tabula: nam nullus est qui tantum vnum naufragium faciat in tota vita sua, Ergo &c.

Pœnitentiâ  
est sacramē-  
tum.  
Definitio Sa-  
cramenti.

DICO I. Pœnitentiâ est Sacramentum propriè dictum nouæ legis. Probatur Sacramentum est signum sensibile ex institutione Diuina efficaciter significans gratiam, vel effectum gratuitum, ordinatum ad salutem hominis viatoris. Sed Sacramentum pœnitentiæ est tale. Ergo. Major probatur ex definitione Sacramenti in communi. Minor patet: quia pœnitentiâ est signum sensibile, absolutio enim & confessio, auditu percipi potest. Deinde est signum efficaciter significans, & effeci-

ens gratiam ex institutione Diuina, ordinatum ad salutem hominis viatoris, quæ sunt cæteræ conditiones Sacramenti.

Confirmatur ex Conci. Trident. vbi hæc veritas *Seff. 14. Can. 1.* definita est sic. *Siquis dixerit in Catholica Ecclesia Penitentiam non esse verè, ac propriè Sacramentum pro fidelibus quoribus post Baptismum in peccata labuntur, ipsi DEO reconciliandis à Christo Domino institutum, anathema sit.*

NOTA. Hæreticos admittere aliquas conditiones, siue particulas definitionis Sacramenti, tamen alio modo eas, quàm Catholici intelligunt; Deinde aliquas addunt quæ nulla ratione pertinent ad Sacramentum. Admittunt istas nimirum quòd Sacramentum sit symbolum, siue signum externum, sed Caluiniſtæ istud signum volunt esse visibile, & palpabile, & ideo non admittunt nisi duo Sacramenta scilicet Baptismum & Cœnam, quia illa signa sunt visibilia. Sed Catholici dicunt Sacramentum esse signum sensibile; nam S. Aug: qui in definitione Sa-

*visibile id est sensibile.*

cramenti vitur vocabulo (visibile) per visibile intelligit sensibile, vt colligi potest. Ex l. Confessionum cap. 33. *Vide quid sapiat, vide quid oleat, vide quid sonet &c.* Admittunt etiam istas particulas significans gratiam, vel effectum gratuitum, sed istam (efficaciter) tollunt, non enim volunt Sacramenta esse signa efficacia gratiæ ut Catholici rectè admittunt: ponunt enim hæretici solum duos effectus in Sacramentis, nimirum obſignare promissiones DEI, & esse testimonia nostræ pietatis coram DEO; Angelis; & hominibus: & sic consequenter differunt in vltimis particulis, scilicet illis Ordinatum ad salutem hominis viatoris; nam Catholici docent Sacramenta esse instituta ad producendam gratiam justificantem, quâ viator obtinet vitam æternam, & liberatur à peccato; hæretici verò volunt Sacramenta esse tantum sigilla quædam, quæ instar miraculorum confirmant, & obſignent promissiones, nimirum fidem ac illam excitent ac nutriant, vt faciunt miracula, ex qua fide apprehensa per prædicationem dicunt hominem justificari per solam apprehensionem fidei, qua credant peccata sibi esse remissa. Sed contra hanc positionem hæreticorum sic arguo: Ignotius non

*Sacramenta sunt Sigilla juxta hæreticos.*

adhi-



*Ratio con-  
tra hereti-  
cos,*

adhibetur ad probandum notius. Si ergo Sacramenta adhiberentur tanquam sigilla ad comprabandam prædicationem Verbi Dei, necessario deberent esse notiora, & efficaciora ad persuadendam fidem, quam ipsa prædicatione, & Verbum Dei: Sigillum enim Regis notius ac efficacius est, quàm litteræ Regis, quæ illo obsignantur, & miraculum notius, & efficacius est ad faciendam fidem prædicatam ab aliquo, quàm ipsa prædicatione. Subsumo: Sed Sacramenta non sunt notiora Verbo Dei, quia confirmantur ex eo, & in S. Scriptura colligitur numerus & substantia Sacramentorum. Tùm quia nusquam in SS. literis Sacramenta dicuntur testimonia promissionum, ut fingunt hæretici, sed describuntur ut instrumenta justificationis ad Titum 3. Baptismus vocatur lauacrum regenerationis, & renouationis; & de Eucharistia Joan. 6. dicitur: Qui manducat hunc panem viuet in æternum.

*Pœnitentia  
non est Ba-  
ptismus.*

**Dico 2.** Pœnitentia est Sacramentum distinctum à Sacramento Baptismi. Ita Trident: *sess: 14. Can: 2.* Probatum quia Sacramenta propriè dicta distinguuntur penes duo, penes signum sensibile, & penes effectum. Atqui Baptismus est signum sensibile diuersum à Pœnitentia: quia Baptismus est ablutio facta in aqua naturali cum his verbis. Ego te baptizo &c. Pœnitentiæ autem signum sensibile est absolutio ipsa Sacerdotis, & confessio pœnitentis. Sed hæc sunt diuersa signa sensibilia. Ergo. Deinde sunt diuersa signata, & effectus, nam licet in utroq; Sacramento significetur gratia justificans, diuerso tamen modo significatur; quod Baptismus est signum gratiæ quatenus liberat à peccato originali, & actuali simul adultos, sed pœnitentia est signum gratiæ justificantis quatenus liberat hominem à peccato actuali commissio post Baptismum. Præterea In omnibus Sacramentis est propria materia, & forma: materia est fundamentum signi, forma est relatio signi ad signatum, siue signatio gratiæ. Atqui ista fundamenta sunt diuersa in Baptismo & Pœnitentia, nam in Baptismo fundamentum est totum illud ablutio & verba, & relatio, abluitionis animæ à peccato, significatio: in Pœnitentia autem fundamentum sunt absolutio & actus pœnitentis;

tentis, Relatio est signatio absolutionis animæ à peccato actuali commissio post Baptismum. Porro secundum Scholam S. Thomæ, in Sacramentis est etiam materia, & forma diuersa.

DICO 3. In lege naturæ, & in lege scripta veteri non fuit Sacramentum Pœnitentiæ. Ita communiter omnes DD. Ratio est Tum quia *Trident: Sess. 14. cap. 1.* definit, Pœnitentiam non fuisse Sacramentum ante Christi Domini aduentum. Tum quia Sacramentum est res aliqua sensibilis efficaciter, & infallibiliter producat gratiam iustificantem. Sed pœnitentia in antiqua lege non fuit talis res sensibilis, sed solum Pœnitentiæ virtus, vel contritio interna, juxta illud *Scindite corda vestra, & Joel. 2. non vestimenta vestra.* Et juxta illud Psalmi *Cor contritum, Psal. 50. & humiliatum DEVS non despiciet.*

DICES Iudæi confitebantur peccata sua, ut patet *Leuitici cap. 5. Numerorum cap. 5. confitebuntur peccatum suum.* Et Matthæi 3. legitur quod *Judæi accedentes ad prædicationem Joannis Baptiste ab eo baptizabantur in Jordane, confitentes peccata sua.* Ergo fuit in ueteri lege Sacramentum Pœnitentiæ.

RESPONDEO S. Chrysost: *Homil: 10. in Matth: ait* quod illa confessio fuit propter humilitatem, & erat figura confessionis Euangelicæ, non autem collata ulli fuit potestas absol- uendi homines à peccatis.

Ad 1. Hæreticorum Respondeo Theologi vnanimi con- *Theologi te* sensu tenent Sacramentum Pœnitentiæ esse vere Sacramentum, *nent pœni-* & contineri in hoc aggregato ex actibus Pœnitentis & absolutio- *tentiam esse* ne, & hoc est de fide; Dissentiunt verò in hoc quodnam sit Sa- *sacramen-* cramentum formaliter ex prædictis, & quod res tantum, quæ ad *tum.* *Questionem fidei nihil pertinent.*

Ad 2. constat quod per visibile intelligatur sensibile.

Ad 3. Distinguo Antecedens In eo qui voluptatem intue- *Apocal. 9.* tur, concedo: in eo qui sæditatem peccati nego: Peccatum enim simile est locustis Apocalypcos facie muliebri, & cauda scorpionis: si faciem cum homine carnali cernas, moueberis: si caudam scorpionis cum pœnitente, terreberis. Ad probatio- nem Consequentis Dico certum indicium veræ pœnitentiæ esse, si emendatio vitæ sequatur; nam si hodie peccata desistas & cras ad

cras ad eadem redeas, similis es cani reuertenti ad vomitum, & sui lotæ, ad volutabrum luti. Vocula Μετανοία seu respiscencia licet videatur respicere terminum ad quem, non excludit pœnitentiam quæ sonat terminum à quo.

Ad 4. Respondeo Licet sit impossibilis enumeratio omnium delictorum venialium, non tamen peccatorum mortalium, quæ post diligentem conscientia discursionem memoriæ occurrunt, quorum autem non meminimus, ea Deus absterget gratia sua, quâ per absolutionis verba animam lavat.

Ad 5. Respondeo Negando iniquiorem conditionem Ecclesiæ, quam Synagogæ. 1. quia Iudæis per solam contritionem peccata remittebantur, quæ est difficilior, & incertior, nobis verò

*Melior est per Sacramentum cum attritione* Deinde Deus adest ad confessionis molestiam pœnitentibus sua gratia, per quam experitur peccator se pondere peccatorum exonerari, percipit animi quietem, gaudium spiritus, & conscientia pacem: nam pœnitentium lachrymæ omnes corporis delicias vincunt. - Tertio. Quia verecundia pœnitentis confitentis multum ad satisfactionem iuuat, à peccatis retrahit, &c.

Ad 6. Nego consequentiam Tùm quia Christo Domino cum hominibus degente nondum erat instituta confessio. Tùm quia CHRISTO Domino qui intima cordis arcana intuebatur, confessione non erat opus. Tùm quia erat author gratia, & Sacramentorum, nullis Sacramentis alligatus, sed sine Sacramentis poterat dare gratiam.

Ad 7. Constat Articulo tertio. Ad octauum Dico Pœnitentiam meritò dici secundam post naufragium tabulam: nam Apocalypsis 2. dicitur: *Memor esto unde excideris, & pœnitentiam age, & prima opera fac.* Quibus verbis intelligimus cum qui vestem innocentia in Baptismo acceptam amiserit per pœnitentiam recuperare posse, & ideò hac metaphora, tabulæ secundæ post naufragium jure designatur.

DIES Apostolos non legimus exegisse enumerationem peccatorum. Ergo. RESPONDEO. Multa sumus certi Apostolos fecisse & docuisse, quæ non sunt scripta.

ARTI-



ARTICVLVS II.

*Quid sit Pœnitentia Sacramentum, & quæ sit ejus essentia?*

1. OPINIO asserit essentiam Sacramenti Pœnitentiæ esse solum actus pœnitentis. Ita Sotus in 4. dist. 14. q. 2. articulo 1. Sequitur Ruardus & alij. Probat 1. autoritate S. Thomæ qui 3. p. Q. 84. articulo 1. ad 2. ait. Quod Sacerdos absoluendo dat complementum huic Sacramento. Ergo absolutio non est Pœnitentia nec pars ejus essentialis. Ergo soli actus Pœnitentis.

2. Compositum artificiale, non supponit pro materia, & forma, sed pro materia sola connotando formam. Sed Sacramentum Pœnitentiæ est compositum artificiale. Ergo. Tertio Denominatio Sacramentorum fit à materia, vt patet de Baptismo. Sed materia in Sacramento Pœnitentiæ sunt actus ipsius pœnitentis, scilicet pœnitere, de peccatis dolere, confiteri illa. Ergo.

3. Opinio asserit totam essentiam Sacramenti Pœnitentiæ consistere in sola absolutione connotando actus pœnitentis. Ita Doctor Subt. in 4. dist. 14. q. 4. Major Q. 2. Gabriel *ibidem* art. 2. Almayn. q. 4.

NOTA 1. Licet ad Sacramentum plura concurrant, non tamen omnia sunt Sacramentum, vt patet in Eucharistia ad quam concurrunt verba consecrationis, cum materia panis. tamen species consecratæ sunt solum Sacramentum: ratio autem quare cum de ratione Sacramenti sint res, & verba, & vtrumq; illorum non est Sacramentum, sed alterum tantum, id prouenit ex natura ipsius Sacramenti, efficit enim quod significat, & ejus simili-

*Non semper  
res & verba  
sunt Sacra-  
mentum.*

rudinem gerit, cuius causa existit, & quia alterum illorum solum gerit similitudinem gratiæ, cuius causa existit, ideo alterum tantum, & non utrumque est Sacramentum; ut in Baptismo sola ablutio abluens corporis sordes gerit similitudinem gratiæ abluentis animam, & non verba, & ideo solum ablutio passiva facta sub præscriptis verbis, est Sacramentum Baptismi.

*Materia Pœnitentiæ ab absolutio proprie.*

NOTA 2. Loquendo de materia integra propriè Sacramenti Pœnitentiæ, materia est actus pœnitentis, & absolutio Sacerdotis: forma verò est relatio illa rationis, scilicet significatio illa absolutionis animæ à peccato: Loquendo verò de materia improprie, & metaphoricè ista ambo sunt ex parte signi sensibilis, & illud est materia, quod est magis determinabile, & potentiale, & illud forma, quod est magis determinatum, & sic actus pœnitentis sunt materia, absolutio forma, quia est maximè significatiua effectus huius Sacramenti scilicet absolutionis à peccato, & actus pœnitentis ordinantur ad absolutionem.

NOTA 3. Etiam si materia & forma sint partes essentielles Sacramenti, quia ex illis signum sensibile quod est fundamentum Relationis integratur, tamen non semper ex æquo & intrinsecè pertinent ad Sacramentum, sed quandoque forma est circumstantia quædam ipsius fundamenti, quandoque est pars integralis ipsius fundamenti, & ex æquo cum refundat relationem Verbi Gratia in Sacramento Eucharistiæ verba consecrationis quæ sunt forma, non esse de essentia Sacramenti Eucharistiæ, quia verba sunt in fieri, Sacramentum verò Eucharistiæ est in facto esse, & est permanens; neque ex æquo fundant relationem, sed res sunt fundamentum, verba sunt circumstantia fundamenti necessariò requisita ad hoc, ut fundet relationem signationis.

DICO 1. Accipiendo essentiam Sacramenti Pœnitentiæ pro integra, & perfecta ratione Sacramenti Pœnitentiæ, & eorum omnium quæ ad illud necessariò requiruntur, absolutio, & actus pœnitentis sunt de essentia Sacramenti Pœnitentiæ. Probatur ex Tridentino Sess: 14. cap. 3. ubi actus pœnitentis dicuntur partes pœnitentiæ, quatenus ad integritatem,

*Abolutio & actus pœnitentis sunt de integritate pœnitentiæ.*

tatem Sacramenti ex institutione Diuina pertinent. Quare D. Subtil. in Quarto Dist. 16. Q. 1. dicit actus pœnitentis necessariò requiri ad hoc vt Sacramentum Pœnitentiæ dignè recipiatur. Et subdit Confessionem esse simpliciter necessariam, nam Sacerdos non absoluit reum arbitrariè, nisi priùs præcedat in confitente confessio, attritio siue contritio. Ergo ex D. Subtili actus Pœnitentis sunt de integritate Sacramenti Pœnitentiæ. Confirmatur Quia idem D. Dist. 14. Q. 4. dicit Pœnitentia est absolutio hominis Pœnitentis. Sed ille est Pœnitens qui habet illos tres actus, scilicet Contritionem, Confessionem, & Satisfactionem. Ergo ex D. Subtili actus pœnitentis sunt de integritate Sacramenti Pœnitentiæ.

Dico 2. Sumendo Essentiam Sacramenti Pœnitentiæ pro sola absquidditate, & essentia formali, & quidditatiua signi sensibilis, <sup>luto est pars</sup> quod est fundamentum Relationis significationis absolutionis <sup>essentials</sup> animæ à peccato, sola absolutio est Sacramentum Pœnitentiæ, <sup>pœnitentiæ</sup> non autem actus Pœnitentis. Ita D. in 4. D. 14. q. 4. Probatur Illud est de ratione formali & quidditatiua Sacramenti Pœnitentiæ, quod est propriè pars signi, & fundamenti sensibilis pœnitentiæ. Sed actus pœnitentis non sunt pars fundamenti, & signi sensibilis Sacramenti Pœnitentiæ. Ergo. Minor Probatur signum sensibile siue fundamentum, super quod fundatur Sacramentum Pœnitentiæ significat absolutionem animæ à peccato. Sed tale signum est absolutio pœnitentis, non actus ejus: quia gratia non datur tempore confessionis, neq; satisfactionis; quia hoc Sacramentum non esset signum demonstratiuum, sed prognosticum gratiæ.

CONFIRMATUR I. Sacramentum Pœnitentiæ efficit, quod significat. Sed actus pœnitentis non significant re- <sup>Sacramenta</sup> missionem peccatorum. Ergo sola absolutio est pars essen- <sup>efficiunt quod</sup> tialis Pœnitentiæ. <sup>significant.</sup>

Minor probatur Quia Sacramentum Pœnitentiæ est causa instrumentalis gratiæ Sacramentalis: sola autem absolutio est talis;



lis; nam causa instrumentalis simul est cum suo effectu. Sed gratia Sacramentalis non datur tempore actuum Poenitentis, sed solum absolutionis, tunc enim remittuntur peccata virtute clauium. Joan. 20. *Quorum remiseritis peccata. &c.* Ergo.

**CONFIRMATUR 2.** Sacramentum Poenitentiae sicut cetera Sacramenta non conficitur per actionem suscipientis, sed ministrantis. Ergo.

**DICES 1.** Concilia Florentinum, & Tridentinum docent, omne Sacramentum constare ex materia, & forma. Sed si absolutio est totum Sacramentum ut vult Scotus non dabitur materia quae sit pars huius Sacramenti; nam actus poenitentis qui à Conciliis dicuntur quasi materia, non sunt pars materialis absolutionis.

*Sacramentum poenitentiae dupliciter consideratur.*

**RESPONDEO.** Sacramentum Poenitentiae dupliciter consideratur. 1. pro aggregato ex omnibus quae ad ipsius integritatem requiruntur, & sic actus poenitentis sunt de essentia Poenitentiae, sicut & intentio Sacerdotis. 2. Secundum suam rationem formalem, & quidditativam, seu secundum rationem fundamenti, & signi praecise, & sic tota absolutio est de essentia Sacramenti Poenitentiae: actus vero Poenitentis sunt circumstantiae necessario requisitae ad fundamentum ut sit signum efficax, & fundet illam relationem, quae est formale Sacramenti. Vnde Concilia notanter appellant actus poenitentis esse quasi materiam, non propriè materiam, nam propriè materia est ex qua aliquid fit cum insit, hoc est quae manet, & inest toti composito. Sed actus Poenitentis non insunt, non manent, quando inest Sacramentum, scilicet absolutio Sacerdotis, idè non vocatur absolutè materia, sed quasi materia.

*Actus poenitentis sunt circumstantiae necessariae requisitae.*

*Sunt quasi materia.*

**DICES 2.** Sacramentum Poenitentiae est constructio intransitiva, sicut ista creatura salis: & facit hunc sensum Sacramentum quod est poenitentia. Sed absolutio non est poenitentia. Ergo absolutio non est Sacramentum Poenitentiae. Assumptum patet quia absolutio non est actus poenitentis, sed Sacerdotis; poenitentia autem est actus Poenitentis, quia poenitere est poenam tenere. Quare inferunt adversarii Scotum sibi contradicere asserentem. Poenitentiam esse absolutionem poenitentis,

nitentis, cum tamen in prima *Questione Dist: 14.* dixerit, Poenitere, esse poenam tenere.

RESPONDEO. Si sit sermo de poenitentia virtute est constructio intransitiua, si de poenitentia vt est Sacramentum, est constructio transitiua: nam hic gentilius Sacramentum Poenitentiae significat causalitatem, & transitum in aliud, scilicet ad Sacramentum: poenitentia enim, id est actus poenitentis, sunt causa vt absolutio sit Sacramentum & habeat efficaciam: nam vt ait D. Poenitentia quae est poenae tenentia, non est Sacramentum in se, sed via ad Sacramentum scilicet ad absolutionem: Actus verò poenitentis sunt dispositiones & conditiones necessario praerequisitae ad absolutionem in qua formaliter, & completiue consistit Sacramentum Poenitentiae.

*Sacramentum poenitentiae est constructio transitiua.*

Si istes Sacramentum Baptismi est constructio intransitiua. Ergo & poenitentiae Sacramentum, est intransitiua. RESPONDEO. Non est par ratio, quia ablutio est fundamentum, & signum principale significans ablutionem animae à peccato, verba verò sunt circumstantiae illius ablutionis sequendo secundam opinionem explicatam à D. in 4. dist. 3. q. 1. Atqui in poenitentia hoc fundamentum est sola absolutio, actus verò poenitentis sunt circumstantiae absolutionis complentes ipsam in esse perfecto fundamenti, & signi sensibilis.

DICIS 3. Illud est de essentia Sacramenti poenitentiae, quod est causa instrumentalis effectiua gratiae. Sed etiam actus poenitentis concurrunt ad causalitatem gratiae. Ergo sunt de essentia poenitentiae. Major evidens. Minor probatur, quia ablata attritione, vel contritione, vel confessione, non potest haberi Sacramentum poenitentiae. Ergo non sola absolutio, sed etiam actus poenitentis sunt de essentia Sacramenti poenitentiae. RESPONDEO Accipiendo Sacramentum poenitentiae pro aggregato ex omnibus quae ad ipsum ex institutione Diuina necessario requiruntur. iuxta primam Conclusionem, concedo totum argumentum: accipiendo verò Sacramentum poenitentiae secundum suam rationem formalem purè quidditatiuam, negatur: quia sic illud est solum Sacramentum quod est fundamentum, vel signum

gnum principale gratiæ Divinæ, seu relationis, seu significationis absolutionis animæ à peccato, & tale fundamentum non sunt actus pœnitentis, sed sola absolutio.

QUANTUM ad definitionem Sacramenti Pœnitentiæ: NOTAE Variæ à DD. definiri Soto in 4. dist. 14. q. 1. a. 1. sic definit Pœnitentia. *nitentia est Sacramentum remittendi peccata, quæ post Baptismum committuntur.* Sed hæc definitio est diminuta, ut mox patebit. Suarez. Suarez Disp. 18. sect. 3. n. 9. assignat talem definitionem. *Sacramentum Pœnitentiæ est compositum morale, seu artificiale constans ex actibus Pœnitentis, & verbis Sacerdotis institutum ad significandam & conferendam gratiam remissionem peccati post Baptismum commissi.* Verum quia in hac definitione desunt aliquæ conditiones requisitæ ad Sacramentum Pœnitentiæ, non est sufficiens.

Doctor Subtilis.

DOCTOR itaq; Subtilis ita definit. *Sacramentum Pœnitentiæ est absolutio hominis pœnitentis facta certis verbis, cum debita intentione prolatis, à Sacerdote jurisdictionem habente, ex institutione Divina, efficaciter significantibus absolutionem animæ à peccato.* In hac definitione pro genere ponitur absolutio; nam absolutio est fundamentum, & res sensibilis super quam fundatur relatio rationis, constituens hoc Sacramentum, quæ est significatio absolutionis animæ à peccato, ut constat ex institutione hujus Sacramenti, in qua designat Christus Dominus absolutionem pro fundamento, & signo hujus Sacramenti *Quorum remiseritis &c.* Deinde genus debet esse quid commune conveniens pluribus quod per differentias contrahitur ad definitum, & talis est absolutio. Prima differentia est (*Homini pœnitenti*) quâ distinguitur ab alijs absolutionibus factis in alijs judiciis, in quibus non attenditur pœnitentia rei, sed innocentia. Præterea designatur materia proxima & remota hujus Sacramenti, scilicet actus pœnitentis & peccata. Explicatur etiam subiectum circa quod versatur hoc Sacramentum, & dispositiones necessariæ requisitæ ex parte sua, ut sit capax hujus Sacramenti. Secunda differentia est: (*facta certis verbis*) per quam designatur forma absolutionis de qua inferius. Tertia differentia est: (*cum debita intentione prolatis*) ubi indicatur quod Sacerdos debet



debet proferendo verba habere intentionem faciendi quod Christus Dominus præcepit. Quarta differentia est. (*a Sacerdote Iurisdictionem habente*) in qua designatur Minister Pœnitentiæ cùm conditionibus requisitis de quibus infra. 5. Differentia est (*ex institutione Diuina efficaciter &c.*) per hanc differt ab omnibus aliis Sacramentis, etiam à Baptismo, quia in illo non fit absolutio à peccato, sed mundatio totalis à culpa, & pœna.

PROBAT D. Subtilis hanc definitionem. Primò quòd non contineat aliquid impossibile sed quidquid in illa ponitur est possibile, & vnum non repugnat alteri: nam possibile est Deum abluere animam à peccato, & hoc profitemur in Symbolo Apostolorum. Deinde possibile est Deum instituere aliquod sensibile quod sit signum talis absolutionis. Tandem possibile est quod hoc signum sit efficax absolutionis, ita vt non solum significet, sed etiam ex institutione Diuina sit signum certum, & verum non dubium. Deniq; possibile est instituere certa verba pro hoc signo, quæ dum à quocunq; ministro idoneo proferuntur cum debita intentione sit signum efficax talis absolutionis animæ à peccato. Secundo probat esse congruum & conueniens dari in rerum natura quod sit signum talis absolutionis. Congruum enim est esse aliquod signum sensibile signans hanc absolutionem animæ à peccato. Quia homo viator inquit cognitionem rerum ex sensibilibus, ex quibus deuenit in cognitionem effectus inuisibilis gratiæ. Tùm quia congruum est, vt hoc signum sit practicum, & certum, vt viator ardentè illud quæreret & magis moueret, & duceret intellectum in certitudinem, & magis inclinaret voluntatem ad recipiendum illud. Tùm etiam congruum fuit vt hoc signum absolutionis interioris institueretur in verbis significantibus absolutionem, vt signum repræsenteret signatum. Tùm etiam congruum est vt hæc absolutio fiat à Sacerdote iurisdictionem habente, quia sententia, à iudice non suo lata nulla est; Hinc sequitur quod doctrina de Sacramento pœnitentiæ subalternatur doctrinæ de iudicijs, & sententijs.

AD I. Primæ opinionis nego absolutionem esse completam pœnitentiæ, sed esse essentiam Sacramenti pœnitentiæ, vt

Probatur  
Definitio.

Congruum  
est.

Absolutio est  
essentia

vidimus. AD 2. RESPONDEO. Falsum est compositum artificiale supponere pro sola materia: statua enim Cæsaris supponit pro ære, & pro figura Cæsaris, quæ est forma statuæ: in proposito verò est magis falsum, quia Sacramentum est compositum artificiale intentionale, significans gratiam. Ergo hoc Sacramentum debet supponere magis pro illa parte, quæ est magis & principalius significatiua: hæc autem est forma in hoc Sacramento. AD 3. Concedo hoc Sacramentum denominari ab actibus pœnitentis, qui sunt quasi materia huius Sacramenti: neq; est necesse, quod denominatio fiat ab essentia rei, quandoq; enim fit à notiori, quandoq; ab effectu, quandoq; à circumstantia necessaria, ut hic in proposito, cum actus pœnitentis sint circumstantiæ necessariæ requisitæ ad ipsum Sacramentum.

AD Fundamentum 2. opinionis constat ex dictis, & Concilium Tridentinum fauet nobis *Sess. 18. cap. 3.* dicens Præcipuam esse vim in verbis Ministri.

### ARTICVLVS III.

*A quonam, & quando fuit Sacramentum Pœnitentiæ institutum?*

*Pœnitentiæ* DICO 1. Sacramentum Pœnitentiæ fuit institutum a Christo Dominus. Est de fide, definitum in Tridentino *Sessione 14. c. 1.* *Christo Domino.* Probatur. Quia potestas instituendi Sacramenta est apud solum DEVM, qui nedum potest instituere signum sensibile ad signandum gratiam, sed ipse solus potest facere, ut sit signum verum, & efficax, id est ut conferat gratiam quam significat.

DICO 2. Sacramentum Pœnitentiæ institutum est Joannis *Joann. 20.* 20. quoad omnes partes scilicet contritionem, confessionem, absolutionem &c. Quando Christus Dominus post resurrectionem insufflauit in discipulos dicens, *Accipite Spiritum Sanctum, quorum remiseritis peccata remittuntur eis, & quorum retinueritis retenta sunt.* Ita Trident: *Sess. 14. cap. 5.* Arctinus in 4. dist. 17. q. unica, Art: 6. Conc. 2. ex Doctore Subtili ibidem, Quare sic probatur Christus Dominus Joan: 20. facit ibi Apostolos Iudices

Iudices ministeriales, & arbitros judicandi, & dimittendi peccata hominibus; Sed non potest Iudex judicare de peccatis occultis peccatoris, nisi peccator illa manifestet. Ergo necessario requiritur confessio. Necessaria etiam est displicentia de peccato, alioquin peccator non esset dignus venia, juxta alia praecepta Domini, & regulas Evangelicas. Ergo requiritur contritio vel attritio ex parte poenitentis ad hoc ut sit capax absolutionis. Quod autem ibi instituta sit forma absolutionis aperte constat ex his verbis: *Quorum remisistis &c.* Præterea quod hæc institutio Penitentiae sit institutio Sacramenti, patet quia hic est signum sensibile, nempe absolutio, & confessio: est etiam infallibilitas & efficacia gratiae DEI. Hinc colligitur hoc loco institutum esse Ordinem Sacrum quoad actum secundarium, nimirum potestatem esse concessam Apostolis & legitimis successoribus eorum absolventi fideles à peccatis.

Ordinis actus secundarius est absolutio.

NOTA Hæreticos dicere in his verbis institutum esse aliud quod signum sensibile cui est annexa promissio gratiae absolutionis à peccato: tamen

Error Hæreticorum.

DICUNT 1. His verbis Christum Dominum instituisse Apostolos legatos, & præcones ad annunciandum Evangelium, quod prædicent extraneis per Christum Dominum esse remissa peccata iis, qui credunt Christo, id est iis qui credunt sibi per Christum remissa esse peccata, & sic nullum aliud requiri Sacramentum.

CONTRA 1. Nulla hic fit mentio de ministerio verbi, neque prædicatione. Et licet prius dixerit *Sicut me misit Pater, & ego mitto vos*; non intelligitur de missione ad prædicandum præcise, sed de substitutione in potestate, & auctoritate: nam Christus Dominus missus fuit & ad prædicandum, & ad remittendum peccata, quam etiam commisit Dominus Apostolis ministerialem: non enim dixit *Quorum annunciaueritis peccata esse remissa*: Sed dixit. *Quorum remisistis*. Deinde falsum est quod his verbis injunxerit Apostolis munus, quo fungerentur erga extraneos: quia verba Salvatoris nihil tale continent.

1. Ratio.

Refutatur error Hæreticorum.

2. Ratio.

*Quid enim ad me de his qui foris sunt? inquit Apostolus 1. ad Corinth. 6.*

DICUNT 2. Illis minister peccata dimittit, in quibus præ-



dicando fidem excitat, quâ remissio ipsa apprehenditur, vt credant sibi remissa peccata per Christum Dominum. **CONTRA.** Hic est sermo de remissione peccati per collationem Spiritus Sancti, nam ait *Accipite Spiritum Sanctum, quorum remisistis &c.* dat ergo auctoritatem Spiritus Sancti Apostolis, vt remittant, vel retineant peccata. *Praeterea non dicit Dominus Accipite Spiritum, vt illorum peccata in quibus per predicationem fidem excitaueritis remittatis, & quorum fidem non excitaueritis, retineatis:*

*Heretici de prauant Scripturas,* nullum enim est hic verbum de fide, sed solum de remissione ac retentione peccatorum. Ergo maxima est impudentia hereticorum Sacram Scripturam ad sensum extortum trahere. **Praedicator enim est instrumentum valdè remotum, excitatiuum tantum.** Deniq; istud dictum quod peccata dimittantur per

*Non sola fides remittit peccata,* solam fidem, est friuolum, & contra Euangelium dicente Christo Domino Luc. 13. *Nisi pœnitentiam egeritis &c.* Ergo ultra fidem veram requiruntur opera bona & fructus pœnitentiae. Hinc

**COLLIGE 1.** Sacramentum Pœnitentiae non est institutum Matth. 16. *Tibi dabo clauis regni caelorum.* Neq; cap. 18. *Quodcunq; solueris super terram &c.* Nam his locis non fuit data, sed vel promissa potestas absoluendi, vel collata facultas ferendi censuras, vt vult Medina, & Suarez, vel soli S. Petro promissio.

**COLLIGE 2.** Pœnitentiae Sacramentum non est institutum à Christo Domino post resurrectionem illis verbis Matth. 14. *Pœnitentiam agite &c.* nam illa verba potius sunt intelligenda, de Pœnitentia virtute, quàm Sacramento.

**COLLIGE 3.** Ante sumptionem Eucharistiae Apostoli non praemisunt confessionem, quia nondum erat institutum Sacramentum Pœnitentiae, per contritionem sufficienter se poterant disponere, etiam & Iudas si voluisset, potuisset.

**COLLIGE 4.** Christus Dominus ante resurrectionem non remittebat peccata per Sacramentum Pœnitentiae, cum nondum esset institutum, sed suâ virtute,

ARTICVLVS IV.

Quomodo Sacramentum Pœnitentiæ sit necessarium?

DICO 1. Pœnitentiæ Sacramentum est necessarium necessitate medi in re, vel in voto, illis qui mortaliter peccârunt post Baptismum, aliâs salutem non consequentur. Ratio est. Quia illud est necessarium necessitate medi in re, vel in voto, quod prætermisso in re, vel in voto salus non obtinetur. Sed prætermisso Sacramento Pœnitentiæ in re, vel in voto salus non obtinetur ab illis qui lapsi sunt post Baptismum. Ergo Sacramentum est necessarium necessitate medi in re, vel in voto illis, qui mortaliter peccârunt post Baptismum.

Pœnitentia est necessaria necessitate medi in re, vel in voto.

COLLIGE In actu dilectionis DEI super omnia, & in actu contritionis continetur votum Sacramenti Pœnitentiæ virtualiter.

DICO 2. Sacramentum Pœnitentiæ est necessarium necessitate præcepti. Colligitur aperte ex Trident: Sess: 14. cap. 2. præcepti est Probatur 1. Quia illud est necessarium necessitate præcepti, ex cuius culpabili omissione committitur peccatum. Sed ex omissione culpabili Sacramenti Pœnitentiæ certo tempore committitur peccatum. Ergo Sacramentum est necessarium necessitate præcepti. 2. Baptismus est necessarius non solum necessitate medi sed etiam præcepti. Ergo & Pœnitentia.

Necessitas est præcepti est necessaria.

COLLIGE 1. Peccata remittuntur per Sacramentum Pœnitentiæ in voto, cum remittuntur per contritionem in ordine ad confessionem; nam qui contritionis actum elicit tenetur adhuc eadem peccata quorum remissionem per actum contritionis obtinuit subicere suo tempore Sacramento Pœnitentiæ; contritio enim non ita iustificat, vt peccatorem liberum relinquat ab obligatione subiiciendi peccata Sacramento Pœnitentiæ, quamvis illorum peccatorum remissionem obtinuerit per contritionem.

COLLIGE 2. Peccatorem qui non habet copiam confessorii cui peccata confitetur, non saluari cum sola attritione, quia non dicitur habere Sacramentum in re, vel in voto.

COLLIGE 3. Votum Sacramenti Pœnitentiæ, quatenus dicit propositum suscipiendi Sacramentum Pœnitentiæ, bonum esset vt esset explicitum, sufficit tamen implicitum: ita communiter omnes Theologi cum S. Thoma, & D. Subtili.

Votum pœnitentiæ sufficit.

Ratio est Quia remissio peccati non est attribuenda contritioni sine voto Sacramenti, quod in illa includitur. Sed votum quod includitur in contritione est implicitum. Ergo ad justificationem sufficit votum Sacramenti Pœnitentiæ implicitum. Tum quia nullum extat præceptum eliciendi propositum explicitum, sed sufficit implicitum. Ergo.

## QVÆSTIO. II.

Vtrum ista tria Contritio, Confessio & Satisfactio sint partes Sacramenti Pœnitentiæ?

*Contritio,  
Confessio,  
Satisfactio,  
nō sunt par-  
tes essentia-  
les pœniten-  
tiæ.*

Dico 1. Contritio, confessio, satisfactio, non sunt partes essentielles Sacramenti Pœnitentiæ. Probatur 1. Sacramentum Pœnitentiæ est absolutio hominis pœnitentis. Sed prædicta non sunt partes hujus absolutionis. Ergo non sunt &c. Quod verò contritio non sit pars Pœnitentiæ nempe absolutionis, patet quia contritio est spiritualis, absolutio verò est sensibilis; quia consistit in verbis sensibilibus. Quòd neq; confessio sit pars pœnitentiæ, constat, quia confessio est accusatio pœnitentis, absolutio verò est sententia judicis. Quòd deniq; neq; Satisfactio, ex eo patet, quia Satisfactio sequitur absolutionem, & est posterior illa. Probatur 2. Sola absolutio causat gratiam ex opere operato, vt constat. Ergo sola absolutio est Sacramentum. Sed contritio, confessio & satisfactio non sunt partes absolutionis. Ergo non sunt partes Sacramenti Pœnitentiæ. Hæc conclusio est in 4. dist. 17. Quæst. 1. Ocham, Majoris, & aliorum.

*Pœnitentia  
consignificat  
alius pœni-  
tentis.*

Dico 2. Sacramentum Pœnitentiæ supponit pro absolutione Sacerdotis & non pro actibus Pœnitentis, licet illos con- significet. Probatur quia Sacramentum Pœnitentiæ est nomen connotatiuum quod non supponit pro utroq; simul, sed pro altero tantum. Ergo licet consignificet actus pœnitentis præcios, vel subsequentes, supponit tamen pro absolutione: quod  
aper.



apertè ex Tridentino colligitur, vbi Sefs. 14. cap. 3. dicitur *Docet Sancta Synodus Sacramenti Pœnitentiæ formam in qua præcipuè ejus vis sita est, in illis ministri verbis positam esse. Ego te absoluo &c.* Ergo in absolutione magis ratio huius Sacramenti consistit, quàm in actibus poenitentis.

DICES 1. Actus Pœnitentis non sunt actus Pœnitentiæ virtutis, quia hæc est qualitas simplex, quæ nullas habet partes. Ergo sūt partes Sacramēti Pœnitentiæ. RESPONDEO. Pertinere hæc tria ad integritatem Sacramēti Pœnitentiæ, non autem esse partes essentielles ejus; multa enim pertinent ad integritatem, & perfectionem rei, quæ non sunt partes rei, sicut ad integritatem visus pertinet visio, cum tamen non sit pars visus.

DICES 2. Actus poenitentis sunt materia hujus Sacramenti. Sed materia est pars ejus cujus est materia. Ergo.

RESPONDEO. Actus poenitentis non sunt propriè materia, sed quasi materia, & sic nihil obstat quod non sit pars. Vndè ex hoc.

COLLIGE 1. Doctor Subtilis non negat actus poenitentis esse materiam circa quam, sed negat cum Conciliis materiam esse ex qua constet Pœnitentiæ Sacramentum; atq; ita actus poenitentis non sunt propriè materia, quia non manent cum Sacramento, nihilominus pertinent ad integritatem hujus Sacramenti. *Actus poenitentis sunt materia circa quam.*

DICES 3. Ablutio quæ est materia Baptismi est pars Sacramenti. Ergo materia Sacramenti est pars ejus.

RESPONDEO. Quod Sacramenta significant, & causant gratiam, quæ etiam causatur à ministro, vt Dei vicario: quia ergo Minister Baptismi est minister abluitionis, sicut & formæ, ideo ablutio significat, & causat gratiam estq; pars Sacramenti: minister verò Sacramenti Pœnitentiæ, non ministrat actus poenitentis, qui sunt materia, quare non significant, neq; causant gratiam.

DICES 4. Actus poenitentis pertinent ad integritatem hujus Sacramenti. Ergo sunt partes illius.

RESPONDEO. Integritas est duplex substantialis; & *Integritas duplex.* accidentalis, & hæc consistit in asecutione finis, & hoc modo actus

actus pœnitentis requiruntur ad integritatem Sacramenti, quia requiruntur ad consecutionem plenariæ remissionis peccatorum, quantum ad culpam, & poenam quæ finis est Sacramenti Pœnitentiæ.

*Connotati-  
uum natu-  
rale suppo-  
nit pro ma-  
teriali, non  
supernatu-  
rale.* DICES 5. Connotatiuum supponit pro materiali, & non pro formali, licet connotet illud. Ergo Sacramentum Pœnitentiæ supponit pro actibus pœnitentis qui sunt quasi materia,

RESPONDEO Concedo Antecedens de connotatiuis naturalibus, ut est album, non autem de supernaturalibus, quia ista seriali, non supponunt pro signo gratiæ, ut Baptismus supponit pro ablutione facta sub certa verborum forma, quæ est signum gratiæ, similiter pœnitentia pro absolutione, quæ est signum gratiæ.

## DISPUTATIO III. De Materia et forma Sa- cramenti Pœnitentiæ ?

IN duas Quæstiones præsens disputatio diuiditur. In 1. de materia Sacramenti Pœnitentiæ inquiritur: in Secunda de forma tractabitur.

### QVÆSTIO I.

Quænam sit materia Sacramenti Pœnitentiæ.

*Duplex ma-  
teria Sacra-  
menti,*

Cum cuiuslibet Sacramenti sit duplex materia, nempe remota & proxima proinde de utraq; agendum est in hac Quæstione & sic in 7. Articulos diuiditur.

1. Quæ sit materia remota Sacramenti Pœnitentiæ.
2. An peccata venialia possint esse Sacramenti Pœnitentiæ materia.
3. Vtrum peccata dubia sint materia sufficiens hujus Sacramenti.
4. An peccata semel dimissa possint esse materia Sacramenti Pœnitentiæ.
5. An pœnitens possit aliqua peccata dimissa cōfiteri, & aliqua reticere.
6. Vtrum possit quis absolui qui vel nulla peccata habet, vel & si habet nulla tamen confiteretur.
7. Quænam sit Materia proxima hujus Sacramenti ?

ARTI-

ARTICVLVS I.

*Quæ sit materia remota Sacramenti Pœnitentiæ?*

DICO 1. Peccatum actuale mortale est materia remota necessaria, & propria hujus Sacramenti, post Baptismum commissum. Probatur 1. Illa est materia remota Sacramenti Pœnitentiæ circa quam versatur materia proxima. Sed materia proxima qui sunt actus pœnitentis, versatur circa peccata mortalia tanquam circa materiam destruendam. Ergo peccata sunt materia remota hujus Sacramenti. 2. Propter peccata mortalia institutum est hoc Sacramentum, & ideo appellatur secunda post naufragium tabula. Sed nemo naufragatur nisi propter peccatum mortale, nam peccatum veniale stat cum gratia, Ergo.

DICO 2. Etiam si contingat aliqua peccata dimitti per contritionem veram, tamen si ea non sunt explicata in confessione, remanent vt materia necessaria ejusdem, si pœnitens illorum recordetur. Ratio est quia Christus Dominus voluit omnia peccata mortalia commissa post Baptismum dimitti virtute clauium. Dixi in Conclusionibus (sunt materia necessaria) non quod sine eis non possit confici Sacramentum, sed quod illa nullo alio modo possint dimitti, nisi per Sacramentum Pœnitentiæ in re, vel in voto.

DICO 3. Neq; peccatum originale; neq; peccata actualia commissa ante Baptismum; sunt materia necessaria vel sufficiens hujus Sacramenti. Ratio est quia hujusmodi peccata tolluntur per Baptismum. Tum quia illa peccata sunt materia hujus Sacramenti, quæ subduntur jurisdictioni, & judicio Ecclesiæ, cum hoc Sacramentum institutum sit per modum iudicii. Sed hæc peccata non subduntur jurisdictioni, aut judicio Ecclesiæ, cum homo, dum ea commisit non esset subditus Ecclesiæ, & Ecclesia non iudicat de illis qui foris sunt juxta illud 1. ad Corinth. 5. *Quid mihi de iis qui foris sunt.* Definita est hæc conclusio in Trident: Sess. 14. cap. 2.



## ARTICVLVS II.

*Vtrum peccata venialia possint esse materia Sacramenti Pœnitentiæ?*

*Venialia nō sunt materia necessaria.* DICO 1. Venialia peccata non sunt materia necessaria Sacramenti Pœnitentiæ. Ita Trident; *Seß. 14. cap. 5. & Can. 7.* Probatur. Tūm quia multis aliis mediis expiari possunt absq; hoc Sacramento. Tūm quia peccata venialia omitti possunt in confessione absq; peccato. Tūm etiam quia pœnitens habens plura venialia potest aliqua confiteri & alia reticere, si voluerit.

*Sunt materia sufficiens.*

DICO 2. Peccata venialia sunt materia sufficiens Sacramenti Pœnitentiæ, ita vt si quis illa sola etiam leuissima confiteatur, possit absolui Sacramentaliter.

RATIO est, quia illa est materia remota Sacramenti Pœnitentiæ, circa quam versatur materia proxima, id est actus pœnitentis. Sed actus pœnitentis versari possunt circa peccata venialia. Ergo peccata venialia possunt esse materia Sacramenti Pœnitentiæ. Confirmatur ex Tridentino *Seß. 14. cap. 5.* Vbi dicitur Rectè, & vtiliter, citraq; omnem præsumptionem in confessione dicuntur. Et ibidem Canon. 7. damnat anathematis contrarium docentes.

*Quando venialia sunt materia necessaria.*

DICO 3. Possunt per accidens dari casus in quibus peccata venialia sint materia necessaria confessionis. 1. Si quis ex conscientia erronea, vel probabili dubio, aliquod peccatum veniale putet esse mortale. 2. Si quis existimet teneri se sub peccato mortali ad confitenda venialia.

QVÆRES Vtrum Ecclesia possit præcipere confessionem venialium?

RESPONDEO affirmatiuè cum Sancto Bonauentura in 4. dist. 17. Art: 15. q. 1. Sancto Thoma in 4. dist. 5. Art: 4. q. 5. Syluestro, Nauarro, Suarez & aliis.

RATIO est quia Ecclesia potest plura præcipere ad utilitatem fidelium: Ergo & confitenda venialia, licet non omnia, impossibile enim est omnia venialia reuocare in memoriam, & consequenter omnia Sacramento Pœnitentiæ subijcere.

Hinc Colli-

COLLIGE Conſuetudo confitendi venialia præſertim ante celebrationem Miſſæ, & vltimi Sacramenti Eucharistiæ eſt valdè laudabilis, conueniens, & vtilis, quam vt loquitur Trident: *Seſſ. 14. cap. 5.* piorum hominum vſus demonſtrat, ac proinde non debent admitti homines ſeculares ad ſacram Synaxim non præmiſſa confeſſione venialium etiam, cum Concilium hoc indicare videtur, & conſuetudo talis in Eccleſia ſemper fuiſſe ex hiftoriis deducitur.

### ARTICVLVS III.

*Vtrum peccata dubia ſint materia ſufficiens, vel neceſſaria Pœnitentiæ?*

NOTA Dupliciter peccatum eſſe poſſe dubium. Primo cum eſt dubiū juris, hoc eſt cum conſtat à pœnitente aliquid factū eſſe, ſed dubitatur ſintne illud peccatum. 2. Cum eſt dubium facti, hoc eſt cum ſcitur eſſe peccatum, ſed dubitatur an ſit commiſſum à Pœnitente.

DICO 1. Abſolute loquendo nullum peccatum dubium, eſt per ſe materia huius Sacramenti Pœnitentiæ. Ratio eſt, quia hoc Sacramentum habet pro materia peccatum, quod verè eſt tale. Sed dubium eſt tantum in noſtra apprehenſione, cum ambigimus ſit ne, an non ſit?

DICO 2. Quando eſt dubiū an aliquod peccatum ſit mortale, tunc neceſſariò eſt illud in confeſſione explicandum. Ratio eſt quia vnusquisq; tenetur confiteri peccata mortalia. At iſta de quibus dubitat fortè ſunt mortalia. Ergo ut minimum propter periculum ſunt confeſſioni ſubjicienda, aliàs homo exponeret ſe periculo æternæ damnationis, cum illa peccata non poſſint aliter remitti, niſi per confeſſionem in re, vel in voto. Venialia tamen dubia non tenetur confiteri: quia ſi certa non obligatur, multominus dubia.

DICO 3. Si quis nulla alia peccata confiteatur niſi dubia, tunc nullo modo poteſt dari abſolutè abſolutio; aliàs Sacerdos committeret ſacrilegium: putant tamen aliqui poſſe dari abſolutio-

lutionem sub conditione : consultius tamen, & securius est Sacerdoti exquirere à tali pœnitente aliquod certum antiquum præteritum peccatum, mortale, vel veniale : Huc

*Nota pro  
pueris.*

**COLLIGE 1.** Pueris nondum doli capacibus, qui ne venialia habent, non est danda absolutio Sacramentalis, sed per modum deprecationis dicatur, cum signo crueis, *Misereatur & Indulgentiam &c.*

**COLLIGE 2.** Si pœnitens post confessionem peccata quæ ut dubia dixerat, deprehendat esse certa tenetur iterum, ut certa confiteri. Ratio est, quia non fuerunt debito modo explicata. Ergo ille defectus est supplendus.

#### ARTICVLVS IV.

*An peccata semel dimissa possint esse materia Sacramenti Pœnitentia?*

**DICO 1.** Peccata semel dimissa per confessionem non sunt necessariò in confessione explicanda. Ratio est, quia quæ semel sunt apud DEVM dimissa, ea non indigent noua dimissione. Ita definit Benedictus XI. *in Extrauaganti* quæ incipit. *Inter cunctos, de priuilegiis.*

*Semel dimissa sunt  
materia sufficiens.*

**DICO 2.** Peccata semel dimissa in confessione sunt materia sufficiens ad iterandam absolutionem Sacramentalem, ideoque qui semel confessus iterum eadem peccata sola confitetur, potest denuò validè absolui. Est Soti in 4. dist. 18. Cajetani Tomo 1. opusculorum Tract. 5. q. 4. Nauarri cap. 21. Suarez disp. 18. Sect. 2. Ratio est quia circa huiusmodi peccata potest adhuc versari materia proxima, id est actus pœnitentis. Ergo &c. Hanc conclusionem, dicunt esse contra Scotum Cajetanum, Suarez, & alii in 4. dist. 18. sed Doctor noster in responsione ad primum principale Distinct. 18. sic dicit. *Non dico quod illicitum, vel impossibile sit iterari, sed tamen cum fructu isto, quem nunc habet,*

*Virtute clauium non est iterabile.*

**DICO itaq; 3.** Virtute clauium in iteratione confessionis, non



non remittitur aliqua pars temporalis pœnæ peccati commissi, *remittitur*  
quæ soluenda remanebat. Ita D. loco citato. Probat *Quia* aliqua pars  
si per secundam absolutionem aliqua pars pœnæ debita remitte- *temporalis*  
retur, posset aliquis toties confiteri idem peccatum, quousq; post *sine motu in*  
centesimam confessionem tota pœna debita esset remissa. Sed *iteratione.*  
hoc dici non debet, quia aliàs esset melius sæpius confiteri, quàm  
reddere pœnam impositam, vel imponendam à Sacerdote pro  
peccatis. CONFIRMATUR. Si quoties iteratur confessio de  
eodem peccato, semper aliquem fructum recipit. Ergo ite-  
rata plusquam centies multiplicem fructum adferet, & con-  
fessarius deberet illum centies eadem audire, ne priuaret eum  
multiplici fructu; quod videtur ridiculum.

OBJICIES Nemo absoluitur nisi qui est ligatus. Sed qui  
in prima confessione absolutus fuit à peccatis non est amplius li-  
gatus illis. Ergo secunda, & tertia confessione non potest ab-  
solui ab illis, aliàs esset forma falsa.

RESPONDEO. Qui semel est confessus peccata sua, &  
obtinuit veniam culpæ, tamen pœna aterna debita pro peccato,  
non est omnino ablata, sed est commutata in temporalem tan-  
tùm, potest denuò recurrere ad Sacerdotem, & velle denuò ju-  
dicari de eisdem peccatis, & vt obtineat magis fructuosam abso- *Nota.*  
lutionem, debet habere maiorem dispositionem, sed hoc non est  
præcisè virtute clauium, & Sacramenti, sed simul ex dispositio-  
ne pœnitentis. Ita Benedictus Papa loco citato; & sic propter e-  
rubescientiam frequentem, & maiorem motum animi ac detesta- *Propter ma-*  
tionem peccatorum, dimittitur pars pœnæ, gratia augetur &c. *jorem dete-*  
stante autem eadem dispositione in contritente, licet millies repe- *stationem*  
teretur confessio, & absolutio nullum fructum afferret, imò risui *pœna dimi-*  
& contemptui exponeretur Sacramentum. Vnde. *nuitur.*

COLLIGE I. Non esse passim peccata dimissa, & con-  
fessa iteranda, præsertim sola, nisi adsit rationabilis causa nouæ  
deuotionis, vel desiderium confusionis.

COLLIGE 2. Licet eadem forma non posset proferri su- *Forma non*  
pra eandem materiam proximam, absq; Sacrilegio benè tamen *potest itera-*  
supra eandem materiam remotam, sicut ex eadem aqua in bapti- *ri supra ma-*  
sterio plures possunt baptizari. *teriam ean-*  
*dē proximā.*

**COLLIGE 3.** Reiterationem eorundem peccatorum esse salubrem, non præcisè vi clauium, sed ratione dispositionis pœnitentis, scilicet ratione erubescentiæ, & maioris doloris, vel displicentiæ peccatorum. Ratio est quia qui fuit absolutus à peccatis in confessione recta, & ratificata in cœlis, fuit commutata pœna æterna in temporalem, & hæc commutatio fuit iusta & confirmata in cœlis. Ergo si eodem modo se habeat pœnitens in confessione secunda sicut in prima, & non augeat motum, vel meritum, nullam illi afferret utilitatem iteratio virtute clauium.

**DICES** Deus instituit hoc Sacramentum reiterabile super eadem peccata. Ergo instituit reiterabile cum fructu virtute clauium, & non solum ex dispositione pœnitentis.

**RESPONDEO.** Sententia quæ est iusta & ratificata, si nulla superueniente causa posset iterari, & mutari, jam non fuisset iusta & recta, iustitia enim consistit in æqualitate: si ergo in prima sententia fuit æqualitas, non potest mutari, quia fieret inæqualis, & iniusta. Quod si dicas Sacramentale iudicium est virtuosum & sic virtute clauium iterata confessio est cum fructu.

**RESPONDEO.** Vel est virtuosum limitatè, vel illimitatè. Si primum, concedo, quia sententia habet vim transmutandi pœnam æternam in temporalem, non quamcunq; sed in illam quæ respondet dispositioni pœnitentis, quantò enim magis dolet de peccatis, tantò ei in minorem pœnam temporalem commutatur æterna. Si verò dicas illimitatè. Nego. Nam sententia iusta quæcunq; debet correspondere meritis, vel demeritis confitentis, quæ habent certum statum. Ergo sententia ut sit iusta, non potest extendere suam virtutem nisi secundum merita confitentis.

**DICES** Per contritionem alicui dimittuntur peccata, quæ si confitetur verè absoluitur, Ergo & in proposito. **RESPONDEO** In prima remissione per contritionem non obtinuit totum beneficium, quod per Sacramentum illi obuenire poterat, quod in proposito casu tantum obtinuit.

ARTICVLVS V.

*An pœnitens possit aliqua peccata dimissa confiteri, & aliqua reticere?*

RESPONDEO affirmatiuè. Tùm quia huiusmodi peccata non sunt materia necessaria sed sufficiens. Tùm quia nullo jure constat pœnitentem teneri ad peccata semel ritè confessa iterum exponenda in confessione. Ita Sotus *dist. 18.* & alii. Addo cum Reginaldo *lib. 6. num. 98.* liberum esse pœnitenti partem peccatorum ritè confessorum manifestare hodie, & partem cras in distinctis confessionibus, siue confessiones fiant vni, & eidem Sacerdoti, siue diuersis, non enim sunt materia necessaria, sed sufficiens; vt in simili dixi de venialibus.

DICES Secunda absolutio peccatorum dimissorum est ejusdem rationis cum prima: Ergo si per primam sunt absoluta, non absoluentur per secundam: quia secunda absolutio est lata post sententiam latam rectam, & in cœlo ratificatam.

RESPONDEO Concedo secundam absolutionem esse ejusdem rationis cum prima, vi clauium, non tamen est ejusdem rationis respectu materiæ, scilicet respectu peccatorum, & pœnitentis, seu respectu dispositionis pœnitentis.

ARTICVLVS VI.

*Vtrum possit is absolui, qui vel nulla peccata habet, vel si habet nulla tamen confitetur?*

Præsens difficultas potissimùm accedit in rudibus, qui accedunt ad confessionem nihil in particulari confitendo, sed tantùm dicendo se esse peccatores.

DICO I. Is qui nullum omnino peccatum in Confessione aperit, nullomodo Sacramentaliter potest absolui loquendo ordinariè, nam quid sit dicendum in extrema necessitate infra de integritate confessionis dicitur. Ratio conclusionis est, quia nullum potest esse Sacramentum sine propria materia. Sed pecca-

*Qui nullū omnino peccatum dicit non debet absolui.*



peccata in confessione explicata sunt materia Sacramenti Pœnitentiæ: Ergo.

*Remedium  
pro rudibus.*

DICO 2. Remedium in talibus qui nulla dicunt peccata in particulari, duplex est necessario tenendum. 1. Ut tales ipsemet diligenter examinet pro conditione Personarum de peccatis practicis, ut de ebrietate, mendacio, otiosis verbis, malis imprecationibus, impatientiis, murmurationibus contra superiores &c. 2. ut si nihil in particulari possit extorquere, jubeat ut se accuset saltem de negligentia in Diuino seruitio, aut de non sufficienti præparatione ad Confessionem, de ingratitude erga DEVM, de verbis otiosis totius vitæ &c. & ita si horum se reos falsi fuerint, possunt Sacramentaliter absolui, quia tunc materiam sufficientem ministrant.

DICES 1. Potest Baptismus dari illi, qui non contraxit peccatum originale, ut Beatissimæ VIRGINI. Ergo poterit etiam dari absolutio illi qui nullum habet peccatum. RESPONDEO. Disparem esse rationem Baptismi & Pœnitentiæ, nam Baptismus est institutus & ad remissionem originalis peccati, & ad recipiendum characterem, quo consignantur tanquam stemmate, qui in familiam CHRISTI Domini recipiuntur, & ideo B. Virgo est Baptizata.

DICES 2. Justificatus per contritionem est capax absolutionis. Ergo & ille qui nulla habet peccata. RESPONDEO. Concedo Antea, quia ille contritus obligatur ad confitendum. Nego verò Consequentiam quia non dat materiam absolutionis. Quod si istes Peccata dimissa, jam non sunt peccata, sicut & illa quæ nunquam fuerunt cõmissa. Ergo. RESPONDEO. Quoad actualem existentiam par est utrobique; ratio, neutra enim verè existunt, tamen quoad rationem peccati est magna disparitas, quæ enim sunt dimissa verè participant rationem peccati præteriti; at quæ nunquam fuerunt illis nullo modo ratio peccati potest conuenire; vnde semel dimissa possunt materia nouæ absolutionis esse propter novos actus Pœnitentis.

*Nota.*

ART.

ARTICVLVS VII.

*Quenam sit materia proxima hujus Sacramenti?*

DICO. Materia proxima Sacramenti Pœnitentiæ sunt a-  
ctus Pœnitentis, nimirum Contritio, Confessio & Satisfactio. *Materia proxima actus pœnitentis.*  
Ita Trident: *Seß. 14. cap. 3.* & communis Doctorum. Proba-  
tur, Illa est materia proxima hujus Sacramenti, quæ est materia  
judicii emendatiui, & reconciliatiui, vt patet Joan. 20. *Quorum*  
*remiseritis &c.* Sed materia judicii emendatiui est accusatio, do-  
lor, & satisfactio: necesse enim est vt se reus accuset, quod fit  
per confessionem: oportet vt habeat dolorem, aliàs elset sim-  
plex narratio, vel confabulatio, vel gloriatio in delictis: deniq;  
sicut in iudicio iungitur pœna vt delinquens retrahatur in fu-  
turum à peccatis, & cæteri deterreantur, ita etiam in Sacramen-  
to Pœnitentiæ iungenda est pœna satisfactoria, quam intelli-  
go nomine Satisfactionis.

QVÆRES I. Quæ de causa tres tantum actus pœnitentis,  
& non plures fuerint instituti pro materia proxima Sacramenti  
Pœnitentiæ. *Cur tres a-  
ctus pœnitentis.*

RESPONDEO 1. Idè quia hoc Sacramentum exercetur  
per modum judicii reconciliatiui, ad iudicium autem recon-  
ciliatiuum, isti tres actus requiruntur.

RESPONDEO 2. Quia cum DEVS offendatur, corde, ore,  
& opere. Corde per contritionem; Ore per confessionem, Opere  
per satisfactionem aliquomodo Deo satisfacimus,

QVÆRES 2. Quinam ordo seruandus est circa actus recensitos? *Ordo circa*

RESPONDEO. Debet dolor antecedere absolutionem; si-  
militer & confessio, non est autem omninò necesse vt dolor præ-  
cedat confessionem, potest enim esse in actu confessionis, vel post  
confessionem statim ante absolutionem potest elici. Satisfactio  
verò potest, vel ante, vel post absolutionem iungi, nisi timeatur  
fore, vt pœnitens obtenta absolutione, non sit accepturus iustas  
pœnitentias, *actus pœni-  
tentis.*

M

QVÆ.

## QVÆSTIO II.

## Quænam sit forma Sacramenti Pœnitentiæ?

Præsentem Quæst. diuidemus in quatuor Articulos.

In 1. quæretur Quænam sit forma Sacramenti Pœnitentiæ; & quisnam sit sensus formalis ejus.

In 2. Vtrum Pœnitentiæ Sacramentum sit validum, si contingat aliqua mutatio in verbis formæ.

In 3. Vtrum sit validum Pœnitentiæ Sacramentum, quando in forma apponitur aliqua conditio.

In 4. Vtrum absolutio Sacramentalis possit absenti validè impendi, vel etiam dari in scriptis.

## ARTICVLVS I.

*Quænam sit forma Sacramenti Pœnitentiæ, & quisnam sit sensus formalis ejus?*

NOTA 1. Ad absolutionem Sacramentalem nullomodo sufficit actus Sacerdotis solum internus. Ratio est Tum quia omnium Sacramentorum debent esse actus externi & sensibiles. Tum quia Sacramentum Pœnitentiæ ministratur per modum iudicii ab homine, & homini, homines autem cum consentiant anima & corpore, non possunt inuicem agere per actus internos. Quare de essentia Sacramenti Pœnitentiæ est, *vivere humana proferatur*. RATIO est Quia Christus Dominus id instituit illis verbis *Quorum remiseritis*. Tum quia Concilia id decreuerunt, & vsus perpetuus Ecclesiæ talis est, & fuit.

NOTA 2. Cum Sacerdotes facti sunt iudices, & arbitri inter DEVM & Creaturam, idè ipsi soli, & non laici habent auctoritatem ministerialem absoluendi à Christo Domino sibi datam, & sic peccata non dimittuntur, vt volunt Hæretici per fidem solam, seu fiduciam, quâ credat sibi quisq; sibi peccata esse dimissa, sed dimittuntur per absolutionem Sacramentalem, à solis Sacerdotibus, non verò ab vlllo laico vt Lutherus volebat, quia talis auctoritas non est laicis concessa.

Dico



DICO 1. Licet alii plura, alii pauciora verba, requirant ad valorem formæ Sacramenti Pœnitentiæ, tamen communis est sententia, ad essentiam Sacramenti Pœnitentiæ, sufficere, & omninò necessaria esse, duo ista verba, (*Absoluo te.*) Ita Trident: *Sess. 14. cap. 3.* vbi dicitur, Formam hujus Sacramenti sitam esse, præcipuè in his verbis, (*Absoluo te*). Probatur Quia forma hujus Sacramenti consistit in illis verbis, quæ significant effectum, ad quem Pœnitentiæ Sacramentum fuit institutum, nam Sacramenta significant, & significando efficiunt; sed effectus, ad quem institutum fuit Sacramentum, optimè significatur per illa verba (*Absoluo te,*) quia significatur remissio, & liberatio à peccatis commissis.

Forma pœnitentiæ qua.

CONFIRMATVR. Absolutio est ad instar actus judicialis, quo à Sacerdote, velut à Iudice sententia profertur: cum autem in actu judiciali, sententia sufficienter proferri possit, per hæc duo verba, *Te absoluo*, sequitur illa duo verba, sufficere in forma Sacramenti Pœnitentiæ.

Absolutio est instar actus judicialis.

COLLIGE Pronomen (*Ego*) non spectare ad essentiam formæ: neq; ista [*à peccatis tuis*] quia verba (*Absoluo te*) prolata super confessionem peccatorum implicite significant absolui à peccatis: non tamen sunt omittenda, etiam in articulo mortis, propter securitatem, quia aliqui tenent esse de essentia.

Nota.

DICO 2. Licet variæ formæ, quo ad accidentalialia à DD. tradantur, communis tamen est hæc, & idonea. Dominus noster *JESVS Christus*, qui est Summus Pontifex, te absoluat, & ego auctoritate ipsius, absoluo te ab omni vinculo excommunicationis, in quantum possum, & tu indiges. Deinde. *Ego te absoluo à peccatis tuis. In nomine Patris, & Filij, & Spiritus Sancti Amen.* Addenda est supplicatio nomine Ecclesiæ. *Passio Domini nostri JESV Christi, & merita B. Mariæ Virginis, & omnium Sanctorum, & quidquid boni feceris, vel mali patienter sustinueris, sint tibi in remissionem peccatorum, & in augmentum gratiæ, & premium vite æternæ.* Hinc

Forma communis.

COLLIGE 1. Addunt aliqui, post illa verba (auctoritate ipsius, mihi licet indignissimo concessa): Addunt aliqui ab omnibus peccatis tuis, alii autem vocem (omnibus) omittunt, quod

quod est arbitrium. Addunt aliqui ad formam, à peccatis tuis, confessis, contritis, & non confessis, non contritis, oblitis &c. sed hæc additio est inepta, & imperitorum; hæc enim omnia sunt ridicula, & superflua, imò falsa, ut per se patet.

**COLLIGE 2.** In omnibus confessionibus, præmittenda *Absolutio* est absolutio ab excommunicatione, antè absolutionem à peccatis, siquidem nemo capax est absolutionis Sacramentalis excommunicatus: porro ista vox (Suspensionis,) in solis clericorum Confessionibus addenda, vox (Interdicti) non est etiam omit-  
*ab excom-  
municatis-  
ne præmit-  
tenda.* tendenda supra laicos.

**COLLIGE 3.** Multos errores committi in formis antiquis scriptis, quas nescio unde hauserunt, puto ex fonte ignorantie crassæ, quare illis non utendum, quia ratio sacrilegii est timenda.

### Absolutio Hæreticorum.

*Misereatur tui &c. Indulgentiam &c. Dominus noster JESVS Christus, qui est Summus Pontifex te absoluat, & ego autoritate e-  
Hæreticorū. jus, & Sanctæ Sedis Apostolica, mihi ad hoc peculiariter concessa, ab-  
soluo te à vinculo excommunicationis majoris, in quam propter hæ-  
resim, vel (Schisma) incidisti, & ab omni vinculo, cujuscumq; ex-  
communicationis, simulq; à Censuris, suspensionis, & interdicti, in  
quantum possum, & tu indiges, & restituo te in gremium Sanctæ  
Matris Ecclesiæ. Deinde ego Te absoluo ab omnibus peccatis tuis. In  
nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti. Amen.*

### Absolutio in Jubileo.

*Misereatur &c. Indulgentiam &c. Dominus noster JESVS Christus, qui est Summus Pontifex, te absoluat, & ego autoritate ejus, & sedis Apostolica, cujus pro præsentis fungor, absoluo te ab omni vinculo excommunicationis, majoris, & minoris, & à quibusvis participationibus, cum excommunicatis, & ab omnibus censuris Ecclesiasticis, & restituo te Sacramentis Ecclesiæ, communioni, & unitati fidelium. Et eadem autoritate absoluo te ab omnibus peccatis tuis plenariè. In nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti. Amen.  
Passio &c.*

Notan-

NOTANDUM est præterea, formas, quas aliqui adhibent tempore Jubilei, esse sacrilegas, V. G. absoluo te, à casibus referuatis, à transgressionem mandatorum Dei, votorum tuorum &c. tales non debent adhiberi, quia sufficit dicere, absoluo te ab omnibus peccatis tuis, sufficit enim quod habeat intentionem, à referuatis, & non referuatis absolvere pœnitentem. Deinde Quantum ad dispensationem irregularitatis, Rodericus Tom. 1. Nota dist. 62. Articulo 12. dicit, quod virtute Privilegiorum eorum, quibus concessa est, facultas Fratribus Minoribus, & Monialibus, quatuor temporibus in anno, eligendi sibi confessarios, non possunt dispensationem in irregularitatibus, ab iisdem confessariis habere: nam in prædictis privilegiis conceditur, facultas absolventi, ab omnibus censuris, sed irregularitas non est censura: Ergo. Porro Articulo 13. subdit, quod virtute Privilegiorum Sixti IV. & Eugenii IV. Confessores ordinis Minorum de observantia, possint dispensare in Articulo mortis, & quoties opus fuerit in omnibus irregularitatibus, ortis propter censuras ignoranter, vel inadvertenter incuras: exceptis tribus in quibus nec Prælati possunt dispensare, nimirum bigamiae, homicidii voluntarii, & mutilationis membrorum.

Dispensare in irregularitatibus possunt, quia do?

Forma absolutionis pro Die Cinerum, Portiunculae, & in Festo S. Bernardini.

Dominus noster JESVS &c. Et ego auctoritate tibi concessa, & mihi commissa, absolvo te ab omni vinculo excommunicationis majoris, & minoris, suspensionis, & interdicti in quantum possum, & tu indiges. Deinde eadem auctoritate, absolvo te ab omnibus peccatis tuis plenarie, in quantum se prædicta auctoritas extendere potest. In Nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti Amen. Ita Hieron: à Sorbo in compendio Privilegiorum verbo Absolutio S. io. Hæc absolutio pro solis Fratribus, & Monialibus.

Forma absolutionis in festo S. Catharinae.

Auctoritate tibi concessa, & mihi commissa, Absolvo te ab omni vinculo excommunicationis &c. Deinde Absolvo te plenarie ab omnibus peccatis tuis, in quantum hujusmodi auctoritas se extendere potest, & concedo tibi Indulgentiam plenariam, omnium peccatorum tuorum. In nomine Patris &c.



Circa hanc formam absolutionis adverte, quod valeat in festo S. Catharinæ, & sub tali forma debet dari, si non sunt sublata Indulgentiæ Religiosorum, à Paulo V. quas esse sublatas, contendit Laurentius de Portel in Dubiis Regularibus. Ita Hieronymus à Sorbo loco citato, refert talem absolutionis formam, pro festo S. Catharinæ, quæ si sunt sublata indulgentiæ, non valet.

NOTA 1. Laudabiliter antè formam absolutionis, præmittitur illa consueta supplicatio. *Miserere tui &c. Indulgentiam &c.* qui tamen eam omitteret, non peccaret, sicut & illam, quæ formæ subjicitur. *Passio Domini nostri &c.* præsertim si adesset rationabilis causa, V. G. multitudo Pœnitentium, & abesset contemptus.

NOTA 2. Pia est eorum Sacerdotum consuetudo, qui in initio Confessionis dant benedictionem Pœnitentibus talem, *Domine sit in corde tuo, & in labiis tuis, ut dignè, & corde contrito, possis confiteri peccata tua, In nomine Patris, &c.* Similiter, qui dicunt recedentibus post Confessionem. *Vade in pace, & noli amplius peccare.*

DICO 3. Sensus formæ, semper est verus, modo non adsit obex ex parte pœnitentis. Porro sensus formalis, formæ Sacramenti Pœnitentiæ, hic est; Absoluo te, id est remitto tibi peccata, quantum est ex vi Sacramenti.

DICO 4. Forma Sacramenti Pœnitentiæ, non debet proferri per modum deprecationis. Patet, quia aliàs Sacerdos, non haberet potestatem ministerialem, remittendi peccata, quod est contra dicta superius. Ergo.

DICES Si DEVS dedit Apostolis, potestatem dimittendi peccata, sic etiam dedit eis potestatem faciendi miracula. Sed faciebant miracula per supplicationem, dicendo, *Sanet te Dominus. In nomine JESU Christi surge, & ambula* Actorum 3. Ergo forma absolutionis est deprecativa. Confirmatur. Leo Papa Epistola 89. quod refertur, in capite *Multiplex de Penitentia Dist. 1.* ubi dicitur quod indulgentia DEI, nisi supplicationibus Sacerdotum obtineri nequit. Ergo &c.

RESPON-

RESPONDEO Nego paritatem, quia Apostolis non fuit data potestas faciendi miracula, sicut fuit data ministrandi Sacramenta.

RESPONDEO 2. Potestas faciendi miracula, pertinet ad gratias gratis datas, idè illa potestas, non dabatur permanentè, & intrinsecè, neq; semper habebat effectum, sed solum quando expediebat. At potestas absoluendi, data fuit permanentè. Ad Confirmat: dico, Absolutio, potest dici largo modo supplicatio, quatenus Sacerdos per absolutionem, impetrat à Deo id, quod intendit, & idè subjungit, antè, & post absolutionem supplicationes.

*Absolutio largo modo est supplicatio.*

NOTA 3. Si confessario, siue in foro conscientie, siue extra, data est potestas dispensandi, super irregularitate, tunc postquam absoluerit à peccatis, addat consequenter: Et eadem auctoritate, dispenso tecum in irregularitate, vel irregularitatibus, in quam, vel in quas, ob talem, vel tales causas (sunt enim exprimendæ) incurristi, & habilem te reddo, & restituo te executioni ordinum, & officiorum tuorum. In nomine Patris, & Filii, & Spiritus Sancti. Amen.

## ARTICVLVS II.

*Vtrum Sacramentum Pœnitentie sit validum, si contingat aliqua mutatio in forma?*

DICO 1. Non est validum Sacramentum Pœnitentie, quoties in verbis formæ, contingit mutatio substantialis. Ratio est, quia adueniente mutatione substantiali, non censetur adesse forma præscripta, cum per mutationem substantialem, non subsistat sensus, & significatio formæ, à Christo Domino intentæ: Sacramentum autem non est validum, non adhibita forma à Christo Domino præscripta. Vnde non esset valida, si dicatur, *Absoluat te DEVS*, quia non est per modum iudicii: Similiter, non esset valida, si dicatur, *Jubeo te esse absolutum*. Ratio est, quia sententia in foro externo, non solet hoc modo proferri. Ergo neq; videtur forma absolutionis hoc pacto proferenda.

*Quando in-  
valida est  
forma.*

DICO

*Mutatio ac-  
cidentalis nō  
inualidat  
formam.*

DICO 2. Quando mutatio in forma, est tantum acciden-  
talis, est valida. Ratio est, quia manet idem sensus, & eadem  
significatio, & consequenter, eadem forma.

COLLIGE Validum esse Pœnitentiæ Sacramentum, si lo-  
co verbi absoluo, dicatur remitto. Similiter quando constructio  
actiua, in passiuam mutatur, V. G. Absoluaris à peccatis tuis.  
Remittuntur tibi peccata tua. Absoluatur seruus Christi. Ra-  
tio est, quia in his non videtur adesse mutatio substantialis.

COLLIGE D. Subtilis in 4. d. 14. art. 2. dicit non esse ne-  
cessarium, ita præcisè verba in Sacramento isto, sicut in aliis, suf-  
ficit enim, quod hic exprimitur actus, sententiæ absoluentis, si-  
cut in iudicio publico, non oportet esse verba limitata, in senten-  
tia ferenda: Subjungit tamen, quod ista verba sunt apta,  
(Absoluo te,) & illis vtendum, quia est decretum Ecclesiæ.

### ARTICVLVS III.

*Virum sit validum Sacramentum, quando in forma  
ponitur aliqua conditio?*

*Conditio de  
præsenti nō  
inualidat,  
sed de præte-  
rito.*

DICO I. Validum est Sacramentum Pœnitentiæ, quando  
aliqua conditio de præsentī, vel de præterito apponitur, vt si dica-  
tur. Si non es absolutus, ego te absoluo. Vel si Deus vult, vel si po-  
tes absolui. vel si ego possum te absoluerē, te absoluo. Vel si habes  
peccatū ego te absoluo. Idem iudicium est, quando Confessarius  
dubitāt an formam protulerit. Si non es absolutus, ego te ab-  
soluo. Ratio conclusionis est, quia conditio de præsentī, vel  
de præterito, non est propriè conditio annihilans, neq; propriè  
suspendit actum, cum Sacerdos intendat absoluerē de præsentī, si  
res ita se habeat, sicut exprimitur in conditione. Hæ tamen con-  
ditiones graui de causa, non leui suspitione apponendæ; aliās  
peccabit Sacerdos, leui de causa apponendo.

*De futuro  
conditio nō  
est apponen-  
da.*

DICO 2. Conditio de futuro, nunquam est apponenda,  
aliās Sacerdos peccabit mortaliter, & Sacramentum erit inuali-  
dum. Ratio est, quia vel Sacramentum est validum statim pro-  
lata forma, vel est validum adueniēte conditione: Sed non potest  
esse



esse validum statim prolata forma: quia sensus hujus propositio-  
nis. [*Ego te absolvo, si feceris restitutionem*] est talis; Absoluam  
te tunc cum restitueris? neq; potest esse validum adueniente  
conditione, quia ipse poterit mori, non impleta conditione,  
vel denuò in peccata incidisse. Tum quia actus pœnitentis, &  
absolutio, debent esse moraliter approximata, quod hic non est.

DEBET ergo Confessarius, absolutè pœnitentem absolue-  
re, & tantum illum obligare, ad conditionem implendam, quam  
si ille non impleverit, peccabit quidem, sed tamen absolutio ejus  
fuit valida. unde non tenebitur repetere confessionem factam,  
sed solum, debebit confiteri, se non satisfecisse obligationi à  
Confessario impositæ. Ita communiter omnes.

## DISPUTATIO IV.

### De contritione; & Attritione:

IN hac disputatione inquirenda sunt præcipuè tria. Primò de  
Essentia Contritionis, & Attritionis, & differentia earum.  
Secundò. Quæ ad contritionem requirantur. Tertiò. De præ-  
cepto Contritionis.

#### QVÆSTIO I.

##### De Natura Contritionis & Attritionis?

Hæc Quæstio in tres Articulos diuiditur.

In 1. Inquiretur. Quid sit Contritio & Attritio.

In 2. Quæ sit differentia, & Convenientia, inter Contritionem, &  
Attritionem.

In 3. Quomodo ex attrito fiat contritus.

#### ARTICVLVS I.

*Quid sit Contritio & Attritio?*

NOTA I. Nomen Contritionis, habere fundamentum in

N

SS. li.

*Contritio  
habet funda-  
mentum in  
SS. iuris.*

SS. literis, quia corda peccatorum dicuntur dura, & lapidea, eadem verò post conversionem ad DEVM appellantur contrita. Psalmo. 50. *Cor contritum & humiliatum &c.* Et Psalmo 146. dicitur *Qui sanat contritos corde;* qui modus loquendi, est metaphoricus, ductâ similitudine, à saxis & aliis rebus duris, quæ cōminuta, faciliè in omnem partem aguntur; cor enim peccatoris, durum ad Diuinas inspirationes, & tardum difficileq; ad omnia bona, per pœnitentiam fit DEO obsequens, & ad bona opera promptum, &c.

*Definitio  
contritionis*

NOTA 2. Contritio variè à DD. describitur, à Soto in 4. Dist. 17. q. 2. sic. Contritio, est dolor pro peccatis, vt sunt offensa DEI, voluntariè assumptus, cum proposito confitendi, vitamq; emendandi. Toletus libro 3. cap. 4. ita; Contritio, est præteriti peccati, vt est offensa DEI, voluntaria, supra omnia, detestatio cum proposito, supra omnia vitandi, & commissa confitendi. Concil. Trident. Sess. 14. cap. 4. sic. Contritio, est dolor animi, ac detestatio voluntaria, pro peccatis commissis, quatenus sunt offensa DEI, cum proposito non peccandi de cætero.

*Objectum  
debitum, sit  
nis ex cha-  
ritate.*

*Modus.  
Propositum*

NOTA 3. Actus humanus iuxta D. Subt. in 4. Dist. 17. q. 2. A. 2. requisitus ad deletionem peccati mortalis, potest esse duplex. Primus perfectè, & totaliter circumstantionatus, circumstantiis moralibus debitis, id est, vt sit, ex genere suo bonus, id est circa objectum debitum, & conueniens; deinde debet esse circumstantionatus circumstantiâ finis, debet enim esse actus detestandi peccatum ex charitate, scilicet propter amorem ipsius DEI, quia peccatum, est offensa DEI, & contra legem DEI: præterea iste actus debet habere modum, scilicet super omnia extensiuè, & intensiuè, ita vt magis debemus odisse peccatum, & illud nolle, quàm quodcunq; malum pœnæ: deniq; debet esse, cum proposito amplius non peccandi. Secundus actus qui non est perfectè, & totaliter circumstantionatus, & hic vocatur à D. attritio; ille prior contritio.

*Quid con-  
tritio?*

DICO 1. Contritio, est detestatio voluntaria pro peccatis commissis, quatenus sunt offensa DEI, super omnia dilecti cum spe

ſpe veniæ, & propoſito ampliùs non peccandi, & conſitendi, ac ſatisfaciendi voluntate vt minimùm virtuali. Conſtat ex notandis, & clariùs eluceſcet in ſequentibus.

Dico 2. Attritio eſt actus imperfectus, id eſt bonus ex genere, non tamen omnibus circumſtantiis debitis, & requiſitis circumſtationatus, ſed aliquæ deficiunt, non ex malitiâ ſed ex inaduerti-  
 tiâ intellectus vel omiſſione voluntatis, ex infirmitate. Quare à Theologis, quinq; ſpecies aſſignâtur attritionis. 1. eſt, quæ ponit circumſtantiâ malam: V. G. cum aliquis dolet de peccato, non quia eſt offenſa Dei, ſed quia non poteſt ampliùs, propter illud peccatum peccare: & hæc attritio, non eſt digna nomine attritionis, imò eſt nouum peccatum juxta *D. in 4. diſt. 14. q. 2. a. 2.*  
 2. eſt cum quis dolet de peccato, ſine propoſito relinquendi peccatum, & hæc indigna homine Chriſtiano. 3. Cum quis dolet, & triſtatur de peccato, non tamen triſtatur de eo, ſuper omne malum creatum, ſed magis dolet de aliquo malo temporali V. G. carcere, vel amiſſione bonorum neq; hæc eſt bona. 4. Cum quis de peccato dolet, propter pœnas inferni præciſe, ita vt ſi non eſſet infernus, peccaret, non referendo illum dolorem ultimâ, in Deum. 5. Cum quis dolet de peccato, ſed non propter Deum immediatè, ſed propter aliquam aliam cauſam, V. G. propter timorem inferni, vel propter amiſſionem regni cœleſtis &c; non tamen ultimâ propter hoc, ſed ultimò refert dolorem in amorem Dei, cum propoſito non peccandi, conſitendi &c. & hæc bona eſt.

*Multiplex  
attritio.*

## ARTICVLVS II.

*Qua ſit differentia, & conuenientia, inter Contritionem, & attritionem?*

Quantùm ad differentiam. Dico 1. Contritio & Attritio differunt. 1. in Circumſtantiâ finis: quia finis contritionis immediatus, eſt amor Dei, idè illa deteſtatio peccati, quæ proximè, & immediatè eſt de peccato, vt eſt offenſa Dei ſuper omnia dilecti, vocatur contritio; illa verò deteſtatio peccati, quæ proximè, & immediatè non habet, pro fine dilectionem Dei, ſed timorem

*Quomodo  
contritio &  
attritio dif-  
ferunt.*



timorem pœnarum, vel turpitudinem peccati, est attritio, non contritio: non tamen deficitè absolutè, quoad circumstantiam finis, quia includit dilectionem Dei, saltem virtualiter. unde si non ordinaret aliquis, actum attritionis ad amorem filialem, sed illum timorem pœnarum, pro ultimo fine sibi constitueret, talis attritio, non esset vera dispositio ad Sacramentum, quod apertè indicat Tridentinum *Sess. 14. Cap. 4.* docens, ad hoc ut detestatio peccati, propter timorem pœnarum sit attritio vera, requiri propositum ampliùs non peccandi, cum spe veniæ; spes autem veniæ, ordinatur ad charitatem, quæ est perfectio omnium virtutum. Ergo attritio ordinatur ad charitatem, & ab illa, ut à fine ultimo oritur. Hinc

*Attritio nō  
est ex viribus  
natura.*

**COLLIGE 1.** Attritio perfecta, vocatur putata contritio, quia qui dolet de peccato, propter timorem pœnarum, licet proximè ab hoc fine moveatur, tamen non sistit in illo ultimè, sed terminatur in Deum, & propter hoc putatur contritio, quia ferè habet eandem circumstantiam finis, sicut & contritio, licet non ita perfectò modo, sicut contritio, quia non habet illam pro fine proximo, & formaliter, sed ultimè, & virtualiter.

**COLLIGE 2.** Illa Opinio, quæ asserit attritionem veram, differre à contritione, ex hoc, quia attritio est ex viribus naturæ, repugnat Concilio Tridentino *Sess. 14. cap. 4.* ubi docet attritionem, quæ ex timore pœnarum innascitur, esse donum Dei, & impulsus Spiritus Sancti.

*1. differen-  
tia.*

2. Differunt. Quia contritio, est actus, habens intensionem vsq; ad terminum præfixum à Deo. Attritio verò caret debita intensione. Hac differentia, patebit *sequenti Questione Art. 3.*

*3. differētiā.*

3. Differunt. Quia contritio, est detestatio peccati, habens omnes circumstantias debitas, & requisitas, nempe debitum finem, & certam intensionem, attritio verò, detestatio non perfectè circumstantionata, sed carens aliqua circumstantia, vel ex inaduertentiā, vel ex aliquā aliā causa, non culpabili, dum modo non sit apposita, circumstantia mala.

Quantum ad Conuenientiam. Dico Contritio, & attritio,

tio, perfecta, & vera conueniant. 1. Quodd vtraq; eſt actus perfe- *Conuenientiâ*  
ctus, & efficax ſecundum ſubſtantiam, & in genere bonus. *inter contrâ*  
2. Quodd vtraq; habet pro fine, dilectionem Dei ſuper omnia, (li- *tionem &*  
cet non eodem modo) cum propoſito, ampliùs non peccandi, & *attritione,*  
cum ſpe veniæ. 3. Quia vtraq;, nullam apponit circumſtantiam  
malam. Hinc

**COLLIGE 1.** Detectatio peccati, carens aliquâ circum-  
ſtantiâ, vel ex inaduertentia, vel ex aliqua alia cauſa, non culpa-  
bili, inquit D. Subtilis non ſumus certi, an talis detectatio, ſit  
ſufficiens diſpoſitio, ex ſe ſolâ ad iuſtificationis gratiam. Ergo  
ad minùs, videtur eſſe diſpoſitio, ſimul cum Sacramento pœni-  
tentia: qui enim auxilio Dei, detectatur peccatum, propter a-  
morem ipſius Dei, ſed omittit aliquam actu circumſtantiam, ex  
inconſideratione, facit quod in ſe eſt, ideo videtur eſſe ſufficiẽter  
diſpoſitus, ad ſuſcipiendam gratiam, cum Sacramento Pœnitentia.

**COLLIGE 2.** Attritio chriſtianâ & vera, includit virtua-  
liter dilectionem Dei, & detectationem peccati ſuper omne dete-  
ſtabile, & propoſitum deſtruendi peccatum: Deducitur ſic.  
Omnis actus, qui eſt diſpoſitio ad gratiam, oritur ex charitate, *Attritio in-*  
& propter dilectionem Dei. At attritio eſt diſpoſitio ad gratiam, *cludit dile-*  
ſimul cum Sacramento pœnitentia. Ergo attritio, eſt actus ex *ctione Dei*  
charitate elicitus non formaliter ſed virtualiter. Major patet *virtualiter.*  
ex SS. literis, in quibus apertè dicitur, quodd illi actus tantum,  
qui dilectioni Dei innituntur, ſunt diſpoſitiones ad gratiam.  
1. Joannis eap. 3. dicitur. *Qui non diligit manet in morte.* 1. ad  
Corinth. 13. *Sine charitate nihil ſum.* S. Auguſt: *de vera &*  
*ſalfa Pœnitentia cap. 17.* Oportet enim quod pœnitentia fructificet,  
*ad hoc ut mortuo vitam impetret: ſcriptum eſt enim ſine charitate,*  
*neminem ſaluum eſſe.* Atqui certum eſt, quodd attritio fructifi-  
cet, quia ſine ea Sacramentum, nihil pròdeſt, cum illa verò pro-  
deſt ad vitam. Ergo attritio, eſt ex charitate. Ex hac conditio-  
ne attritionis ſequuntur alia, nimirum detectatio peccati, ſuper  
omne deteſtabile, & propoſitum deſtruendi peccatum: qui enim  
detectatur peccatum ex charitate, debet detectari illud, ſuper o-  
mnine deteſtabile; debet etiam habere propoſitum deſtruendi pec-  
catum, & ampliùs non peccandi: alioquin confeſſio eſſet nulla.

## ARTICVLVS III.

*Quomodo ex attrito fiat contritus?*

*Varij modi  
explicandi  
quomodo ex  
attrito fiat  
contritus.*

NOTA. Varios modos, varij excogitârunt, quomodo attritio fiat contritio. Quidam dicunt quòd eo modo, sicut actus morales transeunt ab vna specie in aliam, manente eadem substantia actus, vt actus dandi eleemosynam, propter subleuandam necessitatem pauperis, potest mutari in actum vanæ gloriæ, ita ex attritione, fit contritio, mutata circumstantia finis. Aliqui dicunt, ex attritione fieri contritionem per additionem actus exterioris, vt si quis detestaretur peccatum, propter Deum, non tamen defereret occasionem peccati, si autem defereret occasionem peccati, jam ex attritione fieret contritio. Quidam verò dicunt, ex attritione fieri contritionem, per additionem actus charitatis, ad actum iustitiæ.

*Refutantur  
isti modi.*

CONTRA. Primus modus conatur probare, quòd actus morales, qui habent diuersas circumstantias, mutant species, possent fieri, vnus, & idem numero actus: quod est impossibile; quia quæ differunt specie, non possunt esse idem numero, quia finis est diuersus, qui in moralibus dat formale specificum. V. G. quia facere eleemosynam, propter subleuandam miseriæ proximi, est circumstantia, quæ ponit actum illum, in genere virtutis, dare verò eleemosynam propter vanam gloriam, est circumstantia, ponens actum in specie vitii. Ergo actus isti non possunt fieri vnus numero, nam licet materiale scilicet dare eleemosynam sit idem, formale verò nimirum finis est diuersus; finis autem in moralibus dat speciem. Certum itaq; est quod actus morales per circumstantias mutantur, ac ita mutantur, vt mutant speciem. Porro, in secundo modo dicendi, non est perfectus actus virtutis, quia inuoluit velleitatem peccati. Tertius modus dicendi, non potest stare, quia actus diuersarum virtutum, non potest esse vnus actus numero, quia actus vnus numero, sicut & effectus, non potest prouenire à duabus causis totalibus diuersis, effectus enim, distinguuntur numero, per causas efficientes totales, à quibus proueniunt.

*Finis in moralibus dat speciem.*

NOTA



NOTA 2. Quatuor sunt species attritionis christianæ, una est propter turpitudinem peccati. Alia est propter timorem poenarum. Tertia est detestatio peccati, cum omnibus circumstantiis requisitis ad contritionem, sed non debite intensa. Quarta est detestatio peccati imperfecta, propter carentiam alicujus circumstantiæ debitæ, ex aliqua causa non culpabili. Priores duæ species, sunt actus omnino diuersarum specierum à contritione, quia habent diuersos fines proximos, ideo nulla istarum, potest fieri contritio. De tertia, & quarta specie, est difficultas.

Quatuor species attritionis christianæ.

DICO 1. Attritio, quæ differt à Contritione, solum penes intensiorem, & remissionem, fit contritio. Ita D. Subtil: in 4. dist. 14. q. 2. num. 15. Probatur. Quia magis, & minus, non variant speciem; nam quod idem actus numero possit augeri, manens idem, certum est: unde qui dolet de peccato, propter Deum, super omnia dilectum, sed tamen non habet intensiorem debitam, si actus ille continuetur, & intendatur usque ad debitum terminum, & gradum fit contritio.

Attritio per intensiorem fit contritio.

DICO 2. Illa attritio, quæ differt à contritione, ex omissione alicujus circumstantiæ requisitæ ad contritionem, ex inadvertentia voluntatis, vel intellectus, potest fieri contritio, appositâ illa circumstantia, si illius recordetur, & illam aduertat.

ADDO. Accipiendo attritionem, pro contritione perfecta, antequam sit formatâ gratiâ, postquam formatur gratiâ fit contritio: sed difficultas procedit, de contritione informi nondum formatâ gratiâ.

DICO 3. Homo ex attrito, fit contritus, virtute Sacramenti, non quod attritio præcedens susceptionem Sacramenti, fiat contritio, quia licet aliqua attritio fieri possit contritio, ut paulo ante dictum est, tamen actus, qui est attritio, virtute Sacramenti, non fit contritio, nam secundum substantiam, non mutatur ex vi Sacramenti, dictum est enim, quod sunt actus diuersarum rationum, & specierum per se, ideo vnus, non potest esse alius numero, ideo debet intelligi metaphoricè, & per similitudinem, nimirum, sicut homo per contritionem, acquirit gratiam, ita homo, per attritionem, simul cum Sacramento, acquirit.

Homo ex attrito quomodo fiat contritus virtute Sacramenti.

rit gratiam, ita ut attritio, virtute Sacramenti, habeat eundem effectum, quem habet contritio, & sic attritio virtute Sacramenti fit contritio, quia eundem effectum producit. Ex quo sequitur, quod gratia gratum faciens, non est de intrinseca, & essentiali ratione, contritionis, sed effectus dispositivus ab ea causatus. **Hinc COLLI GE** Ex attrito, fieri contritum, virtute Sacramenti Pœnitentiæ, nihil est aliud, quam pœnitentem, cum debita attritione, accedentem ad Sacramentum Pœnitentiæ, beneficio ejusdem, consequi gratiam sanctificantem, quam alias per contritionem consecutus fuisset.

*Dolere quod non possim dolere, non sufficit.*

**PETES 1.** An ille dolor, quod quis dicit se dolere, quod non possit habere dolorem de peccato, sit attritio sufficiens, ad Sacramentalem gratiam consequendam? **RESPONDEO.** Negativè. Probatur. Tùm quia sicut dolere, quod non confitear, non est confiteri, ita dolere, quod non doleam, non est dolere. Tùm quia actus contritionis, & attritionis, objectum est peccatum. At verò talis doloris, de quo inquirimus, objectum solum est carentia veri doloris de peccato. Ergo talis dolor, non est vera attritio.

*Putata attritio, non est sufficiens*

**PETES 2.** An dolor attritionis putatus, sufficiat ad causandam gratiam cum Sacramento? **RESPONDEO.** Non esse sufficientem; quia Deus exigit pœnitentiam non æstimatam, sed realem. Ergo & dolorem, seu attritionem, non putatam, sed realem. Addo Attritio putata, non est sufficiens, nedum procedens ex ignorantia vincibili, sed etiam ex inuincibili. Ratio est, quia ignorantia inuincibilis, non habet hanc vim; ut vbi non est vera materia, ibi, possit esse Sacramentum V. G. vbi non est verum vinum, ibi non conficitur sanguis.

## QVÆSTIO II.

### De Requisitis ad Contritionem.

Hæc præcipuè, requiruntur ad veram contritionem. Primum propositum efficax. Deinde certa intentio, & modus. Item Quod debeat esse de omnibus peccatis, saltem in genere, idem præsens Quæstio in 4. Articulos dividitur.

In L.

- In 1. quæretur. An, & quale propositum requiratur ad contritionem?  
 In 2. Vtrum firmitas hujus propositi requiratur, ut pœnitens velit vitare omnia peccata, & occasiones peccandi?  
 In 3. Quæritur dolor requiratur ad contritionem?  
 In 4. Quomodo contritio, respectu peccatorum, est concipienda?

ARTICVLVS I.

An, & quale propositum requiratur in contritione?

NOTA 1. Magna est controuersia de proposito inter Theologos, an requiratur formale, vel an sufficiat virtuale: aliqui requirunt omnino formale, aliqui verò dicunt sufficere virtuale, in 4. dist. 14. q. 1. quod veriùs in conclusionibus videbitur.

NOTA 2. Propositum virtuale includitur in dolore, cum quis ita dolet de peccato, ut ex vi illius doloris, includat omnem voluntatem non peccandi, licet tunc expressè de ea non cogitet: propositum verò formale, cum quis explicitè proponit in posterum non peccare.

*Propositum virtuale includitur in dolore.*

DICO 1. Ad veram contritionem, requiritur propositum in posterum non peccandi. Ratio est, quia nequit esse verus dolor absolutus, & efficax, qualis debet esse contritionis de peccato, ut peccatum est, nisi excludat omnem voluntatem peccandi, & præteritam, & futuram. Et hoc propositum, debet esse ita efficax, ut pœnitens, nulla ratione velit peccare, & consequenter, sit paratus, quoduis potius pati, quàm mortaliter peccare, idq; velit absolute, & sine vlla conditione. Tale propositum requirit Trid. sess. 14. cap. 4. ad attritionem, ut justificet cum Sacramento. Ergo multò magis, tale requiritur ad contritionem, quæ justificat sine Sacramento.

*Requiritur propositum in Contritione.*

DICO 2. Propositum non peccandi in futurum, per se loquendo, est necessarium formale, ad veram contritionem, per quam remittatur peccatum, ita, ut is qui meminit vitæ futuræ, ac talis propositi, & tamen scienter illud omittit, sit indispositus ad obtinendum remissionem peccati. Hæc conclusio, est D. S. in 4. d. 14. q. 4. quam Suarez putat esse securiorem ideoq; populo publicè proponendam, & explicandam. Probatur 1. Ex SS. literis, quæ duo requirunt ad contritionem, nimirum dolorem de peccatis, & propositum novæ vitæ. Isaïa 1. Lauamini, mundi estote, & quiescite agere peruersè. Amos 5. Diligite bonum, odite malum. Ezech. 18. & 33. Ad Eph. 4.

*Per se loquendo requiritur propositum formale.*

*Ad contritionem duo requiruntur.*

O

Omnia

In L



*Omnia probate, quod bonum est tenete, ab omni genere maleficii abstinete.*  
 Ratione Probatur. Non sufficit propositum emendandi vitam, sine dolore formali. Ergo nec dolor sine proposito formali. Antecedens constat, ex *Trid. loco citato*, ubi dicitur, non sufficere nouam vitam, & cessationem à peccato, ad pœnitentiam, sine odio & detestatione præteritorum. Consequentia patet. quia sicut in dolore, virtualiter includitur propositum, ita in proposito includitur dolor. Dixi in Conclusionem (per se loquendo,) quia potest per accidens dari casus, in quo sine formali proposito, iustificatur homo. V. G. quando aliquis, est ita vehementi dolore occupatus, vr illi inculpabiliter non veniat propositum, nec vita futura, & sic virtualiter includit propositum talis dolor.

*Sufficit ali-  
quando vir-  
tuale.*

CONFIRMATUR Sicut sine Sacramento in re suscepto, potest aliquis saluari, per solum votum ejus, quando impossibilitate illud suscipiendi, aut ignorantia inuincibili excusatur, ita poterit ad Deum conuerti plenè, sine formali proposito, cum hoc non magis ad justificationem sit requisitum formale, quàm Sacramentum in re susceptum.

## ARTICVLVS II.

*Utrum firmitas hujus propositi requiratur, ut pœnitens velit vitare omnia peccata; & omnes occasiones peccandi?*

*Omnia peccata debet  
velle vitare  
mortalia.*

DICO 1. Non sufficit ad firmitatem hujus propositi, & consequenter ad justificationem, per pœnitentiam, habere animum non committendi peccata antea commissæ, sed requiritur voluntas, vitandi omnia alia. Ratio est quia vera contritio ex charitate procedit, in quâ includitur, votum seruandi omnia mandata Dei. Ergo & non peccandi, quocunq; genere peccati, præsertim mortali: unde D. in 4. d. 17. q. 1. ad ultimū dicit, possibile esse vitare, omnia peccata mortalia, cum gratia Dei. De peccatis venialibus est difficultas, idè.

*Venialia a-  
liqua requi-  
runt propo-  
situm.*

DICO 2. De peccatis venialibus, licet non sit necessarium absolute, habere propositum illa vitandi, est tamen utile, loquendo de illis, quæ proueniunt ex libera voluntate, non autem de illis, quæ proueniunt ex subreptione, & ex imperfecto consensu: quia hæc vitari non possunt, sine priuilegio speciali; debemus tamen proponere, adhibere omnem diligentiam illa vitandi, & attenuandi, quantum fieri potest.

DICO 3. Potest pœnitens habere firmum propositum non pec-  
ca-

candi, etiamſi non habeat propoſitum vitandi, occaſiones remotas; tenetur tamen habere propoſitum vitandi occaſiones proximas. Pro intelligentia. Nota Occaſiones peccandi remotæ, quibus homo conſideratâ ſuâ fragilitate, & cæteris circumſtantiis, poteſt vti ſine peccato; talis eſt auditio confeſſionum mulierum &c. Proximæ ſunt, quibus, conſideratis circumſtantiis, hic, & nunc, non poteſt vti ſine peccato, ita vt illis poſitis ſemper peccet, V. G. uſurâ, nicromantiâ &c. Deinde eandem occaſionem, poſſe eſſe alteri proximam, alteri remotam, vt habitatio cum muliere iuueni, & ſeni. 1. pars Probatur. Quia aliâs deberemus exire, ex hoc mundo, cum nihil ſit in eo, quod non poſſit nobis eſſe occaſio peccandi. 1. Corint. 5. 2. pars Probatur. Quia pœnitens, omne mortale tenetur vitare: proxima autem occaſio peccandi mortaliter, ſi non vitetur, eſt peccatum mortale, ideoq; debet velle illam vitare: cum idem ſit, velle diſpoſitionem proximam ad peccatum, quod velle ipſum peccatum, quia velle proximam cauſam, eſt velle in cauſa effectum.

*Occaſiones  
duplices.*

*Proxima  
occaſio pec-  
cati eſt pec-  
catum.*

**DICO 4.** Non eſt neceſſarium, ad perfectum propoſitum, ſingillatim diſcurrendo, de peccatis futuris, ſacere inductionem, animo illa vitandi, ſed ſatis eſt de omnibus in genere, id facere. Ratio eſt quia tale propoſitum generale extendit ſuam virtutem ad omnia peccata ſingularia. Hinc

**COLLIGE** Hoc propoſitum debet eſſe cum ſpe veniæ, quia ſine illâ, non contingit venia. Vnde Pœnitentia Judæ, quæ fuit ſine ſpe veniæ, nihil illi profuit, quia vt ait D. Subt. d. 14. q. 1. ad 3. non fuit ordinata, quia non fuit ex dilectione Dei, ex quâ oritur ſpes veniæ.

*Propoſitum  
debet eſſe  
cum ſpe ve-  
niæ.*

**COLLIGE 2.** Neceſſarium eſt, etiam propoſitum ſatisfaciendi, ſaltem in voto. Ratio eſt quia cum Pœnitentia contineatur ſub iuſtitia, & ſecundum legem ordinariam, culpa tollatur per pœnam, & ſatisfactionem, debet pœnitens, habere propoſitum ſatisfaciendi, & ſatisfactionem, imponendam ſibi à Deo, vel ab Eccleſia pro culpa lata. Tùm quia præceptum de confeſſione, includit in voto ſatisfactionem.

*propoſitum  
ſatisfaciendi.*

### ARTICVLVS III.

*Quantum dolor requiritur ad contritionem?*

**NOTA 1.** Quantitatem doloris conſiderari, vel juxta intenſionem, vel extensionem, ac proinde de quantitate doloris, ita eſſe diſ-

*ſcut-*

scurrendum, sicut de quantitate amoris, sicut enim Deus est super omnia diligendus, ita dolor de peccatis debet superare omnes dolores.

**NOTA 2.** Theologi alii, conveniunt circa intensiorem doloris, cum D. Subtili in hoc, quod requirant aliquam intensiorem, non solum appetitativam, sed etiam ex parte conatus potentie; differunt vero in hoc, quia volunt habere intensiorem maximam, in comparatione ad alios dolores: D. vero Subtilis, non definit, quanta esse debeat ista intensio, in 4. d. 14. q. 2. a. 2. *Que quanta sit ignoramus nos, inquit, sed DEVS ipse scit.*

**NOTA 3.** Inter istum motum, qui est contritio, & gratiam, est quedam prioritas, & ordo nature tantum, & sic negat D. continuationem contritionis, debere habere aliquam durationem in facto esse ante infusionem gratie; quod patet, quia si esset necessarium, ut contritio continuaretur, per aliquod tempus, ante infusionem gratie, sequeretur, quod aliquis posset habere contritionem, & tamen non habere gratiam, quod est falsum: loquendo autem de contritione in fieri, & facto seu in termino, fieri quatenus nondum est in termino, habet contritio durationem, & continuationem aliquam temporis; quia est motus quidam, & aggregatio plurius actuum, intellectus & voluntatis, intellectus vero debet considerare peccatum, sub omnibus circumstantiis, & voluntas similiter; hæc autem omnia, certum est, non posse fieri in instanti. Ergo.

**DICO 1.** In contritione, necessaria est aliqua intensio. Probatur 1. ex S. Augustino, qui de vera, & falsa pœnitentia c. 13. dicit. *Omnes fructus sue pœnitentie, paruos habeat, nunquam credat sufficere, semper doleat, semper coram Domino erubescat, dolorem cum vita sintat.* In quibus verbis innuit, quod pœnitens debet colligere vires, & magno conatu dolere, & licet habeat dolorem intensum, nunquam tamen listat, & nunquam credat sufficere. Confirmatur, quia Sacra Scriptura, præcipit intellere, & amare dolere pro peccatis; sed si sufficeret ad dolendum dolor minimus, frustra tam intensivè præciperet Sacra Scriptura dolere de peccatis. Hierem. 6. *Luctum vnigeniti fac tibi plantum amarum.* Vbi Glosa dicit. ita dolendum pœnitenti de peccatis, sicut nihil dolentius morte vnigeniti. Et Isai. 38. *Recogitabo tibi omnes annos meos in amaritudine anime mee.* Psal. 6. *Lauabo per singulas noctes &c.* Joelis 2. *Scindite corda vestra &c.* Tum quia Trid. Sess. 14. cap. 4. exigit odium vehemens, & ingentem derelictionem peccati. Sed hæc fieri, sine aliqua intentione non possunt. Ergo.



1. ratione, Contritio, est actus à charitate imperatus, est enim detestatio peccati, propter amorem Dei, super omnia dilecti. Sed in amore Dei includitur intensio super omnia, debemus enim diligere Deum intensivè, & extensivè. Ergo detestatio peccati, quæ est contritio, debet includere intensiorem. **RESPONDENT** Contrarium opinantes, quòd intensio in dilectione Dei, super omnia, intelligenda est appetitiuè, non verò secundum intensiorem. Contra Licet appetitiuè, tamen includit aliquam intensiorem, quia in præcepto dilectionis Dei, apponuntur illæ conditiones. *Ex toto corde, ex tota anima &c. Deut. 6. Matth. 22.* Sed istæ particulæ significant, ut colligamus omnes vires nostras, & toto conatu feramur in amorem Dei, adeò, quòd Deus præcipit nobis, ut diligamus Deum super omnia intensivè, & extensivè, id est appetiemus illum, super omnem rem creatam. Et insuper præcipit, ut totis viribus, & toto conatu, feramur in Dei amorem. Sed adhibere totum conatum, & omnes vires est idem, quod elicere actum intensiorem, quem possumus. Ergo ad dilectionem Dei requiritur intensio actus præter appetitionem objecti. 3. Probatum Si ad actum contritionis, non requiritur incerta quadam intensio, licet ignota nobis, sed sufficit, detestari peccatum propter Deum, unus quisque certus erit, quando erit in gratia. Consequens est contra illud Ecclesiæ. 9. *Nemo scit an amore, vel odio dignus sit.* Consequentia Probatum, Quia iste sciet se habere contritionem de peccatis suis, quia sciet se dolere de peccatis propter amorem Dei, & quia sunt offensa ejus, & habet spem veniæ, & propositum confitendi, & satisfaciendi. Confirmatur, Matth. 26. dicitur. *Petrus exiit foras. & sicut amare.* Et Lucæ 7. *Remittuntur ei peccata multa, quia dilexit multum.* Ergo requiritur intensio.

Appetitiuè includit intensiorem.

Ad dilectionem Dei requiritur intensio actus.

**DICO 3.** Loquendo de contritione, non quatenus est in termino, quòd habito grati formatur, sed de ipsa loquendo in fieri, non potest negari eam habere durationem aliquam, & continuationem temporis. Probatum Quia est motus quidam, & aggregatio plurium actuum intellectus, & voluntatis. Patebit clariùs ex solutione objectionis.

**DICES** S. Chrysost. lib. de reparatione lapsi, ait. *Quolibet breui tempore, non despicit Deus patientiam.* S. Leo Epist. 91. *Nec misericordie mensuras possum ponere, nec tempora definire, apud quem nullas patitur moras, vera conversio.* Cælestinus Papa, ad Episcopos Galliarum cap. 2. inquit. *Vera conversio mente potius quam tempore metienda est, dicente Propheta. Si conversus fueris saluus eris.*

Objectiones.

Rejiciuntur

RESPONDEO S. Chrysostomus loco citato, intendit dicere, quod pœnitentia quæcunq; , etiam insufficiens , ad delendum peccatum, non amittat suam mercedem, ut bona temporalia, vel dispositionem ad gratiam. S. Leo dicit quod Deus potest quemcunq; peccatorem citò conuertere, quia misericordia ejus, non est alligata alicui determinatæ mensuræ, vel determinato tempore. Neq; per hæc verba, (*Apud quem nullas patitur moras, vera conuersio*) intelligit conuersionem fieri in momento, sed solum innuit, quod Deus non est alligatus, ut certo tantum tempore, & misereri, & conuertere possit peccatorem, sed quocunq; tempore. Aliæ authoritates, quæ adduci possunt, concludunt solum, nullam durationem esse de essentia contritionis, postquam est in termino, & in facto esse ante infusionem gratiæ, quod concedimus. Loquendo verò de contritione, non quatenus est in termino, quò habito gratiâ formatur, sed de ipsa in fieri, non potest negari eam habere durationem, & continuationem aliquam temporis, quoniam est motus quidam, & aggregatio plurium actuum intellectus, & voluntatis, necesse enim est quod intellectus, consideret peccatum sub omnibus circumstantiis prædictis, & voluntas sub eisdem, illud detestetur, scilicet, ut est offensæ Dei, & super omnia, & cum spe veniæ, & cum proposito amplius non peccandi, confitendi & satisfaciendi. sed hæc omnia, non possunt fieri in instanti. Ergo. Hinc

Cur in contritione omnino debet duratio & intensio eius esse.

COLLIGE Opinio Doctoris Subtilis est communior, apud veteres Theologos, & securior, & magis prædicanda populo, quam opposita, quia Sancti, & S. Scriptura hortatur ad pœnitentiam vehementem, ut patet in multis locis. *Scindite corda vestra &c.*

## ARTICVLVS IV.

Quomodo contritio respectu peccatorum est concipienda?

De vnoquoque singillatim non requiritur contritio, sufficiat in generali.

DICO I. Probabilior est sententia, & tuta in conscientia, non esse necessariam recogitationem, de vno quoq; peccato, sed sufficere detestationem, & recogitationem omnium peccatorum in confusò, & in generali. Ita D. Subr. in 4. d. 15. q. 1. a. 3. § *Ex hoc patet.* Vbi dicit quod contritio vna specie, potest competere pluribus peccatis, diuersarum specierum, & quod vna numero contritio, de pluribus peccatis in generali, potest competere pluribus peccatis numero. Probatur ratione Doctoris ibidem a. 5. Quia videtur sufficere ad placan-

placandam offensam, quod satisfaciens, non intendat permanere in aliqua offensa amplius, sed omnino velit reconciliari offenso, tunc enim de quacunque offensa dolet, de qua cogitat, & memoratur, & dolet de omnibus si recordaretur, & de quibus non recordatur actu, dolet virtualiter, quia non vult amplius ullam offensam, nec petit dimidiam veniam, sed totalem, & consequenter, penitentia generalis de omnibus sufficit. Confirmatur 1. Si de singulis peccatis, necessario esset dolor concipiendus, sequeretur eum, qui multa millia peccatorum commisit, non posse intra breue spatium temporis, conteri de omnibus, & si sit in articulo mortis, atque ita non posset saluari, quod est fallum. Confirmatur 2. Homo iustificatur per unum actum contritionis, juxta illud Ezech: 18. *Si impius Loc. Ezech: egerit penitentiam, ab omnibus peccatis suis, &c. Omnium iniquitatum eius non recordabor.*

**DI CES** Requiritur confessio singulorum peccatorum. Ergo & contritio de singulis.

**RESPONDEO.** Nego consequentiam; quia Confessio fit per notum iudicii, in quo manifestanda sunt singula crimina, ut reus absolatur. Tum quia integritas confessionis, est de jure Divino, nullum vero jus apparet, quo fideles obligentur ad singulas de peccatis contritiones, cum quia unico actu contritionis, delentur peccata omnia.

**COLLIGE** Penitentem qui se preparat ad Confessionem, satisfacere, si ante examen, aut facto examine, aut inter examinandam conscientiam, uno actu detestetur omnia sua peccata. Ita communiter DD.

**DICO 2.** Ad justificationem obtinendam per contritionem, requiritur saltem confusa peccatorum commissorum consideratio, & confusa peccatorum detestatio. Ratio est quia Ilaia 8. dicitur. *Recogitabo tibi omnes iniquitates meas in amaritudine anime mee,* qui locus explicatur, de recogitatione peccatorum, prerequisite ad actum contritionis. Tum quia contritio est actus voluntatis; voluntas autem non fertur in incognitum. Ergo ad contritionem, requiritur saltem, confusa peccatorum cognitio. Quando requiritur distincta cognitio peccatorum.

**DICO 3.** Dantur nonnulli casus, in quibus tenetur penitens peccata sua, ante, vel post contritionem, distincte recogitare.

1. Quan-



1. Quando post contritionem facienda est confessio, tunc enim necessarium est Examen conscientiae. 2. Quando extat obligatio restitutionis faciendae, tunc enim debent diligenter singula sua peccata perpendere, quantum opus est, ad integram restitutionem faciendam. Ita Arretinus in 4. d. 14. q. 3. a. 7. 3. Quando remedium aliquod assumendum est, ad evitanda peccata.

*Bonum est  
gravius pro  
gravioribus  
dolere.*

Dico 4. Non est quidem necessarium, dolere gravius, pro gravioribus peccatis, tamen est salubre consilium, ut pro gravitate delicti, leuior, vel gravior, dolor concipiatur. Ratio est, quia ubi est majus motuum detestationis, ibi debet esse major detestatio. Sed ubi est majus peccatum, est majus motuum detestationis. Ergo. Hæc conclusio intelligenda, si poenitens, non faciat comparisonem inter majus, & minus peccatum, nam si faciat, tenetur de gravioribus majorem detestationem elicere. Hinc

COLLIGE Qui actualiter multorum peccatorum mortalium recordatur, & tamen de vno tantum, aut altero dolet, is non habet veram contritionem; quia non detestatur omnia, vnum verò absq; alio, dimitti non potest.

COLLIGE 2. Qui explicitè detestatur magis leuius, quàm gravius peccatum, peccat mortaliter; Ratio est, quia de duobus malis, minus eligendum. Ergo.

COLLIGE 3. Potest aliquis justificari, per solum actum elicitum Diuini amoris, super omnia.

### QVÆSTIO III.

#### De Præcepto Contritionis.

In hac Quæst. duo examinabuntur.

1. An cadat sub præcepto contritio?
2. Quando obligat præceptum istud?

#### ARTICVLVS I.

*An Contritio sit sub præcepto, & quali?*

Dico 1. Præceptum de contritione, quatenus includit poenitentiam virtualem, vel formalem, est de lege naturæ: quatenus verò archatur ad modum specialem poenitentiae, quæ est confessio, est de lege positiua: 1. Pars probatur Quia ante legem scriptam, nulla fuerunt præcepta Dei positiua, ideo illud tempus vocabatur  
jus

*De lege natura est contritio.*

jus naturæ. Sed pro illo tempore, fuit hoc præceptum de contritione. Ergo. Nam D. inquit *Dist. 17. Q. 1. a. 1. de jure naturali est, ut aliquis pœniteat de malis.* Confirmatur. Præcepta de iustitia, & charitate sunt naturalia. Sed tale est de contritione: Ergo est naturale. 2. pars constat quia modus, quo acquirimus gratiam DEI *Est de lege* post peccatum, non est solum contritio, & pœnitentia formalis, sed *positiva.* sufficit virtualis, ut dilectio Dei super omnia, confessio Martyrum &c. Ergo modus, & formalitas, istius præcepti, videtur esse de lege positiva. Notandum tamen est quod juxta Doctorem, substantia hujus præcepti sit de lege naturæ, declaratio tamen, & explicatio sit de *Nota,* lege positiva; nimirum, ut fiat per confessionem.

Dico 2. Contritio non est necessaria homini, post peccatum mortale commissum, in lege noua, necessitate simpliciter medii ad salutem. Ratio est Tum quia illud est necessarium necessitate medii, quò prætermisso, etiam inculpabiliter, & inuoluntariè, salus non obtinetur. Sed prætermissa contritione, potest aliquando salus obtineri, ut patet in homine iusto, qui si repenti moriatur salutem obtinet sine contritione. Ergo. Tum quia pœnitens cum sola attritione, & Sacramento pœnitentiæ, sine contritione justificatur.

Dico 3. Contritio propriè sumpta, necessaria est necessitate Præcepti. Patet. Ezechielis 18. dicitur, *Conuertimini, & agite pœnitentiam ab omnibus iniquitatibus vestris.* Confirmatur illud est necessarium, necessitate præcepti, quò culpabiliter prætermisso, non obtinetur salus. *Nisi pœnitentiam egeritis simul omnes peribitis Luc. 13.*

## ARTICVLVS II.

### *Quo tempore obligatur homo ad Contritionem?*

NOTA 1. Omnes in hoc conueniunt, quòd hoc præceptum de Contritione, cum sit affirmatiuum, obligare ad semper, sed non pro *Quo tempore obligat* semper, id est obligare tantum, quando adest necessitas, ponendi *contritio.* actum præcepti in esse, verum, quodnam sit tempus, quo occurrit talis necessitas, ita ut nisi ponatur, peccatum mortale committatur, controuersia est inter Theologos.

NOTA 2. Tempus, in quò est necessitas Ponendi in actu hoc præceptum, determinatur ex duplici radice: vel ex ratione intrin-

feca huius præcepti: vel ex ratione extrinseca, & hæc est duplex: vel enim oritur ex iure positivo determinante hoc tempus, vel ex aliquâ causâ accidentali, quæ cum aderit tenetur quis conteri.

*Sunt dies festi pro contritione.*

DICO I. Probabilis est sententia D. Subtilis asserentis, tempus determinatum contritionis à iure positivo, esse dies festos. Ita D. in 3. dist. 27. q. 1. §. *Quantum ad secundum dico.* Probatur 1. Quia illud præceptum Deuteronomii. Diliges Dominum Deum tuum, ex toto corde tuo, est præceptum, quod obligat ad ponendum in eise, pro aliquo tempore actum positivum elicitum, dilectionis Dei super omnia. Sed istud tempus, inquit Doctor, fortè determinavit illud præceptum Divinum, *Memento, ut diem Sabbati sanctifices: Sabbatum autem, est idem quod dies festus.* Ergo dies festus est tempus deter- minatum ad contritionem. Confirmat D. ex Exodi cap. 20.

*Sabbatum dies festus.*

Ubi dum Deus præcipit sabbatum sanctificari, dicit inter alia: *ut maneat unusquisq; apud se*, id est recolligendo se, & ascendendo ad Deum suum. Sed non potest quis, diligere Deum, super omnia, nisi detestetur peccata commissa. Ergo. Confirmat 2. Quia Ecclesia dum specificavit die Dominico eise audiendam Missam, specificavit simul tunc, & tempus contritionis, quia non potest quis audire Missam, & habere actum dilectionis Dei super omnia, nisi peccata detestetur. 2. Probatur. Ex vi tertii præcepti, tenetur homo vacare Deo, & cultui ejus, quod non potest facere convenienter ille, qui est in peccatis. 3. Quia festa ad hoc ordinantur, ut homo in illis sanctificetur. Sed non potest sanctificari, nisi à peccato mundaetur. Ergo.

*Tenetur homo ad actum dilectionis DEI.*

*Suarez dist. 15. sect. 6.*

*Tempus annuæ confessionis non est pro contritione.*

Denique ex Doctore loco citato, contra Suarez: supponendo, quod unusquisq; tenetur sæpè sapius, ad eliciendum actum dilectionis Dei in vita, non solum in articulo mortis: quia nimis absurdum est dicere, quod nunquam in tota vita occurrat tempus, ponendi in actu, hoc præceptum, quod est fundamentum totius legis Divinæ, nisi semel, vel bis, cum tempus adimplendi alia præcepta affirmativa frequenter occurrat. Ergo necesse est assignare alia diuersa tempora, præter articulum mortis, in quibus unusquisq; teneatur, ad hunc actum. Sed hæc non sunt alia nisi dies festi. Ergo. Non enim tempus annuæ Confessionis, ut vult Soro, quia hoc non includit contritionem necessariò, sed solum obligat, ad Sacramentum poenitentiae, quod fieri potest cum attritione. Tum quia si quis suscipiat

Sacra-



Sacramentum Pœnitentiæ indignè, satisfacit præcepto Ecclesiæ, licet peccet grauiter. Ergo non tenetur tûm temporis, ad Contritionem.

DICES 1. Præceptum cultus festorum, est de negatiuis, nimirum abstinentia ab opere seruii; alterum est positium scilicet Misericordiam audire. Sed vtrumq; horum, potest fieri absq; contritione. Ergo.

*Audire Misericordiam est affirmatiuum*

RESPONDEO. Præceptum de cultu festorum, includit dilectionem Dei super omnia, quæ non potest haberi sine contritione. Tûm quia non essent illi actus boni moraliter, quia carerent circumstantia finis.

*Cultus festorum includit dilectionem Dei.*

DICES 2. Ecclesia solum semel compellit ad Pœnitentiam, Ergo non compelluntur, ita frequenter jure Diuino, vt vult Scotus.

RESPONDEO Hoc præceptum de contritione, non est determinatum, per præceptum confessionis annuæ.

DICES 3. Esset hoc nimis durum, & difficile, vt quolibet festo, eliciamus contritionem de peccatis. RESPONDEO Non esse, quia sufficit contritio formalis, vel virtualis; Neq; Thomistis id, debet esse difficile, qui non requirunt in contritione intensiorem, neq; etiam requiratur recogitatio singulorum peccatorum, sed in genere. Ergo.

DICES 4. Præcepta non obligant ad finem, sed ad media. Sed dilectio Dei, est finis. Ergo &c. RESPONDEO Quod dilectio Dei, est finis respectu aliorum præceptorum, quia omnia præcepta ex charitate, tanquam ex fine, habent suam bonitatem, respectu vero beatitudinis est medium.

*Dilectio Dei est finis respectu præceptorum, respectu beatitudinis est medium.*

DICES 5. Præceptum de cultu festorum, & præceptum de pœnitentia, sunt distincta præcepta, quia vnum pertinet ad iustitiam, alterum ad religionem, scilicet cultus festorum; nullum autem præceptum, obligat ad officia alterius. Ergo præceptum de cultu festorum, non obligat ad pœnitentiam.

RESPONDEO Præceptum Religionis, & consequenter de die festo, reducitur ad iustitiam, vt docet D. Subtilis in 3. dist. 9. q. 1. a. 1. & subordinatur præcepto dilectionis Dei, virtute cuius, etiam includit præceptum de contritione, quod etiam pertinet ad iustitiam, ideo non est inconueniens, quod præceptum Religionis includat aliud.

*Præceptum Religionis includit aliud.*

præceptum, pertinens ad iusticiam, licet formaliter habeant officia diuersa.

*In articulo  
mortis con-  
tritio faci-  
enda.*

**Dico 2.** Ex vi, & naturâ suâ intrinsecâ, hoc præceptum contritionis obligat in articulo mortis, & in omni casu, in quo est moraliter periculum mortis. Ratio est, quia præceptum hoc est affirmatiuum, & pro hac vita, non pro futura: oportet ergo vt aliquo tempore impleatur, in hac vita. Si ergo non sit adimpletum ante articulum mortis, saltem in articulo mortis adimpleri debet: vnde si pro isto tempore, non adimpleatur, homo damnatur ille, qui decedit cum mortalibus.

*Primus ca-  
sus quando  
tenetur con-  
tritionem  
homo face-  
re.*

**Dico 3.** In tribus casibus, ex accidenti obligantur homines, ad contritionem faciendam. Primus casus est. Quando aliquis ex officio tenetur ministrare, vel suscipere Sacramenta, & non habet copiam Confessarii, & habet conscientiam peccati mortalis: vel tenetur facere aliquod opus, quod propter sanctitatem suam, requirit statum gratiæ in Ministro operante, nec potest sine nouo peccato, exerceri in statu peccati mortalis. Porro hæc obligatio, non oritur ex præcepto Contritionis, sed ex præcepto, de dignè tractandi res sacras, & Sacramenta, excepto Sacramento SS. Eucharistiæ, illud enim conficere, non debet in peccato mortali existens, nisi præmittat Confessionem, & hoc ex præcepto Diuino, si potest confessio- nem facere, si non potest, ad actum Contritionis omnino obligatur.

*Secundus  
casus.*

Secundus casus est tempore magnæ tentationis: aliqui autem dicunt, in tali casu, non esse præceptum sed consilium, quod multò probabilius est, quia cum auxilio Dei, potest homo vincere omnem tenta- tionem, & se conuertere ad Deum, sine gratia habituali.

*Tertius ca-  
sus.*

Tertius casus est. Quando commune malum Reipublicæ imminet, omnes tenentur ad contritionem, vt malum Deus auertat, quia, qui non habet contritionem de peccatis, ponit impedimentum, ne oratio com- munitatis exaudiatur.

**PETES I.** An præceptum contritionis obliget quoties peccata memoriæ occurrunt?

**RESPONDENT** Cajetanus in 3. p. q. 84. art. 8. Soto in 4. diff. 14. q. 1. art. 9. Suarez Dissut. 15. Sect. 4. negatiuè. Probant primò, quia hac de re nullum extat præceptum, nec Diuinum, nec naturale. Item præceptum pœnitentiæ semel obligat tantum, circa eadem pec- cata.

cata. Ergo non obligat quotiescunq; memoria occurrit peccatum.

DICO. Homo obligatur ad detestationem peccati quotiescunq; memoria occurrit. Ita D. Subtilis in 4. dist. 49. q. ex latere. S. *Præterea in bonis. Vbi ait, Actus intelligens Deum, & nullo modo diligens, peccat: similiter actu cogitans peccatum, & sine omni displicentia, peccat.* Et dist. 45. q. 3. ad 3. S. Thomas 3. p. q. 84. articulo 8. dicit. *occurrit.*

*Quod semper debet homini displicere, quod peccauit: quia inquit s. homini placeret peccasse, jam hoc ipso peccatum incurreret.* Ergo si debet, toto vitæ tempore homini peccatum displicere, sequitur, quod & tunc, dum illius recordatur. Neq; valet Responsio Cajetani, Negatiuè, non autem contrariè, seu positiuè, quia purè negatiua retractatio peccati, non parit colorem. At inquit ibi, S. Thomas. *Displicentia causat dolorem.* Ergo. D. Subtilis loco citato ad tertium sic probat. Cùm quis recordatur actus peccati, aut in illo sibi complacet, aut displicet, aut nullum actum voluntatis habet, circa illud peccatum. Si primum malus est: si secundum habetur intentum: si tertium peccat: quia quilibet tenetur præcepto charitatis, & dilectionis Dei; hæc autem semper impellit ad odiendum illud, quod est contra Deum: vnde qui sciens, & volens, cogitat de aliquo, quod est contra Deum, non habet amorem Dei, quia ille non patitur secum aliquid, quod est contra Deum. Ad rationem in oppositum primam, dico esse præceptum naturale. Ad 2. Dico præceptum contritionis, obligat semel ad penitentiam, pro venia obtinenda, semper verò obligat ex vi præcepti dilectionis Dei, quæ non patitur secum, ut quis habeat deliberatè, id est sciens, & animadvertens, cogitationem de peccato, quod est injuria Dei, & illud non habeat odio, nec detestetur.

COLLIGE prima opinio est cõmunior, secunda antiquior, & securior.

PETES 2. An homo teneatur statim conteri, quãdo cõmisit peccatũ?

RESPONDEO Cùm alicui post peccatum occurrit memoria peccati, probabile est, teneri eum, ad contritionem illius. Probatur 1. Quia si tenetur homo quotiescunq; recordatur peccati ad contritionem. Ergo etiã cùm primũ recordatur de peccato cõmisso statim debet cõteri, quia etiã tunc recordatur. Aduerte hic quod recogitatio peccati, alia est deliberata, quando voluntas, ex electione, cogitat de peccato commisso, aut si ex accidenti euenit recordatio peccati, voluntariè, & deliberatè sistit in cognitione illius

*Homo cõtra-  
gatur ad de-  
testationem  
peccati qua-  
ties menti  
occurrit.*

*Probabile  
est teneri  
peccatorem,  
ad cõtritionem quan-  
do pecca-  
torum re-  
cordatur.*

alia



alia est indeliberata, cum quis cogitat de peccato, non deliberatè, sed vel ex primis motibus, & raptim transit, vel quando voluntas, illam cogitationem non apprehendit, tanquam de objecto malo, sed speculatiuè se habet circa illud objectum, vel de eo cogitat occasione alicujus alterius rei. Quando ergo dixi, hominem obligari, ad præceptum contritionis, intelligo de cogitatione deliberata, & practicè occurrente, non autem de cogitatione indeliberata, vel speculatiuè occurrente. Et ratio est, quia omninò irrationabile videtur, quòd aliquis diligat Deum, & cogitet de peccato deliberatè, quod est injuria Dei. nam si peccatum jam est dimissum, qui non tristatur de eodem occurrente, non seruat fideliter pactum contractum cum Deo, per dimissionem peccati, si verò peccatum non est dimissum, & occurrat modo prædicto, non seruat fidelitatem in dilectione Dei. Hæc opinio est antiquorum Doctorum.

DICES. Ex eo, quòd quis non statim pœnitet, non augeatur peccatum, vt V. G. qui homicidium commisit, homicida manet, neq; sit noua injuria Deo: Ergo.

RESPONDEO Quod sit noua injuria Deo, quia non odit peccatum, quod est injuria Dei, nec se gerit fideliter, in dilectione illius, fidelis enim dilectio, & fœdus requirit, vt actu detestemur injuriam, & offensam dilecti, & multò magis Dei, vnde ista dilatio contritionis, habet annexam offensam Dei.

PETES 3. Vtrum requiratur, ad veram Contritionem, suspiria, lachrymæ, & alia similia doloris sensibilis indicia?

RESPONDEO Negatiuè. Ratio est, quia contritio consistit in detestatione peccati, quæ prouenit à voluntate odio habente, omne peccatum, contra Deum commissum. Tñm quia cum lachrymæ, & suspiria, non sunt in nostra potestate, durum id esset, à nobis exigere.

PETES 4. Vtrum requiratur attritio, respectu peccatorum venialium?

RESPONDEO. Concilium Trident: Sess. 14. cap. 4. Ad valorem Sacramenti pœnitentiæ requirit dolorem, tanquam materiam necessariam Sacramenti. Ergo & respectu peccatorum venialium, aliàs si nullam detestationem respectu venialium eliceret, sacrilegium committeret, quia materiam, formæ absolutionis non subministraret,

Ad contritionem non requiruntur doloris sensibilis indicia.

ret, materia enim Sacramenti pœnitentiæ proxima, sunt peccata contrita, vel attrita.

## DISPUTATIO V. De Confessione.

**P**resenti Disputatione inquiremus. Primò de Essentia, Necessitate, & Præcepto Confessionis. 2. Quinam teneantur homines confiteri. 3. Quid sit confitendum, & de integritate Confessionis. 4. Quinam conditiones requirantur ad Confessionem. 5. Quando est iteranda Confessio. 6. Quibus de Causis excusentur fideles à Confessione: idè præsens Disputatio in 6. quæstiones dividitur.

### QVÆSTIO I.

#### De Essentia, Necessitate, & Præcepto Confessionis.

Præsentem Quæstionem diuidemus in 4. Articulos.

In 1. resolvemus, Quid sit confessio;

In 2. Vtrum Confessio Sacramentalis sit necessaria.

In 3. Quo jure præcepta sit Confessio.

In 4. Quid circa præceptum confessionis determinatum sit ab Ecclesiâ.

### ARTICVLVS I.

#### *Quid sit confessio Sacramentalis?*

**NOTA** Nomen Confessionis, in Saeris literis multipliciter v. *Nomen com* surpatur. Primò pro fidei professione, quæ est Martyrium, Matthæ. 10. *confessionibus* *Qui me confessus fuerit &c.* 2. Pro laude Divinâ, & gratiarum actio- *plex.* ne. Matthæ. 11. *Confiteor tibi Pater, Domine celi, & terra &c.* Et Psal. 117. *Confitemini Domino, quoniam bonus &c.* 3. Pro Confessione peccatorum, quæ duplex est. Quædam interna, quæ soli Deo fit, vt Psalm. 31. *Confitebor adversum me iniquitatem meam Domino.* Quædam verò est externa: quæ sit hominibus: & hæc iterum subdividitur: vel enim sit hominibus humilitatis causa, de quâ illud intelligitur, Jacobi 5. *Confitemini alterutrum peccata vestra.* vel sit coram Sacer-

Sacerdote, absolutionis obtinendæ gratia, vt Actorum 19. dicuntur Christiani accessisse ad Apostolos, *confitentes, & annunciantes alius suos*: & de hac in præfenti disputamus. quam ex S. Thoma in 4. dist. 17. q. 3. art. 2. describit Suarez Disputatione 21. Sectione 1. sic *Confessio est legitima accusatio propriorum peccatorum, coram Sacerdote, legum Dei in iudicio Sacramentali tenente, ad veniam peccatorum, per virtutem clauium, obtinendam.*

*Definitio*  
*Confessionis* Dico itaq; Confessio est accusatio Sacramentalis legitima, de peccatis propriis, facta coram Sacerdote suo, ad eorum veniam impetrandam. Est communis Theologorum, in 4. dist. 17. (*Accusatio*) ponitur loco generis, confessio enim Sacramentalis, non est quæcunq; propositio peccati, V. G. ad iactantiam, vel aliquid simile, sed accusatio ad pœnam subeundam. Reliquæ particulæ, sunt differentiarum. Ponitur (*Sacramentalis*) ad differentiam contritionis quæ est confessio, coram Deo, & aliarum confessionum, non Sacramentalium. Dicitur (*legitima*) ad differentiam illarum confessionum, quæ non habent requiritas conditiones confessionis: de quibus infra. Dicitur (*de propriis peccatis*) ad differentiam Confessionis laudis, in qua non accusamus nos, sed Deum laudamus. Dicitur (*facta coram Sacerdote*), ad differentiam confessionum, factarum coram aliis iudicibus criminalibus: Dicitur (*Ad veniam impetrandam*), ad differentiam pœnalarum confessionum, quæ præcise ordinantur ad punitionem, non ad veniam. Suppone. Quod actus confitendi, modo prædicto, est actus virtutis, quia est conformis rectæ rationi, & est elicitus, à pœnitentia, quæ est virtus particularis, vindicatiua, vel à pœnitentia, generaliter sumpta.

*Actus confitendi est actus virtutis.*  
QVÆRIT I. Vtrum sit de necessitate Confessionis, vt fiat ore pœnitentis?

*Potest fieri Confessio, nutu vel signis.*  
Dico I. Non est de absoluta necessitate Sacramenti Pœnitentiarum, vt confessio fiat verbis; Potest enim ex causa rationabili, sine peccato fieri confessio, per scriptum, aut aliquos nutus, & signa, quæ sufficienter exprimant peccata Sacerdoti. Prima pars patet, Quia institutio Christi Domini, non aliud requirit, quàm vt peccata, manifestentur Sacerdoti. Sed hoc fieri potest, præter sermonem; & ita est praxis Ecclesiæ, vt positos in articulo mortis, censeat esse absolueudos, si loqui non possint, dum modo signo, vel nutu aliquo, dole-



dolere ſe ſignificent. 2. pars conſtat, quia talia ſigna, poſſunt eſſe ſufficientia indicia, accuſationis humana, ex cauſa rationabili, V. G. ex impotentia, vtendi voce humana, aut nimia verecundia.

**DICO 2.** Etſi nullum exter præceptum, aut Diuinum, aut humanum, de confeſſione voce humana facienda, tamen, quia conſuetudo Eccleſiæ talis eſt, ideò Sacerdos grauiter peccaret, ſi confeſſionem exciperet, ſine iuſta cauſa, per alia ſigna, prætermiſſa voce humana. Ita communiter Doctores.

**DICO 3.** Poſteſt pœnitens, peccata ſua exprimere per interpretem, præſente Sacerdote. Ratio eſt, quia & hac ratione, ſufficienter manifeſtat conſcientiam ſuam.

**QVÆRIS 2.** Vtrum de neceſſitate ſit Confeſſionis, vt Sacerdos, & Pœnitens, ſint ſibi inuicem præſentes? **RESPONDEO.** Cle-  
mentis VIII. decretum eſt, Anno Domini 1602. de hac re, Confeſſionem inter abſentes, eſſe illicitam, & ſic non eſt valida forma, prolata in abſentem pœnitentem. Ratio eſt. Tùm quia, ſi verba formæ in rigore accipiantur, diriguntur ad perſonam præſentem & eadem neceſſariò voce humana proferenda ſunt. Tùm quia perfecta notitia, cauſæ pœnitentis, requirit ejus præſentiam, quia poſſet accidere, vt pœnitens, qui Confeſſario abſenti peccata, per nuncium, vel per literas detexit, tunc, cùm ille daturus eſſet abſolutionem, muret voluntatem, aut actualiter peccet. Vnde in nullo caſu, etiam extrema neceſſitatis, licet abſenti pœnitenti, dare abſolutionem Sacramentalem, etiamſi pœnitens, præſenti Confeſſario fuerit confeſſus, & velit illi dare abſenti abſolutionem, nihil faceret, & cenſuram Excommunicationis ſoli ſummo Pontifici reſeruata incurreret. Ad-  
uerte Quòd hæc præſentia pœnitentis, & Sacerdotis, non requiritur  
phyſica, ſed moralis, & ſic poſteſt dari abſolutio homini exiſtenti in carcere, in cubiculo, vel per portam, & tempore peſtis, in campo, longiuſculè diſtanti, dummodò poſſint inuicem colloqui, & vnus alium audire.

*Debent eſſe præſentes pœnitens & Sacerdos.*

*Sufficit præſentia moralis.*

## ARTICVLVS II.

*Vtrum Confeſſio Sacramentalis ſit neceſſaria?*

**NOTA.** Confeſſio Sacramentalis, poſteſt intelligi eſſe neceſſaria, vel neceſſitate medii, vel neceſſitate præcepti, ad conſequendam ſalutem.

Q

**DICO**

Confessio est  
necessaria  
necessitate  
medii &  
præcepti.

Dico Confessio homini peccatori, est necessaria, necessitate medii, & necessitate præcepti ad salutem consequendam. Probatur I. à D. Subtili in 4. dist. 17. tali ratione, quâ Concilium Tridentinum vtitur, Sess. 14. cap. 5. Ex illo loco Joan: 20. *Accipite Spiritum Sanctum, quorum remiseritis &c.* habetur, à Christo Domino, immediatè datam esse potestatem Apostolis, & in eis omnibus Sacerdotibus, dimittendi peccata, ministerialiter, & arbitratiuè. Sed non poterant Apostoli, neq; illis succedentes, possunt arbitrari, & judicare in causâ ignota, neq; condignam pœnam illis injungere. Ergo ex institutione hujus autoritatis sequitur, necessarium esse, vt peccata, de quibus debent judicare, & arbitrari, eis manifestentur. Atqui hoc non potest fieri, nisi mediante confessione. Ergo ex illa collatione potestatis arbitrariæ Sacerdotibus, in causa peccati, obligatur peccator ad confitendum Sacerdoti. Hæc ratio probat confessionem medium esse necessarium ad salutem, factâ suppositione hac, quod quicumq; primam gratiam amisit, tenetur facere, quantum in se est, vt illam recuperet, & hoc virtute illius præcepti. *Diliges Dominum Deum tuum*: & virtute illius, *Diliges teipsum &c.* Atqui, qui peccauit, amisit primam gratiam, potest verò illam recuperare, per Sacramentum pœnitentiæ, quia ad hunc effectum, hoc Sacramentum, est institutum. Joan 20. Ergo ex illa potestate, data Sacerdotibus per institutionem Sacramenti pœnitentiæ, factâ suppositione, illius præcepti. *Diliges Dominum Deum &c.* elicitur necessitas confessionis.

DICES I. Hæc ratio, non probat iudicium illud Sacerdotis, & sententiam, esse necessariam, ad dimittendum peccatum; nam illis verbis, fecit Sacerdotes Judices, & arbitros, etiam de peccatis venialibus, & tamen ex hoc, non sunt illa necessariò confitenda, cum alia via, & medio possint dimitti.

RESPONDEO Nego hac ratione non probari, confessionem esse necessariam, ad hoc, vt Sacerdos, possit judicare in causa peccati. Instantia de venialibus, non vrget, quia non est par ratio de mortalibus, & venialibus, quia venialia, non excludunt gratiam, neq; charitatem, idè ex præcepto dilectionis Dei, & sui ipsius, non confessione, tenetur illa expellere.

DICES 2. Est alia via, & medium delendi mortalia peccata, vt  
confi-

contritio. Ergo non eſt neceſſaria confeſſio.

RESPONDEO

Contritio, licet ſit medium optimum, non tamen ita certum, & ita facile, ſicut confeſſio, non enim eſt certum, an aliquis habeat perfectam Contritionem, ideò, exponeret ſe periculo moriendi in peccato, qui negligeret confeſſionem, contritio enim perfecta includit in voto confeſſionem, & ſuſceptionem Sacramenti pœnitentiæ: itaq; eſt omninò neceſſaria neceſſitate mediæ confeſſio ad ſalutem, in re, vel in voto.

*Confeſſio eſt neceſſaria neceſſitate mediæ, & præcepti in re ſcilicet in voto*

DICES 3. Confeſſio hæc Sacramentalis, non habet exemplum, nec Chriſti Domini, nec Apoſtolorum. Item non habet ullam promiſſionem in verbo Dei. Item Gratuitæ condonationi, ſubſtituit meritum enumerationis, & ſatisfactionis. Item exigit rem impoſſibilem, juxta illud, *Delicta quis intelligit?* Ad primum patet inſtitutio confeſſionis à Chriſto Domino, *Joan. 20.* Tempore Apoſtolorum fuit in uſu, *Actorum 19.* Ad 2. conſtat. Ad 3. Dico, Licet Deus gratis dimittat, vult tamen, ut & nos aliquid faciamus, juxta illud S. Aug. *Qui fecit te, ſine te, non juſtificabit te ſine te.* Ad 4. Reſpondeo Confeſſio exigitur eorum, quæ memoria tenet, præmiſſa diligentia humanæ infirmitati poſſibili.

### ARTICVLVS III.

*Quo jure ſeu præcepto præcepta ſit Confeſſio Sacramentalis?*

NOTA. Lex, alia eſt naturæ, alia poſitiua. Lex naturæ eſt lumen, & cognitio boni, & mali, æqui, & juſti, quam vnusquisq; habet, naturaliter innatam, & inſertam à Deo conditore naturæ. Lex poſitiua, eſt lumen directiuum, operationum noſtrarum practicarum, ab aliquo inſtitutum: & hæc eſt duplex Diuina, & humana. in hoc ergo Articulo quæritur, an lege naturæ, vel lege Diuina, vel lege Eccleſiaſtica, præcepta ſit confeſſio Sacramentalis?

*Lex duplex naturæ, & poſitiua.*

DICO 1. Ex præcepto legis naturæ, nemo tenetur ad confeſſionem peccata Sacerdoti. Ita D. in 4. diſt. 17. Probat ſic. Quidquid eſt de jure naturæ, pro quocunq; ſtatu fuit. Sed præceptum confeſſionis, non fuit in lege naturæ, neq; in lege Moſaica. Ergo confeſſio Sacramentalis ſecreta, non eſt de jure naturæ. Vnde authoritates Sacræ Scripturæ, dum loquuntur de confeſſione, loquuntur de confeſſione ſoli Deo, non de confeſſione faciendâ homini, vel

*Lex natura non præcipit confeſſionem.*

Q2.

loquun-



loquuntur de confessione generali, vt Danielis 2. *Tibi Deus Patrum nostrorum confiteor, teque laudo.*

*Lex Ecclesiastica non præcipit confessionem.* Dico 2. Confessio non est præcepta lege Ecclesiastica. Probat D. Subt: Ecclesia non attentaret, tam arduum præceptum imponere omnibus Christianis, nisi esset præceptum Diuinum. Ergo non est Ecclesiasticum. Tùm quia non potest ostendi locus, vbi ab Ecclesia imponatur tale præceptum. Non in Concilio Lateranensi sub Innocentio Tertio, quia ante illud tempus, fuit in vñ confessio, vt patet per S. August. qui vixit ante illud Concilium, octingentos annos, qui prædicauit, & docuit Confessionem, esse summè necessariam, in libro de vera, & falsa penitentia. Tùm quia si lex Ecclesiastica præcepit confessionem, sequeretur, quòd Papa non teneretur confiteri: quia par in parem, non habet imperium, vt habetur, *Extra de verborum significatione, Exiit qui seminat in 6.* Sed consequens est falsum. Ergo &c.

*Confessio Sacramentalis iure Diuino præcipitur.* Dico 3. Confessio Sacramentalis est præcepta lege Diuina positiua, etiam ante determinationem Ecclesiæ, ac proinde D. Subtilis in 4. dist. 17. dicit. *Rationabilius est tenere, quòd confessio, cadat sub præcepto Diuino.* Dicit *Rationabilius*, non quòd dubitet, sed quia videbat illo tempore, esse contentionem inter Doctores, & nulla adhuc erat determinatio Ecclesiæ. Hæc conclusio est de fide, & definita in Concilio Tridentino *Sess. 14. cap. 5.* Probari potest. Primò ratione allata, pro conclusione præcedentis Articuli, quæ videatur ibi. Probatur 2. per Euangelium Joannis 20. *Quorum remiseritis*, vbi hoc præceptum, promulgatum à Christo Domino, Apostolis. ab Apostolis verò promulgatum est Ecclesiæ, absq; vlla scriptura, ita vt certum sit, ex istis verbis haberi necessitatem confessionis Sacramentalis, accedente traditione Ecclesiæ, & hac ratione, vtitur Tridentinum loco citato. Hinc

**COLLIGE 1.** Confessionem, non Pontificum, neq; Conciliorum decretum esse, sed Christi Domini præceptum, eo enim ipso, quòd Sacerdotes, iudices, & arbitros instituerit, vt absoluerent, ligarent, &c, obligauit etiam ex altera parte peccatores, vt se accusarent, qui enim intendit finem, intendit, & media.

**COLLIGE 2.** Confessionis secretæ, & Sacramentalis, esse  
vsum

usum vetustissimum, quod & Calvinus fatetur, *lib. 3. institut. cap. 4. § 7.* negat tamen eam, esse de jure Diuino, vel à Christo Domino, institutam. vnde.

OBJICIT 1. Si auricularis Confessio, esset de jure Diuino, non potuisset lex illa abrogari ab Episcopo præsertim pio, & docto. Sed in Ecclesia Constantinopolitana Nectarius Episcopus, usum confessionis auricularis ex Ecclesia abstulit, & prohibuit, & eum secutæ sunt Ecclesiæ orientales, vsq; ad tempus Sozomeni. Ergo Confessio auricularis, non est de jure Diuino.

Obiectio  
Caluini.

RESPONDEO. Quòd Nectarius, non abstulit aliquid, quod pertinet ad Confessionis substantiam, sed solùm abstulit pœnitentiarium, publicum (vt constat ex Sozomeno *lib. 9. c. 32.* Nicephoro *lib. 19. cap. 13.*) & usum pœnitentiæ publicæ, & reliquisse homines in suo arbitrio, vt facerent pœnitentiam publicam, si vellent, non verò cogendos esse ad illam. Atq; hinc patet, quòd usu fuerit confessio secreta, à qua ortum habuit, publica, quæ publica fuit abrogata per Nectarium, iustis de causis, quas citati Historici, longo sermone enarrant.

OBJICIT 2. Kemnitius. Non aliter Christus misit Apostolos, quàm ipse missus fuerat. Joan. 20. *Sicut misit me Pater, & ego mitto vos.* Sed ipse Christus Dominus, cum remittebat peccata, non exigebat ab hominibus enumerationem singulorum peccatorum, sed generalem confessionem, ore, vel aliis signis expressam, vt patet *Luc. 7. de Magdalena, & Matth. 9. de paralitico.* Ergo Sacerdos, non debet exigere enumerationem peccatorum singulorum.

RESPONSIO patet in Disputat: 2 q. 1. a. 1. ad 6.

QVÆRES Quo tempore, obligantur homines ad Confessionem?

DICO 1. Non obligatur peccator, statim post commissum peccatum ad confessionem, etiam si adsit opportunitas loci, & temporis, & Confessarii, sed solùm tenetur habere propositum confitendi. Ita D. Subtilis, in 4. dist: 14. a. 3. Ratio est, quia præcepta pœnalia, non sunt amplianda. Hinc

Non obligatur peccator  
res ad statim confitendum.

**COLLIGE S.** Bonaventura in 4. d. 17. dicit, Religiosos teneri confiteri, non ex vi præcepti, sed ex vi status Religionis, statim post commissum peccatum. Sed hæc opinio, est nimis rigorosa, quia Religiosus, ratione status, non obligatur, nisi ad id, quod in votis continetur, nullum autem est votum in Religionibus, ad statim confitendum.

In articulo  
mortis.

**DICO 2.** Quilibet fidelis, obligatur ad Confessionem, in articulo, & periculo mortis. Ratio est, quia peccatori existenti in peccatis mortalibus imminet periculum æternæ damnationis, quod ut euadat, tenetur remedium adhibere, quale remedium est confessio. Ergo. Ex quo sequitur 1. Quod homo in periculosis morbis, obligatur ad Confessionem, sub peccato mortali. Similiter, qui aggreditur actus arduos, & periculosos, ut belli, navigationis periculosa: vel qui postea, non est habiturus occasionem confitendi. Sequitur 2. Medicos obligari, juxta mandatum Pii V. ut moneant infirmos ad confessionem, non quidem per se, sed per alios, suauiter, ne infirmi turbentur rigorosa monitione.

**DICO 3.** Ante sumptionem Eucharistiæ, necessaria est peccatorum confessio. Patet ex 1. ad Corinth. II. *Probet autem seipsum homo, & sic de pane illo edat &c.*

#### ARTICVLVS IV.

*Quid circa præceptum Confessionis decretum sit ab Ecclesia?*

**NOTA** Ecclesia potuit statuere, & facere præceptum Confessionis, quia data est illi potestas suprema, à Christo Domino in Petro, *Pasce oves meas. Tibi dabo claves regni cælorum:* nam licet ipsemet Christus Dominus omnia Sacramenta instituit, & vsum ipsorum præcepit, tamen non definiuit omnes circumstantias, ut tempus, locum, modum &c. sed hæc reliquit Ecclesiæ, secundum exigentiam loci, & temporis.

Ecclesia de-  
terminauit  
tempus con-  
fessionis.

**DICO 1.** Præceptum Confessionis, ante articulum mortis, jure Diuino obligat, quod tempus determinauit Ecclesia, ut saltem semel in anno. Ratio est, quia præceptum confessionis, est affirmatiuum. Atqui præceptum affirmatiuum, est indeterminatum, & obligat ad aliquando, idem autem aliquando, determinauit Ecclesia. Porro Religiosi saltem semel in menſe obligantur ad confessionem.

Dico



Dico 2. Ecclesia præcepit, vt adulti fideles, qui ad annos discretionis perueniunt, peccata sua confiteantur, saltem semel in anno, quod si negligent, debent priuari sepulturâ Ecclesiasticâ, non ipso facto, sed per sententiam iudicis. Ita habetur in iure de *pœnitentis, & remissionibus*, Cap. *Omnis utriusq; sexus*. Patet ex Trident. *Sess. 14. cap. 5. & Can. 8.*

COLLIGE 1. Qui eodem anno prætermittit confessionem, & communionem, duo peccata mortalia committit, quia violat præcepta diuersa, de re diuersa. Porro annuæ confessionis computatio, fieri debet à tempore Paschatis, ad aliud Pascha. Ita Henr: *lib. 4. c. 4.* Sylvester *Verbo Confessio 1. num. 2.* Suarez *disp. 36. sect. 3.*

COLLIGE 2. Præceptum Ecclesiasticum annuæ confessionis, non est simpliciter, sed quoad determinationem temporis: quia Ecclesia solum determinauit tempus, non verò absolute confessionem.

COLLIGE 3. Ille, qui præterito anno confessionem prætermisit, ex præcepto annuæ confessionis, tenetur hoc anno præsentem, quam primum confiteri ex præcepto. Ratio est, quia annus, non præstigiatur ad finiendam, sed ad sollicitandam adimplerionem præcepti confessionis: nam hoc præcipitur absolute, & simpliciter, non spectatâ circumstantiâ, & conditione temporis, sed ne diutius differatur; vnde elapso tempore determinato, non cessat obligatio: sicut debitor non solueas tempore determinato, non excusatur ab obligatione soluendi, elapso termino, nam terminus, non fuit suppositus ad finiendam obligationem solutionis, sed ne solutio diutius differretur. Ita Nauar. *cap. 21. num. 45.* est communis.

*Non confessus, post pascha tenetur confiteri statim.*

COLLIGE 3. Ille, qui non est confessus in periculo mortis, cum haberet conscientiam peccati mortalis, non tenetur postea post sublatum periculum, statim confiteri. Ratio est, quia præceptum Confessionis in articulo mortis obligat, vt occurratur periculo damnationis: sublato verò periculo mortis, non est periculum damnationis.

## QVÆSTIO II.

### Quinam teneantur homines confiteri?

Dico 1. Soli peccatores, vsum rationis habentes, in mortale peccatum lapsi post Baptismum, tenentur Sacramentaliter confiteri.

*Baptizati ad confessionem Ratio nō obligatur*

Ratio est, quia peccata mortalia non possunt aliter expiari, nisi per confessionem, vel per contritionem in ordine ad confessionem. Vnde

*Adultus  
quis.*

*Regulæ D.  
Subt:*

**COLLIGE** Hoc præceptum obligat hæreticos, apostatas &c. & pueros cujuscunq; ætatis, dummodo capaces sint peccati mortalis, sunt autem capaces, si vsum rationis habeant, cognoscantq; peccatum, quod commiserunt; nam vt dicit Doctor *in 4. dist. 17. q. unica.* per adultum, non est intelligendus, qui talem, vel talem habet ætatem, sed ille qui habet jam ætatem, in qua cognoscit, quid sit justum vel injustum, contra legem Dei, in multis enim ante consummatam ætatem, malitia supplet ætatem. Vnde ponit Doctor breuem regulam ad id cognoscendum. Quando aliquis instructus, & interrogatus ordinatè, percipit distinctè, quid sit justum in lege Diuina, idq; faciliter potest cognosci, si ad interrogationes ordinatas, ordinatè respondeat, sicut alius jam perfectæ ætatis. Ita Concil. Trid. *Sess. 14. cap. 5.* Confirmatur. Quia pueri tenentur ad reliqua præcepta obseruanda, vt ad Missam audiendam die festo, ad abstinendum à carnibus die vetito; Ergo etiam tenentur ad confessionem faciendam semel in anno.

**DICES.** Pueri non obligantur ad sumendam Eucharistiam, ante annos discretionis, licet sint doli capaces. Ergo neq; ad confessionem faciendam?

**RESPONDEO** Dispar est ratio de Eucharistia, & Pœnitentia; quia non tanta est necessitas Eucharistiæ, quanta Pœnitentiæ. Tum quia maior reuerentia debetur Eucharistiæ, quàm pœnitentiæ, ac proinde requiritur, vt intelligant pueri, quantæ dignitatis sit Sacramentum, Eucharistiæ. Hinc

**COLLIGE** Pueros, qui ante annum duodecimum non continentur, non esse puniendos capæna, quàm puniuntur cæteri. Ita habetur *cap. 1. & 2. de delictis puerorum.* Quod si puer anni duodecimi, percutiat clericum, ipso facto incurrit excommunicationem, quia talis pœna ipso facto incurritur, illa verò comminatoria.

*Papa obli-  
gatur ad  
confessionē.*

**DICO 2.** Papa tenetur ad Confessionem, & hoc non solum iure Diuino, nam legibus Diuinis est subiectus: verum etiam præcepto Ecclesiastico, quod fideles obligat ad confessionem annuam. Ratio est 2. partis, quia licet ex vi coactiua, non sit subditus legibus Eccle-

Ecclesiasticis, nihilominus ex vi auctoritatis, & ex honestate, & propter evitandum scandalum; tenetur ad observantiam legum propria auctoritate constitutarum. Ita Henriquez *lib. 1. de Penitentia cap. 3. num. 2.* Aretinus *Dist. 17. q. unica, articulo 1. in secundo principali articulo.*

DICES Nullus Sacerdos habet jurisdictionem supra Papam. Ergo.

RESPONDEO Sacerdos absolvens Papam, habet jurisdictionem ab ipso Papa, ita ut, licet potestas eligendi Confessarium ex parte Pontificis sit à jure Divino, tamen jurisdictione transfertur in Confessarium medio Pontifice. Vnde S. Thomas *in 4. dist. 19. q. 1. a. 3. ait.* Pontificem ut peccatorem subjeci, ut vicarium autem Christi, dare jurisdictionem supra seipsum, in illo foro. Similiter idem Pontifex concedens plenariam indulgentiam, lucratur ipsam, & ipse.

DICO 3. Infideles, aut Cathecumeni, non obligantur ad Sacramentalem confessionem. Ratio est, quia hoc Sacramentum institutum est per modum iudicii. Sed Ecclesia, non exercet iudicium, nisi in eos, qui prius per Baptismi januam, ingressi sunt Ecclesiam, ut patet ex Trident: *Sess: 14. cap. 2.* Ergo infideles, non obligantur ad confessionem. Hinc

*Infideles non obligantur ad Confessionem.*

COLLIGE, Licet infideles, non obligentur ad Confessionem, Ante Baptismum debent instrui ante Baptismum, ut eliciant actum contritionis de omnibus peccatis, & habeant firmum propositum non peccandi, & si aliquid alicui abstulerunt, vel usuras acceperunt, restitutionem faciant. Aut saltem actum attritionis, omnino elicere debent, cum restitutione, in re, vel in proposito.

*Ante Baptismum debent instrui et eliciant contritionem.*

### QVÆSTIO III.

Quid sit confitendum, & de distinctionibus peccatorum.

Praesens Quæstio dividitur in 9. Articulos.

In 1. inquiremus Quid sit peccatum, & quæ peccata tenentur fideles confiteri?

In 2. Quæ sit differentia inter peccatum mortale, & veniale?

In 3. Quo pacto cognoscere possimus, quæ peccata sint mortalia, quæ venialia?

In 4. Quomodo peccatum sit in cogitatione, & aliis actibus externis?

In 5. Vtrum Circumstantiæ necessariæ sint confitendæ?

R

In 6.



In 6. Vtrum numerus peccatorum necessario sit in confessione exprimendus?

In 7. Quomodo peccata tam interna quam externa distinguuntur?

In 8. Vnde numerica peccatorum distinctio desumitur?

In 9. Vnde specifica peccatorum distinctio desumitur?

### ARTICVLVS I.

*Quid sit peccatum, & quae peccata teneantur fideles confiteri?*

SUPPONE I. Quidnam sit peccatum, subtiliter examinat Doctor,

*Quid sit in 2. d. 37. §. Ista quaestiones. Et quodlibetica 18. 4. 3. dicens. Peccatum formaliter, est priuatio boni: & hoc dictum probat Doctor autoritate*

*S. Aug. Tractatu 1. in Joannem cap. 1. Super illud, Et sine ipso factum*

*est nihil. Vbi ait. Videte, ne sic cogitetis, quia nihil aliquid est, solent e-*

*nim multi male intelligentes, sine ipso factum est nihil, putare, aliquid esse*

*nihil. Peccatum quidem, non per ipsum factum est; & manifestum est,*

*quia peccatum, nihil est, & nihil faciunt homines, cum peccant. Item*

*in Enchiridio cap. 11. ait. Quid est aliud, quod malum dicitur, nisi pri-*

*uatio boni? Nam sicut corporibus animalium, nihil est aliud morbus, &*

*vulneribus affici, quam sanitate priuari. Et lib. 11. de Ciuit. Dei cap. 9.*

*inquit, Mali enim natura nulla est, sed amissio boni, mali nomen accepit.*

*Et lib. 2. contra Epistolam Fundamenti cap. 35. ait. Quod dicimus*

*malum, nihil est aliud, quam corruptio boni. S. Basiliius homil. 9. ait.*

*Malum boni priuatio est. S. Ambr. lib. de paradiso cap. 8. Quid est*

*peccatum, nisi legis Diuina prauaricatio, & caelestium inobedientis prece-*

*ptorum. Ex his auctoritatibus habetur, quod peccatum sit formaliter*

*priuatio rectitudinis debitae in esse. Ergo dicere peccatum formaliter es-*

*se quid positium, est contradicere SS. Patribus; qui peccatum asse-*

*rent esse priuationem meram, quia dicunt peccatum non esse aliquid,*

*neq; Ens, sed nihil. Confirmat Doctor. Illa est ratio formalis pec-*

*cati, quae positae, actus, est peccatum, & quae ablatae, actus non est pec-*

*catum. Sed sic est, quod positae debitae rectitudine actus, actus non est*

*peccatum. Ergo priuatio debitae rectitudinis, est ratio formalis pec-*

*cati. Minor probatur. Quia sicut actus, est formaliter bonus, quan-*

*do est conformis rationi: ita formaliter est malus, quando est contra*

*rectam rationem, & debitae caret rectitudine. Atqui carentia haec*

*debitae conformitatis ad agens superius, est carentia, & priuatio. Ergo*

*essentia, & ratio formalis peccati est carentia, & priuatio. Suppositum*

*istud ex quo pendet tota vis in hac ratione, est clarum: quia si in*

*pote-*

*...*

*...*

*...*

*...*

*...*

*...*

*...*

*...*

*...*

*...*

*...*

*...*

*...*

*...*

*...*

*...*

*...*

*...*

*...*

*...*

*...*

*...*

*...*

*...*

*...*

*...*

*...*

*...*

*...*

*...*

*...*

*...*

*...*

*...*

potestate agentis inferioris sit, se conformare agenti superiori, & non conformat se, peccat: unde istud non conformare se, est peccatum: quia peccans, potuit concordare se legi Superioris agentis, & discordare: ille ergo actus, qui est in potestate discordantis, & per hoc est voluntarius, est formaliter peccatum; quia si ille eiset concors regulæ superiori, non esset peccatum. Ergo in illo actu, præcisa ratio peccati, est priuatio illius concordæ. Hæc ratio probat, peccatum esse priuationem, & priuationem concordæ debitæ ad agens superius, quæ est rectitudo debita.

SUPPONE 2. Secundum omnes Theologos duo esse in peccato: *Duo sunt in peccato.* scilicet auersionem à DEO, & conuersionem ad creaturam: nam cum quis facit peccatum, conuertit se ad creaturam, & auertit se à DEO; quia magis diligit, & vult creaturam, quàm diligit, & velit DEVM, prohibentem illi conuertere se tali modo ad creaturam. Porro inquit Doctor Subtilis in 2. d. 35. quòd auersio à fine ultimo, alia sit formalis, alia virtualis. Deinde auersio formalis duplex. auersio contrariè, & auersio priuatiuè. Auersio formalis contrariè, est nolitio finis, & hæc auersio, est speciale peccatum, odium DEI, qui enim odit DEVM, nollit esse eum. Auersio priuatiuè, seu negatiuè, est non volitio DEI, & ultimi finis, cum debet velle. Differunt autem isti actus nolle DEVM, & non velle DEVM, quia nolle est actus positivus, non velle negatio: auersio ergo negatiuè, scilicet, non velle DEVM, tempore debito, est etiam speciale peccatum, & est omisio illius præcepti. *Diliges Dominum DEVM tuum.* Auersio virtualis, est nolitio alicujus medii, quod est necessarium ad consequendum DEVM, & ultimum finem: quando enim aliquod medium, est necessarium, ad consequendum finem ultimum, & aliquis, non vult illud medium, neq; etiam virtualiter vult finem, & DEVM, ad quem ordinatur, hoc autem medium, sunt præcepta Dei, quæ qui seruauerint, consequentur finem suum ultimum, juxta illud *Matth. 19. Si vis ad vitam ingredi serua mandata.* Et hæc auersio virtualis, est magis de ratione peccati, quia in quolibet peccato includitur: illæ verò, auersio formalis, & negatiua, non includuntur in quolibet peccato, sed sunt duo specialia peccata, ut dictum est.

Ex his colligit Doctor, Quòd essentialis ratio peccati, est in auersione, vel formali aut virtuali ab ultimo fine; nam sicut virtus essentialiter consistit in rectitudine actus, ad regulam superiorem, ita pecca-

*Auersio formalis positiua.*

*Auersio negatiua.*

*Auersio virtualis.*

*Ratio peccati est in auersione.*

tum, in carentia istius rectitudinis. Non ergo conuersio ad creaturam, est quid formale pertinens ad peccatum: nam si talis conuersio, non sit prohibita à regula superiori, nempe Deo, non est peccatum, sed pro tanto est peccatum, quia est prohibita, potius ergo conuersio pertinet ad materiale peccati, non ad formale.

*Peccatum  
quod est gra-  
uius.*

SUPPONE 3. Vnum peccatum, aliò grauius inquit Doctor Subt: est illud, quod ex genere suo opponitur rectitudini meliori, illa autem est melior rectitudo, quæ est immediatior, & proximior fini vltimo, cæteris paribus.

*Ratio for-  
malis pecca-  
ti.*

DICO itaq; 1. Peccatum formaliter, est priuatio rectitudinis debite in esse. Patet ex notandis.

DICES. Ratio formalis peccati, consistit in offensa, & injuria DEI. Et iuxta S. Aug. lib. 22. contra Faustum. cap. 27. *Peccatum est dictum, factum, concupitum, contra legem Dei æternam.* Ergo peccatum formaliter, non consistit in priuatione rectitudinis debite.

RESPONDEO Si formale in peccato, est non conformitas ad legem, & non conformare se Deo, est inobedientia, & offensa Dei, sequitur, clarum esse, peccatum vt peccatum, esse offensiuum Dei, & hæc injuria, vel offensa est veluti passio, & proprietas peccati, quatenus peccator Deum offendit; illiq; injuriam facit. Ad autoritatem S. Augustini Respondet Doctor in 2. dist. 34. ad 1. Cum dicit S. Augustinus. *Peccatum est dictum, factum, &c.* explicat materiale peccati, cum dicit, *contra legem*, explicat formale. Vbi illud contra, intellige priuatiuè, non contrariè; Ergo ex hac autoritate habetur, quod ratio formalis peccati, est carentia conformitatis in actu ad legem Dei.

*Omnia mor-  
talia debet  
homo con-  
fiteri.*

DICO 2. Omnia peccata mortalia, post Baptismum commissa, de quibus memoriam habuerit (diligenti examine facto,) tenetur peccator simul in eadem confessione confiteri. Probatur Quia omnia mortalia post Baptismum commissa, sunt materia necessaria confessionis, ita quod sunt necessariò confitenda, quia hoc remedium, institutum est à Christo Domino ad remittenda mortalia.

DIXI (peccata mortalia) quia peccata venialia, non sunt materia necessaria confessionis, adeò, quod præceptum confessionis, est solum de peccato mortali; quia peccatum veniale stat cum charitate, quæ est nauis hominem saluans, sunt tamen materia sufficiens confessionis, *peccata venialia, vt dixi, Disputat. 3. q. 1. art. 2.*

DIXI



DIXI (Post Baptiſmum, commiſſa,) quia nec originale, nec actualia commiſſa ante Baptiſmum, ſubſunt clauibus Eccleſiæ, & virtute Baptiſmi remittuntur. DIXI (Simul in eadem confeſſione explicari): non enim vnum mortale absq; alio, remitti poteſt, confeſſio enim, debet eſſe adæquata abſolutioni, exceptis caſibus enumerandis, *Quæſtione ſequenti, Articulo 2. Concl: 2. & 3.*

## ARTICVLVS II.

*De differentia, inter peccatum mortale, & peccatum veniale?*

NOTA I. Theologi inter varias diuiſiones peccatorum, ponunt & hanc in 2. diſt. 42. peccatum actuale, aut eſt mortale, aut veniale. Peccatū mortale, eſt illud, quod priuat animam gratia Dei, facitq; eā inimicā Dei, & dignā penā æternā: vt conſtat ex multis locis ſacræ ſcripturæ. Ad Rom. 1. *Qui talia agunt, digni ſunt morte.* Ad Gal. 5. *Qui talia agunt, regnum Dei non conſequentur.* Peccatum veniale eſt illud, quod non eſt ita graue, vt auferat gratiam, & faciat hominem inimicum Dei, neq; eſt cauſa damnationis æternæ, ſed ſtat cum gratia, & amicitia Dei, licet ſit aliqualis offenſa Dei. Et de hoc peccato dicitur Eccleſiaſtici 10. *Non eſt, qui non peccet.* Prouerb. 24. *Septies in die cadit iuſtus.* S. Joann. Epi. 1. cap. 1. *Si dixerimus, quia peccatum non habemus, ipſi nos ſeducimus &c.* Sed hæc, non poſſunt verificari de mortalibus. Ergo de venialibus. Tūm quia certum eſt, peccata non omnia eſſe æqualia. Ergo alia ſunt maiora, alia minora.

*Quid peccatum mortale, Peccatum veniale*

NOTA 2. Licet certum ſit, quod peccatum mortale, & veniale differant, ex propria natura, tamen vnde hæc differentia oriatur, quod mortale inferat mortem animæ ſpiritualem, veniale verò non: varios modos aſſignant Theologi. Quidam dicunt, Peccatum mortale differre à veniali, quia mortale eſt contra præceptum, & legem, veniale verò, non contra, ſed præter legem. Sed hæc opinio ſtare non poteſt: quia omne peccatum veniale, eſt actus moraliter malus. Atqui omnis actus moraliter malus, repugnat rectæ rationi, conſequenter eſt contra legem Dei ſaltem æternam. Tūm quia ſurripiens V. G. vnum obolum, peccat, quia facit contra præceptum. *Non ſurtum facies,*

*Differentia inter mortale & veniale juxta aliquos*

Tum quia veniale, si elset præter, & non contra legem Dei, sequeretur, quod veniale elset actus indifferens. Quidam dicunt mortale, & veniale in hoc differre, quia mortale est contra finem, veniale contra media. Hanc opinionem refutat D. Subtilis in 2. dist. 21. q. 1. §. Dico ergo. Vtrumq; tam peccatum mortale, quam veniale, potest esse circa finem, & circa media ad finem. Ergo hæc differentia est nulla. Antecedens patet, quia actus odii, non plene deliberatus, & odium Dei, sunt circa Deum, qui est ultimus finis. Ergo peccatum veniale, & mortale sunt circa finem. Similiter furtum magnum, & furtum paruum, sunt circa creaturas, quæ ordinantur ad ultimum finem. Ergo.

*Veniale triplex.*

NOTA 3. Veniale peccatum, triplex communiter statuitur. Primo ex genere, id est, quod ex natura sua, & ex objecto, circa quod versatur, ex fine, & ex paruitate materiæ, semper est veniale, & tale ut tale, nunquam sit mortale, etiam si sint infinita, ut verba ociosa &c. 2. genus peccati venialis, est ex imperfectione actus, seu ex imperfectione deliberationis, & advertentiæ. 3. genus, ex leuitate materiæ, V. G. qui furatur tres grossos, non peccat, nisi venialiter, quia leuitas materiæ, excusat à mortali.

*Non in omnibus paritas excusatur.*

NOTA hic diligenter, quod non in omnibus paritas materiæ excusat à mortali, ut in contemptu Dei, in materia Simonia, in materia luxuria, in materia perjurii, in materia infidelitatis, seu incredulitatis, in actu odii Dei; in his enim prædictis, leuitas materiæ, non excusat à mortali, quia in talibus materiis, reperitur integra ratio iniuriæ, & offensæ.

*Differentia inter mortale & veniale.* Dico 1. Peccatum veniale, per hoc differt à mortali, quia mortale fit contra præceptum, & veniale contra consilium. Hanc conclusionem acriter Thomistæ impugnant, sed absq; vlla ratione, Doctor enim Subtilis in 2. d. 21. q. 1. quando hanc conclusionem protulit, hoc etiam prænotavit: nempe, Legem Diuinam, in sacris literis, & à Sanctis Patribus, dupliciter capi. Vno modo pro regula Di-

*Lex dupliciter capitur.*

uina, obligante ad aliquid absolute, siue illud sit vtile, siue necessarium ad finem legis. Alio modo, pro regula Diuina, obligante ad aliquid necessarium ad finem legis, sine quo finis legis, haberi non potest. Similiter con-

*Consilium dupliciter.*

silium. Vno modo sumitur pro monitione, libera ab obligatione legis primo modo sumptæ. Alio modo capitur consilium pro monitione, libera ab obligatione legis, secundo modo sumptæ, non tamen ab obligatione legis, primo modo sumptæ. Quare, quod est contra consilium, primo modo acceptum, peccatum esse nequit, cum ab omni obli-

gatio-

gatione liberum esse possit, & sic contra illud agere, nullum est peccatum, ut in ad Corinth: 7. dicitur, *Qui Matrimonio jungit virginem suam, bene facit.* Agere verò contra consilium secundo modo sumptum, peccatum esse potest, nam licet qui sic agit, non agat contra legem secundo modo sumptam, obligantem ad aliquid necessarium ad finem obtinendum, agit tamen contra legem primo modo acceptam obligantem ad aliquid absolute, à qua deviare, peccatum est. Quando itaq; D. Subtilis docet, peccatum veniale, esse contra consilium, accipit consilium secundo modo, pro monitione, libera ab obligatione ad aliquid necessarium ad finem legis, sine quo finis legis, haberi non potest, non tamen accipit consilium, pro monitione, libera ab obligatione legis primo modo acceptæ: quia peccatum veniale, semper est contra id, quod lex præcipit absolute, & consequenter, est contra id, quod homo tenetur facere. Breuiter ergo concludo. Peccatum veniale, est contra consilium, id est, contra præceptum, propositum sub ratione consilii tantum, non autem sub pœna mortis æternæ, neq; est contra præceptum necessario obligans.

Dico 2. Peccatum mortale, est contra legem, quatenus statuit, ac præcipit aliquid, tanquam necessarium ad consequendam vitam æternam: peccatum verò veniale, est contra legem, quatenus statuit, ac præcipit aliquid, non ut necessarium, sed utile, & conducens ad vitam æternam, minimè tamen liberum à legis obligatione. Ita Doctor in 2. d. 37. q. vna. Cum ergo peccatum mortale, sit contra aliquid necessarium ad vitam æternam, sequitur, quod cum nullo peccato mortali, potest stare charitas. Peccatum verò veniale, cum non sit contra aliquid necessarium ad vitam æternam, sed contra utile tantum, à legis tamen obligatione non liberum, charitatem Dei non excludit.

Dico 3. Peccatum, dicitur vniocè de mortali, & veniali. Patet quia formalitas peccati, est essentia rectitudinis debitæ actui. Sed hæc ratio competit tam mortali, quam veniali, licet per prius mortali, quam veniali. Ergo.

### ARTICVLVS III.

*Quo pacto cognoscere possimus, quæ nam peccata sint mortalia, quamam venialia?*

Dico. Tres vias assignant Doctores. Prima est ex Sacris literis: *Quomodo illa enim opera, quæ in sacris literis, abominabilia, execranda, Deo cognoscenda,*



ex mortali, & veniale.

1. ex Scriptura Ezech. 18. ad Ephes. 5. ad Gal. 5. Matth. 12.

Ex consuetudine Ecclesie

Socius

Caret.

Ex lumine naturali

et

Ad Consensum queritur.

exosa, mortem inferre, à regno Dei excludere dicuntur, hæc pro mortalibus habenda sunt: vt sunt homicidia, adulteria, opera carnis &c. quæ verò talibus censuris grauibz non notantur, pro venialibus reputantur, vt illud Proverb. 10. *In multiloquio non deerit peccatum.* Et illud Matth. 5. *Qui irascitur fratri suo, reus erit iudicio;* talia enim sunt venialia, non mortalia. Secunda Regula est, Quando ex sacris literis colligi non potest, quæ peccata sint venialia, quæ mortalia, quia multa sunt peccata, contra leges humanas, Pontificum, & Principum, tunc temporis recurrendum est, ad Ecclesiæ traditionem, & consuetudinem Doctorum ejus. Et ea quæ homines pij, & docti, pro talibus habent; Quod si inter authores est dissensio, an sit mortale vel veniale? sicut aliqui dicunt, non adimplere promissum, de re leui juratum, esse peccatum veniale, aliqui dicunt mortale. In talibus casibus, iudicandum, qui firmiorem rationem, & magis solidum fundamentum attulerit: quòd si vtraq; opinio probabilis, quam voluerit, tutò sequi poterit. Tertia Regula est, Ex lumine naturali, quando aliundè constare non potest, secundum quam viam, sit regula generalis ista. Illa peccata, quæ leuiter lædunt Deum, vel proximum, arbitrio prudentis viri, pro venialibus habenda sunt: quæ verò grauiter, pro mortalibus: sicut enim ratione naturali, aliquando constat euidenter, aliquos morbos esse graues, aliquos leues, ita ratione naturali, aliquando constat euidenter, aliquas offensas esse graues, aliquas verò leues.

NOTA. Si ex sacris literis, ex traditione Ecclesiæ, autoritate Doctorum, vel ex ratione naturali constat, præceptum aliquod obligare sub mortali, tunc semper attendenda est materiæ quantitas; licet enim præceptum graue sit, & in re magni momenti, tamen leuiter ab eo deficere, perinde est, ac leue præceptum transgredi: quæ autem sit materia grauis, vel leuis, pro qualitate rei, prudenter pensandum est. Deinde licet & præceptum obliget sub mortali, & etiam materia sit grauis, tamen si consensus non fuit deliberatus, non erit peccatum mortale, sed veniale. Quid sit autem consensus deliberatus, & indeliberatus, hæc corollaria considera.

COLLIGE. I. Ad perfectum, & directum consensum, duo requiruntur. 1. Perfecta intellectus aduertentia, absq; vlla perturbacione, vel passione, vel ignorantia inuincibili: vnde si aduertentia intellectus nulla sit, nullus est consensus; si verò aduertentia sit aliqua, sed imperfecta

perfecta, poterit esse aliqualis consensus, non tamen sufficiens ad peccatum mortale. 2. Motus, consensus, & approbatio voluntatis: Si enim voluntas, volitione efficaci, complacet sibi in aliquo objecto inordinato, est peccatum mortale, si autem non sibi complacet in eo, nec delectatur, signum est clarum, quod ei non consentit. Hinc sequitur, quod ex duplici capite, consensus oriatur, perfectus, & deliberatus. 1. ex aduertentia intellectus, cum aduertit objectum esse malum, turpe, & prohibitum. 2. ex pleno consensu voluntatis: plenius autem consensus voluntatis est, quando voluntas, habita plena cognitione objecti mali, prohibiti, duobus modis potest se gerere circa volitionem illius, nimirum, vel volendo illud efficaciter, volendo objectum, & imperando media ad illud obtinendum, vel volendo illud inefficaciter, nempe volendo illud, si esset sibi possibile, & hæc volitio, est quoque plena, & sufficit ad actum peccati. Contra, consensus imperfectus est, ex defectu aduertentiz intellectus, & ex defectu consensus voluntatis.

Ex duplici capite consensus oriatur

Plenus consensus

COLLIGE 2. Quando voluntati, offertur ab intellectu, objectum aliquod inordinatum, ut actus luxuriz inordinatus, & voluntas circa illud objectum suspendit actum, & negatiue se habet, sinit tamen intellectum versari in illius consideratione, nec illam auertit, cum tamen posset, voluntas peccat. Ita Doctor Subtilis in 2. dist. 42. q. 1. § Ad istas quaestiones.

#### ARTICVLVS IV.

Quomodo peccatum sit in cogitatione, & in aliis actibus externis?

NOTA 1. Ex D. Subtili in 2. dist. 42. Quod malitia primò, & formaliter sit in voluntate, teste S. Augustino, 3. de libero arbitrio. Vbi inquit. Causa primò peccandi est voluntas; nihil enim est peccatum, nisi quod est in potestate facientis, & nihil est in potestate facientis, nisi quod est in potestate voluntatis ejus, quia nihil, præter hoc, est imputabile. Et 12. de Ciuitate Dei cap. 8. ex professo probat, defectus omnes, & malitias, oriri à voluntate. Ergo peccatum, solum est in voluntate, in aliis verò rebus in quibus est peccatum, est solum mediante actu voluntatis. Confirmatur. Quia omnis alia causa in vniuerso, præter voluntatem naturaliter agit. Ergo nulla propter suam actionem, est vituperabilis, sicut nec laudabilis. Ergo in nulla sua actione sic per se considerata, est peccatum. Ex his duabus rationibus concludit

Peccatum formaliter est in voluntate.

§

D. Sub.

D. Subtilis loco citato, quod malitia, & peccatum non potest esse primò, & formaliter in cogitatione, sermone, & opere exteriori, sed est primò, & formaliter in actu voluntatis.

*In actu exteriori est materialiter.*

**NOTA 2.** Et si peccatum non possit esse formaliter, nisi in voluntate, tamen materialiter, potest esse in cogitatione, sermone, & opere exteriori; Vnde S. Anselmus lib. de conceptu & peccato originali cap. 4. dicit; *Quod voluntas est motor in toto regno anime. Et omnia ei obediunt*: Sicut ergo voluntas, tenetur habere rectitudinem in actu suo, ita tenetur habere illam in actibus exterioribus, ad quos cooperatur, ut motor. Quare, sicut mouendo potentias inferiores ad actus bonos, actus illarum sunt boni, bonitate participatâ, ita mouendo malè illas, earum actus non sunt recti, sed mali, voluntas enim, tenetur illis dare rectitudinem. Ex quo fundamento D. Subtilis colligit, quòd nullus actus, potest esse malus, etiam materialiter, nisi sit imperatus ab actu voluntatis formaliter malo.

*Cogitatio aliqua est in potestate voluntatis.*

**DICO 1.** Cogitatio aliqua, est in potestate voluntatis. Probatur Quia si cogitatio non esset in potestate voluntatis, intellectus semper staret in cogitatione objecti perfectissimi, neq; voluntas posset auertere illum à cogitatione talis objecti, quod videmus experientia esse falsum. Sequela patet, quia perfectius agens, circa idem objectum agit fortius, & impedit minus perfectum agens. V. G. si ignis, & aqua, agant circa idem objectum, ignis impedit actionem aquæ, & vice versa. Sed causæ producentes intellectionem, sunt naturales, nimirum objectum, & intellectus agens, & possibilis. Ergo posito objecto nobiliori præsentem intellectu, fortius mouebit intellectum, quam moueat objectum ignobilius, atq; ita, semper detinebit intellectum, in contemplatione sui, & sic non poterit auerti ab eo.

**DICES.** Intellectio, & cogitatio, præcedit actum voluntatis, voluntas enim non fertur, nisi in præcognitum. Ergo videtur quòd cogitatio, non sit in potestate voluntatis.

*Duplex cogitatio.*

**RESPONDEO** Duplex est cogitatio. Vna prior, & antecedens actum voluntatis, alia posterior, & consequens. Prior, non est in potestate voluntatis: quòd patet, partim ex autoritate S. Augustini, qui libro de libero arbitrio cap. 15. dicit. *Non est in potestate nostra, quin visis tangamur*, partim ratione, quia talis cogitatio præcedit actum voluntatis saltem naturâ, quod autem sic præcedit actum voluntatis non est.



est in nostra potestate: ista autem cogitatio præcedens, appellatur primus motus. Porro motus primò primi sunt, juxta multos Theologos, qui inopinanter, & subitò, ante omnem considerationis actum, in nobis insurgunt: vel secundum aliquos, qui ex aliqua corporis perturbatione oriuntur. Motus secundò primi sunt, qui primis motibus succedunt. Doctor Subtilis ibidem ita hanc doctrinam exponit. Quòd motus, seu intellectus, seu sensus, vel præcedunt actum deliberativum voluntatis, vel subsequuntur: priores dicuntur primi motus, posteriores dicuntur motus secundi. Atq; hunc sequitur, quòd delectationes, quæ sunt in voluntate, tanquam primi motus, tunc sunt peccatum, quando ipsa voluntas condelectatur appetitui sensitivo; quia illi non sunt sine actu rationis, & voluntatis præcedente; cum enim voluntas se delectat in objecto illicito, sibi præsentato, à potentiis inferioribus, signum est, quòd consentit, quia si non consentiret in illud, enitetur cogitationem illius expellere, quod non faciendo, signum est eam assequere, & sic actus illi non præcedunt, sed subsequuntur actum voluntatis, & sic sunt peccata. Posterior verò cogitatio illa, quæ subsequitur actum voluntatis, est in potestate voluntatis, & potest imperari à voluntate.

*Motus primò primi.*

*Motus secundò primi.*

DICO 2. Quando voluntas imperat cogitationem, alicujus illiciti, quæ vult, quòd objectum sit sibi præsens, ad continuandam delectationem, & complacentiam in illo, si illud cogitatum sit illicitum, in complacentia plena, est peccatum mortale. Hanc conclusionem probat D. Subtilis ex S. Aug: 12. de SS. Trinit. cap. 1. Vnde

*Quando cogitatio est peccatum mortale.*

COLLIGE Quando cogitatio delectabilis, est de objecto prohibito, tanquam si objectum sit præsens sibi, ut delectetur in illo, tanquam objecto, est talis peccaminosa cogitatio; si verò sit delectatio, & complacentia de cogitatione, non de objecto prohibito cogitato, propter aliquem honestum finem, propter scientiam, vel propter detestationem peccatorum, talis cogitatio, non est peccatum.

DICO 2. Peccatum in actibus aliarum potentiarum inferiorum, ut in sermone, & in operationibus non est formaliter, sed materialiter. Probatur Recta ratio dicat, actus humanos, debere esse circumstantionatos rectè, rectitudine sibi debitâ, rectitudo autem debita potentiis inferioribus, est rectitudo participata à voluntate, sunt enim recti, vel mali, secundum quod voluntas, quæ eas movet, est recta, vel

*Quomodo peccatū est in sermone ex operatione.*

vel mala. Atqui actus potentia motiua, subest voluntati. Ergo.

### ARTICVLVS V.

*Utrum Circumstantia, necessario sint in Confessione exprimenda?*

**NOTA 1.** Circumstantia dicitur id, quod circumstat actum; quæ-  
*Circumstā-* si conditio quædam extrinseca, non pertinet ad substantiam actus pec-  
*cia quid sit.* cati, sed aliquomodo attingens illum. Porro circumstantia sunt in  
*Circumstā-* quadruplici differentia. Aliæ sunt impertinentes, quæ nec augent,  
*cia quadru-* nec minuunt peccatum, quales sunt furari ante prandium, vel post prân-  
*plices.* dium, dextrâ, vel sinistrâ manu, occidere gladio, vel frama, fultre, vel  
*Indifferen-* lapide; & hæ vocantur adiaphoræ, seu indifferentes. Aliæ minuentes  
*tes.* notabiliter, ut quod aliquis metu, furto rem aliquam abstulit, vel ebris  
*Minuentes.* us fuit, vel iurauerit &c. Aliæ sunt, quæ intra eandem speciem au-  
*Aggravan-* gent grauitatem peccati notabiliter; ut si quis alteram occidat, exqui-  
*tes.* sitis tormentis. Aliæ sunt mutantes speciem peccati, ut de veniali  
*Mutantes* mortale, vel è contra, de mortali, veniale, V. G. si quis ex inadvertis-  
*speciem.* tia, ex primo motu, impingat alicui alapam; vel quæ novam peccati  
speciem addunt, ut est circumstantia voti castitatis, in peccato luxuriæ,  
aut circumstantia loci sacri in furto, aut homicidio.

**NOTA 2.** Circumstantia, ex quibus potest augeri, vel minui  
peccatum, vel illi noua species addi, ad has septem reuocantur, quæ  
hoc versu exprimuntur.

*Quor cir-  
cumstātia?*

*Quis, Quid, ubi, quibus auxiliis, cur, Quomodo, Quando.*

*Quis.*

Particula *Quis* pertinet ad conditionem, & Qualitatem Personæ,

*Quid.*

patrantis delictum, V. G. an sit adstrictus voto castitatis, conjugatus,  
solutus, consanguineus &c. Particula *Quid* pertinet ad Quantita-  
tem, vel conditionem objecti, vel materiam, circa quam peccator ex-  
ercuit suam actionem; V. G. qualis conditionis sit Persona, cum qua  
peccatur, vel an aliquis multum, vel modicum furatus sit, rem sacram,  
vel profanam, &c. Particula *Ubi*, denotat circumstantiam pertinen-  
tem ad locum, an in loco sacro? Particula *Quibus auxiliis*, denotat  
circumstantiam Personæ, cum quis vitetur consortio, in patrando de-  
licto; V. G. si quis ad sollicitandam fornicatorem, vitetur aliquo mediato-  
re, hunc enim constat, nouum committere peccatum, cum sit causa  
suæ proximi.

*Ubi.*

*Quibus au-  
xiliiis.*

*Cur.*

Particula *Cur?* reducitur ad finem, propter quem  
actus

actui noua species malitiæ tribui potest, V. G. si quis furetur pecuni-  
am, ad adulterandum, hic enim duo peccata committit, cum finis di-  
uersam specie malitiam habeat ab ea, quam habet actus furti ex sua na-  
tura.

Particula *Quomodo*, spectat ad modum, quo delictum com-  
mittitur, nam circumstantia modi, potest aliquando speciem malitiæ  
variare, V. G. auferre rem alienam domino nesciente, est furtum:  
sciente verò, & renuente, est rapina. Particula *Quando*, denotat  
tempus, quæ mutat speciem peccati aliquando; V. G. celebrare post  
prandium, aut bis in die jejunii comedere, aut seruilia opera, in die  
festo præstare.

*Quomodo.*

*Quando.*

DICO 1. Circumstantiæ, necessariò sunt in confessione expli-  
candæ, quæ mutant speciem. Ratio est, quia in confessione aperi-  
enda sunt, omnia peccata mortalia, quantum moraliter fieri potest. Sed  
non aperiuntur omnia peccata, tacitis circumstantiis mutantibus speci-  
em, cum hujusmodi circumstantiæ, peculiarem habeant malitiam, &  
deformitatem. Vnde

*Circumstan-  
tia mutan-  
tes speciem  
necessariò  
confitenda.*

COLLIGE Hæc, circumstantiarum mutantium speciem pecca-  
ti, explicatio, etiam in actibus purè internis locum habet.

DICO 2. Circumstantiæ minuentes malitiam, ita tamen, vt non  
desinat esse peccatum mortale. V. G. si quis sit debilis capitis, & fa-  
cilè inebriatur, non sunt necessariò exprimendæ: quia tales potiùs ex-  
cusant, quàm accusant, cum tamen sit hic locus, & tempus accusandi.  
Porro circumstantiæ extrahentes à mortali, ad veniale, necessariò ex-  
primendæ. Ratio est, quia grauitè deciperetur Confessarius in suo  
iudicio, V. G. si quis dicat se occidisse hominem, & non addat in de-  
fensione inculpabili.

*Minuentes  
non necessa-  
riò confiten-  
da.*

DICO 3. Circumstantiæ aggrauantes, ita, vt tamen non extra-  
hant ab ordinario modo peccandi, non sunt necessariò in Confessio-  
ne explicandæ: quia in ipso peccato simpliciter narrato sufficienter in-  
cluduntur: Porro grauitè aggrauantes, quæ nimium augent defor-  
mitatem peccati, ut si quis occidat aliquem exquisitis tormentis, pro-  
babiliùs est, & tutiùs, illas esse explicandas in confessione. Ita Alen-  
sis. Richardus. Major. Suarez. Ratio est quia extraordinariis  
peccatis, extraordinaria satisfactio est imponenda.

*Aggrauan-  
tes quando  
confitenda.*



Dico 4. Circumstantiæ adiaphoræ, nunquam sunt in Confessione explicandæ. Ratio est, quia sunt impertinentes ad augendam, vel minuendam, malitiam peccati.

*Circumstan-  
tia Quis  
mutans spe-  
ciem est con-  
fiteanda.*

Quantum ad Circumstantiam Qvis, Dico 1. Quando est circumstantia Personæ talis quæ mutat speciem peccati, necessariò est in confessione exprimenda. V. G. si peccat carnaliter Sacerdos, vel Religiosus, is committit sacrilegium in specie luxuriæ. Pari ratione si quis in magistratu positus, aliena peccata non corrigit, peccabit contra iustitiam, cum aliàs peccasset contra charitatem tantum.

Qværes An religiosus Sacerdos, peccans carnaliter, teneatur dicere, se esse religiosum, & Sacerdotem? Aliqui affirmant, aliqui negant. Vtrumq; probabile.

*Virginita-  
tis circum-  
stantia an  
confiteanda?*

Dico 2. Vir, non tenetur in Confessione dicere, se Virginem fuisse; in fœmina autem, aliqui omnino affirmant, quòd sit exprimendum ab illa, an fuerit Virgo, nec ne? alii verò negant; præsertim si ipsa fœmina consentiat in peccatum, & sic non differt stuprum, à simplici fornicatione. Ita Sotus in 4. dist: 18. q. 2. a. 4. Suarez Disp. 22. Sect. 4. Sanchez lib. 19. cap. 17. Ratio est, quia stuprum, non differt specie à fornicatione, sed solum ratione grauioris incommodi, quia corrupta, difficilius potest elocari.

*Nota de in-  
cestu.*

NOTA De incestu dico illos gradus necessariò esse explicandos in Confessione, qui ab Ecclesia prohibentur ad quartum gradum.

COLLIGE Confessarium, qui carnaliter cognouit pœnitentem, non teneri in confessione exprimere, se copulam cum pœnitente habuisse; nam tale peccatum non est incestus, modo confessarius non sollicitauerit pœnitentem in confessione, aut non sit talis, cui ex officio, incumbat onus procurandæ salutis, tunc enim peccaret ratione specialis circumstantiæ. Similiter si Persona peccans, sit persona publica, quandoq; habebit ejus peccatum, annexum scandalum, quòd actus alterius peccati non habebit. Porro circumstantia Quis, non mutans speciem, non est confiteanda; dummodò non sit notabiliter aggrauans.

*Quantum  
explicando  
q.*

Quantum ad Quid, Dico 1. Quantitas peccati, necessariò est in confessione explicanda. Ratio est, quia confessarius debet informari, quid, & quomodo ablatum, sit restituendum, tunc enim confessarius, debet judicare, an possit absoluerè, & quomodo restitutio facien-

facienda: vel si data sit excommunicatio, contra aliquod furtum.

**Dico 2.** Qualitas peccati mutans speciem, est necessariò in confessione explicanda, vt si quis, rem sacram furetur, vel clericum percutiat, Duplex autem res Sacra dicitur: Primò propter consecrationem vt Calix, Calula, Secundo propter custodiam, quia scilicet, res aliqua concedita est custodiæ Ecclesiæ. Hæc conclusio, extenditur ad omnia alia, quæ iure Ecclesiastico possidentur: ista enim sunt sacra, per annexionem ad ius Ecclesiasticum. Vnde

*Qualitas explicanda.*

*Duplex res sacra.*

**Nota** Non esse exprimendam circumstantiam loci, si quis in templo furetur rem, non pertinentem ad possessionem, vel custodiam Ecclesiæ. V. G. si aliquis alicui surripiat crumenam, aut aliquid simile: quia tunc non committitur sacrilegium cum non auferatur res commissæ custodiæ Ecclesiæ.

Quantum ad V. R. **Dico 1.** Circumstantia loci, est tunc necessariò in confessione explicanda, quando actio fit directe contra sanctitatem loci, id est, quando aliquod peccatum, pugnat primò contra puritatem eius, quatenus est deputatus ad continendas, & custodiendas res Sacras. 2. Si peccatum sit, contra loci sacri immunitatem. Quare nota. Certi sunt casus in iure expressi, quibus loci sanctitas violatur. 1. Quando intra Ecclesiam, vel cimiterium sanguis humanus effunditur, vel aliquis sine effusione sanguinis occiditur. Aduerte violata Ecclesia; violatur cimiterium, non e contra. 2. Si infidelis, vel excommunicatus, denunciatus, in Ecclesia sepelitur, vel cimiterio; 3. Quando Ecclesia, per Episcopum publicè excommunicatum, consecratur. 4. Si quis extrahat per vim, aliquem ex loco sacro, præterquam in casibus à lege permissis. 5. Committere peccatum carnis in Ecclesia, siue pollutionem publicam facere vel notorium.

*Circumstantia loci explicanda quando?*

*Casus quibus Ecclesia violatur.*

**Dico 2.** Ad hanc circumstantiam spectat, si quis celebret in loco profano, sine facultate vel privilegio:

**Collige** Si quis cogitet furari rem aliquam profanam, existens in templo, non est sacrilegus, si verò rem sacram cogitet, etiam extra templum, auferre, est sacrilegus mentaliter:

Quantum ad Circumstantiam, *Quibus auxiliis.* **Dico 1.** Quando aliquis ad peccandum vitur, auxilio hominum, quos ad id non induxit, non tenebitur hanc circumstantiam confiteri. Quando verò sunt inducti ab eo, tenebitur confiteri. Hæc enim inductio ad peccandum,

*Quibus auxiliis.*

dum, est scandalum actuum. Ratio est, quia tunc noua malitia scandalum accedit.

Dico 2. Nunquam est necessarium explicanda, circumstantia concausa, quæ non sit homo, ordinariè loquendo, V. G. instrumenta, quibus quis utitur ad peccandum, siue sint animata, siue non sint animata, nisi sint specialiter prohibita. Ratio est, quia ejusmodi non afferunt specialem peccato deformitatem.

*Curr?*

Quantum ad Cur. Dico 1. Esse confitendam, hanc circumstantiam, V. G. si quis propter inanem gloriam prædicet, aut oret: quia finis est malus, licet medium nullam malitiam habeat.

Dico 2. Quando tam finis, quam media, sunt mala, utrumque est confitendum, V. G. si quis furatur propter adulterari &c. Ratio est, quia distinctæ sunt malitiæ.

Dico 3. Quando verò finis ex se, non est malus, medium autem ad illum est malum, tunc satis est confiteri ipsum medium per se loquendo; per accidens est necesse.

*Quomodo*

Quantum ad Circumstantiam, Quomodo. Dico 1. Modi illi explicandi, ex ignorantia, malitia, infirmitate, si adesset notabilis contemptus, alijs non: quia sic transferret veniale in mortale; multum enim refert, an aliquis peccauerit, ex ignorantia inuincibili, vel crassa, & ex vehemente temptatione, an ex malitia: Similiter an ex contemptu, vel non? contemptus enim, mutat speciem peccati, & quandoque ex veniali, facit mortale.

Dico 2. Intensio actuum interna, cum sit difficilis explicatu, non debet necessarium in confessione explicari, & ut plurimum ex actibus exterioribus dignoscitur.

Dico 3. Consuetudo peccandi juxta aliquos non est necessarium confitenda, juxta aliquos non; ratione tamen remedii dandi, est explicanda omnino.

*Quando*

Quantum ad Quando. Dico 1. Quando præceptum speciale præscribit certum tempus, quod mandatur, vel prohibetur aliquid, est necessarium in confessione explicanda circumstantia temporis. V. G. jejunium tali die omissum, vel Missa die festo, &c.

Dico 2. Circumstantiam diei festi, putant addere aliqui specialem malitiam cuius peccato, tali die commissio, (V. G. inebriari, fornicationem committere, &c.) ideoque necessarium in confessione expli-

can.



candam. Ita S Thom. 2. 2. q. 122. a. 4. ad 3. Sanctus Bonaventura.  
D. Subtilis vt dixi disp. 4. q. 3. a. 2. Recentiores negant.

ARTICVLVS VI.

*Vtrum numerus peccatorum sit necessariò in Confessione exprimendus?*

DICO 1. Tenetur homo iure Diuino, omnia, & singula peccata mortalia confiteri, quorum habet memoriam, siue illa per solum actum internum fuerint commissa, siue in externum prodierint. Ratio est, quia iudex, non minùs debet scire multitudinem, quàm diuersitatem peccatorum. Ergo. Hinc.

Numerus  
peccatorum  
explicandus

COLLIGE 1. Pœnitens, antequam accedat ad confessionem, tenetur adhibere diligentiam ad reuocandum peccata in memoriam, aliàs confessio esset nulla. Ita Tridentinum Sess. 14. cap. 5. Can. 7. & 8. Ratio est, quia nemo potest integrè confiteri, nisi se examinet.

Examen:

COLLIGE 2. Non requiritur ad hoc examen, summa, quæ possit fieri ab homine diligentia, neq; extraordinaria, ac proinde, non obligatur ad peccata scribenda tunc, cum illa committit, vel ei in mentem veniunt, & si enim hoc memoriæ subsidium bonum sit, tamen nemo ad illud tenetur. Ratio est, quia nemo tenetur periculo se exponere manifestandi peccata. Sed scriptura, est instrumentum ex se manifestatiuum. Ergo.

Diligentia  
qualis in ex-  
amine.

COLLIGE 3. Tanta diligentia debet adhiberi in examine conscientie, quanta à viris prudentibus in re magni momenti adhibetur, spectari tamen debet in hoc casu conditio hominum, maiorem enim debet adhibere doctus, quàm rudis, & ille, qui habet casus intricatos, & difficiles, vel qui rarò confitetur, vel est obnoxius restitutionibus, quàm ceteri his carentes, vnde hæc diligentia debet esse moralis, pro cuiusq; possibilitate.

DICO 2. Non sufficit ad integritatem confessionis, aperire peccata in confutò, dicendo sæpius se tali, vel tali genere peccati peccasse. Ratio est, quia Tridentinum addit vocem [singulatim] significando, singula mortalia esse aperienda. Tum quia integritas confessionis hoc requirit, vt omnia dicantur, quæ sunt, & prout sunt, in conscientia.

DICO 3. Non est necesse, vt singula peccata per se, & quasi historice narrentur, V. G. furatus sum in tali loco, cum tali modo, sed satis est dicere furatus sum bis, vel ter, hoc, vel hoc, si furtum sit eiusdem.

Historice  
peccata non  
enun-  
ciantur.

dem speciei. Ratio est, quia hoc sufficit ad iudicium morale rectè expediendum.

*Certum pro  
incerto di-  
citur.*

Dico 4. Si pœnitens facta morali diligentia, nihilominus certum numerum scire non potest, tunc si illi occurrat numerus, qui plus minusve à certo putatur distare, tunc tenebitur illum in confessione explicare dicendo, decies, plus minus: Ratio est, quia hoc sufficit, ad ferendum morale iudicium de peccato, & quia talis pœnitens facit, quod moraliter est possibile. Unde qui sic est confessus, non tenebitur postea confessionem repetere, etiamsi illi occurrat certior numerus: ita communiter Doctores.

*Si nō potest  
numerus ex-  
plicari, sta-  
tus, & con-  
suetudo pec-  
candi expli-  
canda.*

Dico 5. Quando pœnitens, non potest numerum peccatorum explicare, etiam verisimilem, tunc tenebitur explicare saltem statum, vel consuetudinem peccandi, idq; sufficit. Ratio est, quia tunc faciet, quod moraliter possibile est, & quia ex tali confessione, potest Confessarius, de statu pœnitentis iudicare. Ad hunc autem statum hæc potissimè spectant. 1. Explicatio speciei distinctorum peccatorum. 2. Tempus quo pœnitens in peccato perseveravit. 3. Frequentia peccandi, discurrendo per dies, hebdomadas, menses, annos, plus minusve, in die, bis, vel ter, aliquando ne semel &c. Deniq; cum quibus Personis frequentius peccavit &c.

Dices Delicta quis intelligit? dicitur Psal. 18. Ergo impossibilis est enumeratio peccatorum. RESPONDEO Sensus horum verborum est. Delicta quis intelligit? id est, qui malè agit, quomodo potest cognoscere, quot suo exemplo corrumpuntur, ideò subdit. Ab oculis meis munda me, & ab alienis parce seruo tuo. RESPONDEO 2. Licet sit impossibilis enumeratio peccatorum venialium sine quibus non vivitur, possibilis tamen est mortalium, quæ solùm sunt materia necessaria confessionis.

*Quando  
Confessari-  
us tenetur  
examinare.*

QVÆRES. Vtrum Confessarius, teneatur pœnitentem examinare?

RESPONDEO Non teneri, si probabiliter iudicet pœnitentem integrè confessum fuisse sua peccata, tunc enim existimare debet suam interrogationem inutilem, & onerosam fore. Si verò Confessarius credat, pœnitentem defectu examinis, non integrè confessum fuisse, debet illum dimittere ad discutendam perfectiùs conscientiam [si non eddit periculum mortis, nam in tali periculo debet Confessarius eam dili-

gentiam

gentiam adhibere, quam ipse pro circumstantia temporis, & qualitate Personæ judicauerit expedire, easq; adhibita beneficium absolutionis impendere, ne Pœnitens in statu damnationis moriatur]. Vel certe, debet ipse per interrogationes, defectum supplere examinis, habita ratione qualitatis, & status Personæ, quod tamen cautè est faciendum, ne suis interrogationibus, scandalum præbeat Pœnitenti, & peccare doceat, quare prius quærat in generali, donec aliquod vestigium, vel signum, à Pœnitente, descendendi ad particularia accipiat.

*Cautela pro Confessariis*

**QVÆRES 2.** Vtrum in Generali Confessione debeant omnia peccata exprimi?

**RESPONDEO.** Si ob aliquem defectum confessio fiat Generalis, vel quia ante, non integrè confessus fuit, vel non purè, debent omnia peccata exprimi; si verò ex deuotione, quia cum maiori contritione accedit, vel propter maiorem securitatem, conscientia, vel propter majus meritum, quod vult faciat, exprimat, vel omnia, vel aliqua saltem. Hinc

**COLLIGE.** Non debent Confessarii permittere frequenter iterare confessiones Generales, sufficit enim bis, vel ter in vita, quare, si aliqua Deuotula, velit frequenter id facere, à Confessario est redarguenda, & diligenter inquirendum cui confessa, quòd si aliquot vicibus viro prudenti, & docto, silentium ei imponat, ne repetat, potius orationi sit intenta, vel meditationi. Atq; hinc apparet, quali vituperio digni sunt confessarii illi, qui cogunt pœnitentes, vt faciant confessiones Generales, sine vlla necessitate [ quas aliquot vicibus, & benè fecerunt, ] dicentes si non fueris mihi generaliter confessa, ego non ero tuus Pater, neq; tu filia mea. *Olepidum caput sine cerebra.*

*Nota.*

## ARTICVLVS VII.

*Quomodo peccata tam interna, quàm externa distinguantur?*

**NOTA** ex Doctore in *Quodlibet* 18. a. 2. In actu morali esse duo. Primum est bonitas, vel malitia moralis. Secundum est imputabilitas, propter quam aliquis de actu bono laudatur, & de malo vituperatur. Hæc autem duo in sunt actui, sed nō ab eodem formaliter, nam bonitas inest ex ratione, ille enim est actus bonus, qui est conformis rectæ rationi, ille malus, qui est difformis. Imputabilitas verò, inest actui, ex libera potestate agentis; actus enim malus, non imputatur alicui ad demeritum, nisi actus ille, sit in potestate libera suæ voluntatis,

*In actu morali duo sunt.*

*Vnde inest bonitas.*

*Imputabilitas wide.*



tatis, ad faciendum illum, vel non faciendum, similiter & actus bonus ad meritum: necessariis enim non meremur, nec demeremur.

*Vnde bonitas vel malitia actus.*

Dico 1. Accipiendo bonitatem, & malitiam propriè, quæ est conformitas actus ad rectam rationem, vel difformitas ad eandem, dicendum est quod actus interior, & exterior, habet eam formaliter, non autem denominatione exteriori tantum. Probatur, quia uterq; actus, est natus elici conformiter, vel difformiter rationi rectæ, ideo cum actus exterior, qui est circa debitam materiam, & cum debitis circumstantiis, est actus bonus formaliter: cum verò caret debitâ materiâ, siue objecto, & debitis circumstantiis, est malus, quia caret conformitate debitâ ad rectam rationem. Idem dicendum est, de actu interiori, qui etiam habet præscriptam regulam à recta ratione, circa quod objectum debeat elici & quomodo, vnde sine actu exteriori potest esse bonus, vel malus. Notandum verò hæc est, quod ista bonitas, & malitia inest actibus sine relatione ad voluntatem, vel voluntarium, quia ut dixi bonitas, & malitia inest actibus istis, ex relatione ad rationem, non tamen habent imputabilitatem, vnde si amens occidat aliquem, actus ille est malus formaliter, non tamen imputatur furioso, quia in illo non est voluntarius. Breuiter igitur dicendum est, utrumq; actum, tam interiorem, quam exteriorem, habere propriam malitiam formaliter, quia uterq; est propriè voluntarius: sciendum tamen est in rigore loquendo, quod malitia primariò inest actui exteriori, quia maxime recta ratione prohibetur actus exterior; & quodâ modo ratione illius prohibetur actus interior, imputabilitas verò primò inest actui interiori, quia ille immediatè est in potestate libera voluntatis: & hoc est, quod dicit D. in 2. dist. 42. quod malitia inest primò actui voluntatis, & mediante illo in aliis.

*Nota diligenter.*

Dico 2. Malitia ex fine, est in actu interiori formaliter, in exteriori verò denominatione extrinsecâ. Patet, quia actus exterior, potest esse secundum se bonus, & conformis rationi rectæ, tamen ex actu interiori, fit contrarius rectæ rationi, V. G. cum quis facit Eleemolynam, propter vanam gloriam. Hinc

*Malitia & peccatum differunt.*

COLLIGE Malitiam, & peccatum differre, quia malitia dicitur actus ille, qui caret conformitate ad rectam rationem; siue sit voluntarius, siue non, peccatum verò ultra malitiam moralem, addit imputabilitatem ad poenam, quia actus malus, non est peccatum propriè, nisi sit voluntarius.

**Dico 3.** Actus interior, & exterior, conſiderati ſecundum ſubordinationem, & annexionem naturalem, quam habent ad inuicem, prout habentur. Pater quia actus exterior, naturaliter ſubordinatur actui interiori, à quo pendet in eſſe, & actus interior pendet ab exteriori, tanquam ab ultimo complemento, & objecto ſuo.

*Actus interior & exterior conſiderationem habent.*

**Dico 4.** Quoties actus voluntatis repetuntur, circa idem objectum prohibitum, totidem peccata committuntur actu, etiamſi aliquis ceſſet ab actu interiore peccati, conuertendo ſe ad alia, ſine retractatione illorum actuum, tamen deinde ad eodem reuertatur, inchoando actum, per nouam voluntatem. Ratio eſt, quoties voluntas repetit eandem volitionem occidendi, ſemper eſt nouus actus, & eſt interruptio moralis. & ſic ille actus, eſt nouum peccatum, etiamſi minimum ſpatium temporis intercedat in tali interruptione.

**Dico 5.** Quando actiones plures externæ, ſibi ſunt ſubordinate, ex naturâ ſua malæ, V. G. in peccato carnis, tactus oscula, & alia præcedentia vsq; ad conſummationem actus, tunc vnum duntaxat peccatum committitur, qui actus conſummatus, ſufficiet ſolus in confeſſione exprimendus. ita Nauar. c. 6. n. 7. Ratio eſt quia omnes actiones huiusmodi externæ, etiam ſi ex objectis ſuis ſint malæ, tamen deriuantur ex vna voluntate, & ordinantur ad idem opus conſummandum, quaſi præambula.

**COLLIGE** Tactus impudicos, oscula, quæ conſequentur peccatum carnis, neceſſariò in confeſſione exprimenda: Ratio eſt, quia non pertinent iam ad illum turpem actum, neq; ſubordinantur illi, ſed adduntur ex malitia operantis, ſunt enim tales actus principia noui peccati. Eſt Bonacina de penitentia Sacramento diſp. 5. q. 5. ſect. 2. punct. 3. §. 3. Suarez, Vasquez, contra Nauar: cap. 6. num: 7. Henriquez lib. 5.

### ARTICVLVS VIII.

*Vnde numerica peccatorum diſtinctio, deſumatur?*

**Dico 1.** Tot ſunt numero peccata, quot ſunt actus voluntatis moraliter interrupti. Probatur Quia ſicut ad vnitatem motus, requiritur vnitas temporis, ita ad vnitatem peccati vnitas temporis requiritur. Sed quando actus moraliter ſunt interrupti, non eſt vnus temporis, ſed diuerſa. Ergo quando actus voluntatis ſunt moraliter interrupti, non eſt vnum numero peccatum, ſed plura. Vnde

*Ex actibus interruptis multiplicatur peccata.*

*Actus volun-  
tatis quan-  
do interrū-  
pitur?*

**COLLIGE 1.** Actus voluntatis tunc moraliter interruptitur, quoties nec formaliter, nec virtualiter manet. Vnde habens animum furandi, & interjecta aliqua mora, furatur, duplex peccatum committit, quia prior intentio furandi virtualiter, non durat in aliquo opere externo ad furtum ordinato, ut suppono, aut in opere externo furti ob moralem interruptionem. Qui verò ex eodem impetu iræ, vel odii eadem conuitia repetit vnum numero peccatum committit, quia prior voluntas perseverat, & prius peccatum videtur moraliter continuari, cum subsequenter.

*Conuitia  
multa an s.  
num pecca-  
tum.*

**COLLIGE 2.** An verò multa peccata committat, qui eodem tempore, injurias diuersæ rationis in aliquem profert, V. G. appellando eum furem, adulterum, perjurum &c? Duplex est opinio Doctorum. Quidam dicunt, vnum peccatum committi à tali. Quidam, ut Azor lib. 4. q. 5. & 6. & alij, dicunt plura peccata committi?

**COLLIGE 3.** Tunc actus voluntatis, dicitur moraliter non perseverare: quando circa vnum, vel plura objecta actus successiue versantur; vel quando post primum actum, elicitus est dolor de tali actu, & habita est contraria voluntas; vel per somnum vnus, & alius actus interruptitur, vel denique quando inter vnum, & alium actum, tantum temporis interponitur, ut prudentis arbitrio, ceaseantur actus moraliter interrupti.

*Ex objectis  
peccata mul-  
tiplicantur.*

**DICO 2.** Peccata numero distinguuntur, per multiplicationem objectorum, circa quæ actus successiue versantur: Ratio est, quia non solum physicè, sed etiam moraliter, reputantur duo actus complete distincti. Hinc

**COLLIGE** Quod Nauar: in Summa cap. 6. num. 8. dicit, non tot esse numero peccata, quot sunt objecta, circa quæ vnus, & idem actus eodem tempore versatur, si sint plura objecta ejusdem rationis. Porro percutiens vno actu plures, aut pluribus detrahens, plura peccata committit, si sunt objecta diuersæ rationis.

**DICO 3.** Qui alium inducit ad peccatum, intendens ipsius ruina spirituales, vel etiam non intendens ruinam, sed tamen cooperans peccato alterius, peccat duplici peccato, & hoc partim ratione scandali, partim peccat eo peccato, quod ab altero committitur; nam qui est causa peccati, reus est illius peccati.

ARTI.



ARTICVLVS IX.

*Vnde specifica, peccatorum distinctio, desumitur?*

DISCO 1. Peccata non distinguuntur specie, vel numero, per ordinem ad diuersa praecepta, quibus aliquid praecipitur, vel prohibetur ex eodem motivo. Probat, quia sequeretur desiderium rei alienae, & furtum rei alienae, esse peccata specie diuersa cum prohibeantur distinctis praeceptis; furtum enim prohibetur septimo, desiderium verò rei alienae, praecepto decimo. Sed desiderium rei alienae, & furtum rei alienae, non sunt peccata specie distincta. Ergo distinctio peccatorum, non desumitur à distinctione praeceptorum. Vnde peccatum V. G. vsurae, est vnum specie, & aliquando vnum numero, si vno actu committatur, quamuis tribus praeceptis aduersetur, naturali, Diuino, & humano, quia quando praecepta ex eodem fine, seu motivo, seu intuitu, ejusdem virtutis feruntur, non distinguuntur peccata specie. Hinc

*Peccata ad distinguuntur specie per ordinem ad diuersa praecepta.*

COLLIGE 1. Ille qui non jejunit feria quarta, quatuor temporum in quadragesima, vel feria sexta, in qua incidit vigilia, vnum tantum peccatum committit, non duo, quia haec praecepta plura, non praecipiant jejunium, ex diuerso motivo, & ex diuersa virtute, sed ex motivo temperantiae. Porro Frater Minor, non jejunans feria sexta, in quam incidit vigilia ex praecepto seruanda, committit duo peccata. Vnum contra praeceptum Ecclesiae, latum ex motivo virtutis temperantiae, aliud contra votum, quod ex motivo religionis emittitur. Vide Rodericum Tom. 2. q. 101. art. 8. in fine.

*Plura praecepta quando causant*

COLLIGE 2. Sacerdos committens peccatum carnis, ex parte sui duo peccata committit, quia actus Veneris prohibitus est Sacerdoti, ex variis praeceptis, ex diuerso motivo conditis, ex motivo scilicet, & virtute castitatis, & ex motivo Religionis, nempe, voto.

DISCO 2. Loquendo de peccatis, quoad formale eorum, distinguuntur penes carentiam rectitudinis debitae, seu per ordinem, ad diuersas specie perfectiones quibus priuant. Ita D. Subtilis in 2. dist. 42. & 45. Ratio est, quia priuatio specificatur à forma, cuius est priuatio. Ergo peccatum, specificatur à rectitudine, quā priuat. Si ergo rectitudo, & perfectio, quā peccatum priuat, sit diuersae speciei, sequitur etiam, peccata distinguui specie, per ordinem ad huiusmodi perfectionem, & rectitudinem, quā priuant.

*Peccata distinguuntur penes carentiam rectitudinis.*

DISCO 3. Loquendo de peccatis, quoad materiale, distinguuntur specie,

*specie,*

specie, penes objecta, circa quæ versantur. Ita D. Subtil. loco citato. Ratio est, quia actus distinguuntur penes objecta, actus autem peccati quoad substantiam, est materiale peccati. Ergo

*Peccata oris  
cordis, & o-  
peris quomo-  
do distin-  
guuntur?*

Dico 4. Peccata quæ complentur in corde, ac voluntate, differunt specie, à peccatis, quæ perficiuntur, & continentur in ore, vel opere. Patet, quia talia peccata, sunt privationes perfectionum specie diuersarum, alia enim est perfectio quæ priuat odium, alia quæ conuitium, alia quæ homicidium.

Dico 5. Peccata cordis, & oris si considerentur vt sunt origo, & principium, seu dispositio ad peccatum operis, non distinguuntur specie. Patet quia opponuntur eidem virtuti, & privationem perfectionis, & bonitatis ejusdem speciei includunt. Vnde propositum furandi, est ejusdem speciei cum furto; similiter desiderium fornicationis, cum fornicatione.

COLLIGE Vnus actus physicus, includit plures species morales malitiarum, V. G. occisio clerici, includit duas malitias: vnam iniustitiæ, quatenus occiditur homo, alteram sacrilegii, quatenus occiditur, homo Deo dicatus.

## QVÆSTIO IV.

Quænam conditiones requirantur ad Confessionem?

1. Hic quæram. Quænam conditiones sint requisitæ ad Confessionem?
2. Vtrum confessio debeat esse integra?
3. Vtrum non confiteri ea quæ homo facit contra conscientiam, erroneam, dubiam, & scrupulosam, pugnet contra integritatem confessionis?
4. Vtrum confessio debeat esse fidelis?
5. Vtrum debeat esse, confessio secreta?
6. Vtrum confessio debeat esse obediens, seu parere parata?

### ARTICVLVS I.

Quænam sint conditiones ad Confessionem requisitæ?

NOTA 1. Sexdecim conditiones confessionis enumerantur, quæ his versiculis describuntur.

*Sit simplex, humilis confessio, pura, fidelis,  
Atq; frequens, nuda, & discreta, libens, verecunda,  
Integra, secreta, & lachrymabilis, accelerata,  
Fortis, & accusans, & sit parere parata.*

NOTA

NOTA 2. Prædictas conditiones, non omnes esse necessarias simpliciter ad confessionem, sed solum ad melius esse, quæ autem sint omnino necessariæ, dicunt Theologi, quod hæc. 1. Vt sit integra. 2. Vt sit fidelis. 3. Vt sit lachrymabilis. 4. Vt sit obediens. D. Subi-  
lis præter prædictas, assignat aliam in 4. dist. 17. nimirum vt sit secre-  
ta: de non necessario requisitis in 1. Articulo, de necessario requisitis, in sequentibus dicitur.

Necessaria  
conditiones  
confessionis.

DICO 1. Confessio debet esse simplex, ita vt superflua præter-  
mittantur, & amputentur inutilia, non enim diutius immorandum  
est in confessione, neq; debent circumstantiæ impertinentes confiteri,  
neq; à Confessario requiri; Ilinc confundantur illi Confessarii, qui  
vnam Personam per tot horas in confessione detinent, cum interim  
triginta possent expedire, neq; debent allegare, quod doctrinas spiri-  
tuales dent; nam & hæc breuiter est danda, quia scandalum magnum  
oritur, ex tali diuturna detentione in confessionibus, & vix illi per  
quem venit; habet libros spirituales legat, conciones audiat &c.  
Ita Aretinus cum multis, quos citat in 4. dist. 17. q. unica. N. 10.

Confessio  
debet esse  
simplex.

DICO 2. Confessio debet esse humilis, ita vt Pœnitens peccata  
sua, cum humilitate fateatur, & cum debita corporis compositione. V.  
G. genibus flexis, & aperto capite, nisi aliud suadeat necessitas, vel in-  
firmitas. Ex quo colligitur, illius confessionem inuvalidam, qui pec-  
cata sua gloriando de illis, fatetur; Et hoc ex eo, Tum quia, talis non  
haberet debitum dolorem pro peccatis, quibus per iactantiam actuali-  
ter adhereret. Tum quia non integrè confiteretur, nam in actu con-  
fessionis, nouum committeret peccatum.

Humilis.

DICO 3. Confessio debet esse pura, id est, vt non fiat ob finem  
prauum, maximè mortalem, sed potius spe remissionis obtinendæ, &  
placandi DEVM; si verò confessio fiat ob finem venialiter malum, non  
caret suo fructu. Ratio est, quia causa impulsua, & motuum secun-  
darium, non excludit finem principalem, propter quem fit confessio.  
Tum quia, per hoc, non fit grauis injuria Sacramento, propter affectum  
ad leuem culpam. V. G. ob vanam gloriam.

Pura.

DICO 4. Confessio debet esse frequens; non quidem ex præce-  
pto, sed ex consilio, ob magnas vtilitates, & vberes fructus, qui ex fre-  
quenti confessione fluunt.

Frequens.

DICO 5. Confessio debet esse nuda, id est non palliata, neq;

Nuda.

V

ver-

NOTA



verborum obscuritate, aut nimia elegantia, velata. Ratio est, quia peccata ita sunt manifestanda, ut confessor naturam, & qualitates ipsorum peccatorum valeat cognoscere, & dijudicare, an sint mortalia, vel venialia &c.

*Discreta.*

Dico 6. Confessio debet esse discreta, id est cum discretionem, sicut omnis actus virtutis, scilicet debito tempore, loco, modo, & confessor cum delectu debet eligi, qui sciat discernere inter lepram, & debita remedia conferre; nam si ruditer confiteatur, qui non scit dare consilium, neque obligat ad restitutionem, confessio nulla: unde ex hoc patet aliqui dicunt istam conditionem esse necessariam requisitam. Denique discretio etiam in hoc consilium, ut caute confiteatur, adhibendo verba honesta pudica, non descendendo ad singula non necessaria.

*Libens.*

Dico 7. Confessio debet esse libens, id est voluntaria, excludendo inuoluntarium, V. G. si quis trahatur ad confessionem timore excommunicationis, infamiae, aut poenae, is valide confitetur, modo habeat intentionem confitendi, & alia requisita.

*Verecunda.*

Dico 8. Confessio debet esse verecunda: fructuosum enim est, de peccatorum suorum farditate erubescere interius, & exterius apud Confessarium, cum erubescencia, profitur ad remissionem poenae. Hinc collige pessime illos Confessarios facere, qui statim poenitentem increpant asperè, & vel qui trahunt capillos poenitentis, nam tales retrahunt poenitentes à fidei, & integra confessione, seruet ad finem reprehensionem, quam tamen debet distare recta ratio, & prudentia.

*Accelerata.*

Dico 9. Confessio debet esse accelerata, id est, ut quamprimum peccata sua peccator confiteatur. Tum ne maneat in statu damnationis, seu periculo. Tum ut bona ipsius sint meritoria, rã quicquid in peccatis facit, praeium vitae aeternae pro hoc non accipiet, ut dicitur infra.

*Lachrymabilis.*

Dico 10. Confessio debet esse lachrymabilis, non quod necessario ad ipsam requirantur lachrymae exteriores, licet bonae sint, sed quia necessarius est internus animi dolor, ut patet ex praecedenti Disputatione.

*Fortis.*

Dico 11. Confessio debet esse fortis, ita ut poenitens, non permittat se tentationibus superari ad omittendam confessionem, vel ad aliquid pra pudore, vel timore in confessione praetermittendum.

*Accusans.*

Dico 12. Confessio debet esse accusans, ita ut Poenitens se accuset,

fer, sibiq; imputet peccata, non excuset, neq; laudet, si voluntariè consensit in illa.

ARTICVLVS II.

*Utrum Confessio, debeat esse integra?*

DICO Ad integritatem confessionis spectat, ut poenitens omnia peccata mortalia post Baptismum commissa singillatim confiteatur, quantum moraliter scire potest, etiam si sint occultissima, & solum interno actu commissa, aliàs si aliquod peccatum mortale omitteretur seienter, vel circumstantia mutans speciem, confessio esset nulla. Ita Trid. Sess. 14. cap. 5. & Can. 7. Ratio est, quia cum Sacerdotes, sint à Christo Domino veri iudices constituti, non possunt aliter ferre sententiam, nisi singula peccata intelligant, de ignotis enim non potest iudicium ferri.

Notandum porrò hic est, peccata explicanda esse in confessione, quoad species morales, nam sciendum est, diuersam esse speciem physicam peccati, à specie morali, potest enim accidere, ut vnus sit actus physicus, & tamen includat plures species morales malitiarum, V. G. occisio clerici est vnus actus physicus, quia perinde occiditur clericus, ac laicus, loquendo physicè, & tamen sunt duo actus morales, vnus iniustitiæ, quatenus occiditur homo, alter sacrilegi, quatenus occiditur homo Deo dicatus: Eodem modo dicendum est, de re sacra, furto sublata, ibi enim non est variatio physica, & tamen est malitia moralis diuersa à simplici furto, quæ dicitur sacrilegium.

QVÆRES I. An sufficiat Confessio integra formaliter, & non integra materialiter.

DICO I. affirmatiuè. Pro intelligentia. Nota Integritas confessionis materialis, est tunc, quando omnia peccata dicuntur, quæ cunq; sunt in conscientia poenitentis: formalis verò, cum aliqua dicuntur, aliqua verò ob certam, & iustam causam reticeantur. Et maximè propter has. 1. ob periculum vitæ, cum jam aliquis est in articulo mortis, & non potest omnia peccata enumerare. 2. ob periculum vitæ confessarii, ut cum timet ne peste inficiatur, aut à Tyranno occidatur, si diutius prolonget confessionem. 3. Quando est simile periculum sociorum, ut si instet naufragium, insperatus belli conflictus, aut incendium domus, quâ non pateat egressus, &c. Ratio igitur Conclusionis. Quia possibile est hoc Sacramentum à Christo

Domino institutum eo modo, quo expediret illis. Atqui non semper est possibile omnia peccata explicare. Ergo

*Periculum morale excusat ab integritate confessionis.*

Dico 2. Excusat ab integritate Confessionis materiali, periculum morale, si ipsi pœnitenti immineat. Ratio est quia præceptum de integritate confessionis materiali, est Diuinum positium. Sed hæc præcepta Diuina positiua, non obligant cum graui periculo morali, vt patet, quod die festo, possint se homines ab hostibus defendere, & Missam omittere, &c. Vnde si aliqua Persona timeret ob integritatem confessionis, ne sollicitaretur à Confessario ad peccatum, aut si præuideret grauem propriam infamiam, eo quod certò, vel valdè probabiliter crederet, non verò suspicaretur, Confessarium non seruaturum sigillum confessionis tunc non teneretur integrè materialiter confiteri. Notat tamen Doctor in 4. dist. 17. ad 2. pòtius talis differat confessionem, si commodè possit, donec habeat copiam idonei confessorii. Hinc

*Pœnitens in quibus casibus potest reticere peccatum.*

COLLIGE Pœnitentem, posse reticere peccatum in confessione, quando ex illius manifestatione, probabiliter timet extra confessionem graue periculum, grauis infamiae, aut morbi corporalis, vel spiritualis, aut alterius incommodi etiam temporalis.

Dixi (probabiliter) quia si tantummodò dubitat, aut leuiter suspicatur, non potest peccatum in confessione reticere, præceptum enim obligat, quoties seruari potest, absq; graui incommodo.

*In graui morbo sufficit materialis confessio.*

Dico 3. Quando aliquis est in proximo periculo mortis, ita, vt non possit omnia peccata enumerare, propter morbum grauem, & mortem imminentem, in tali enim casu sufficeret vnum, vel aliqua peccata confiteri, & Confessarius, tenetur eum absoluerè, dummodò omnium displicentiam habeat. Vnde Confessarius potest absoluerè, existentes in naufragio, audito saltem vno peccato, etiam si non omnia ipsorum peccata mortalia audierit, imò potest, audito à singulis vno peccato, omnes simul absoluerè dicendo. *Ego vos absoluo à peccatis.* Ratio eadem quæ pro prima conclusione.

*Excusat periculum graue confessionis.*

Dico 4. Ab integritate materiali confessionis excusat periculum vitæ Confessorii, vt cùm timet sibi mortis periculum, ne à Tyranno occidatur, diutius immorando in peccatis audiendis, vel ne morbo contagioso inficiatur, in talibus enim periculis, potest

Confess.



Confessarius, auditis aliquibus peccatis, absolutionem statim impendere.

Ratio est, quia præcepta positiua etiam Diuina, cuiusmodi est de integritate Confessionis, non obligant cum periculo, alicuius grauius nocuenti proprii, vel proximi, nimirum, cum periculo animæ, vel vitæ corporalis, vel famæ, tam propriæ, quàm proximi: nam ut inquit D. Subtilis in 4. dist. 9. *Quando duo præcepta, vel leges, sunt contraria in aliquo casu, & ideo alterius observatio est omittenda, debet omitti observatio minoris, & seruari maior.* Atqui præceptum naturale, maius est, quàm hoc præceptum de integritate confessionis. Ergo. Vnde rectè S. Bernardus libro de præcepto, & obedientia, ait. *Quod propter charitatem introductum est, contra eandem charitatem, exercere non debet.* Vnde

**COLLIGE 1.** Si quis omittat aliquod peccatum, ex ignorantia inculpabili (V. G. aliquis in pueritia commisit peccatum, & retieuit illud, ignorans se teneri ad confessionem) velex obliuione inculpabili, dicitur integrè confiteri formaliter, licet non materialiter, dum modo tam ignorans, quàm obliuiscens, exprimat postea peccata omissa in alia confessione, nec tenetur iterum repetere priora peccata, semel ritè confessa.

**COLLIGE 2.** Confessarius, qui aliquem defectum commisit in confessione, quem non potest explicare, nisi suo confessario manifestet peccatum complicitis in confessione auditum, excusatur à tali defectu confitendo, si necessitatem habeat confitendi, nec copiam habeat alterius Confessarii, cui sit ignotus complex. Ratio assignabitur Quæsito sequenti ad secundum secundæ opinionis.

**COLLIGE 3.** Ut in praxi, licet possit, ejusmodi dimidiatio vsurpari, debent concurrere hæc. 1. Ut sit periculum grauius nocuenti. 2. Ut illud periculum sit probabile, & rationabile, non leuis solum suspicio. 3. Ut non possit alius Confessarius haberi, cui, sine periculo omnia aperire posset. 4. Ut sit necessitas confessionis faciendæ, vel propter periculum mortis, vel propter implendum præceptum annuæ Confessionis, vel propter necessitatem communicandi, vel sacrum faciendi.

**QVÆRES II.** Vtrum ob confessionis integritatem, liceat complicem in eadem manifestare?

**NOTA**

NOTA Quod in hac difficultate, duplex sit opinio. Prima negans id esse licitum. Ita Nauar: *cap. 7. num. 3.* Cajetan. *in Summa Verbo Confessio.* Viguerius *in Summa cap. 16.* Valentia *in 3. p.* Armilla *Verbo Confessio num. 1.* Probant 1. Quia lex de non infamando proximo, est Diuina naturalis, lex de integritate confessionis est Diuina positiua. Ergo illa præferenda huic, cum vtraq; seruari non potest. 2. Quia communis opinio tenet, quod cum reuelatio alicujus peccati in confessione, est allatura probabiliter, damnum spirituale, vel corporale, vel famæ, ipsi pœnitenti, vt paulò ante dixi, non debet reuelari: cum ergo eadem sit hic ratio, sicut ibi, videtur esse irrationabile, vnã amplecti, & non aliam.

2. Opinio  
negatiua.

3. Opinio  
affirmatiua

2. Opinio affirmat, non solum licere, sed etiam obligari pœnitentem, in casu proposito, facere confessionem integram, cum reuelatione complicitis. Tenet S. Thom. *in 4. dist. 16.* Sequuntur Thomistæ. Soto *dist. 18. q. 2. art. 5.* Durandus *ibid: q. 4.* Richardus *dist. 21. art. 5. q. 2.* Tribuitur D. Subtili *in 4. dist. 21. q. 2. num. 16. §. De quid.* Vbi dicit. *Non tantum peccata contentis, sed etiam circumstantias. Et personam complicitis cadere sub sigillum.* Supponit ergo posse in confessione reuelari personam complicitis. Sequitur Suarez *tom: 4. disp. 34. Sectione 2.* citans multos authores. Probatur 1. vnumquẽq; debere præponere salutem animæ propriæ, famæ proximi. Sed tacendo peccatum proximi, amittit propriam salutem. 2. Incommodum, quod patitur proximus, est leue, quia Confessarius tenetur sub sigillo celare, non solum personam pœnitentis, sed etiam complicitis. 3. Probat Suarez licere pœnitenti complicitem reuelare, Quia in reuelatione peccati proximi in confessione, non adest finis infamandi proximum, sed adest rationabilis causa, nimirum præceptum de confessione integra facienda, nam licet præceptum positiuum, non possit derogare præcepto naturali, manentibus eadem materia, & circumstantiis, tamen mutata materia, & circumstantiis, potest: quod patet per exemplum, de homine damnato ad mortem, per priuationem alimenti necessarii, qui posset non comedere licite, etiam si illi ab amico offeratur eibus: ita in proposito, lex naturalis, de non reuelando peccatum occultum proximi, mutat materiam, & circumstantias, ratione institutionis confessionis, & sic fit licitum, lege positiua, de confessione integra, derogare legi naturali, de tuenda fama proximi. 4. Probat Suarez

Suarez non solum licere, sed etiam teneri poenitentem manifestare complicem. Quis praeceptum de integritate, confessionis per se obligat, quoties nulla legitima excusatio interuenit. Sed hic nulla est excusatio. Ergo.

Dico itaq; vtraq; opinio probabilis à grauissimis authoribus iudicatur, cum vtraq; graues authores & rationes efficaces pro se habeat. *Vtraq; opinio est probabilis.* Prima tamen opinio a multis probabilior iudicatur, maximè extra articulum mortis quia in articulo mortis, non erit occasio alia integrè confitendi. Atq; ita, potest quiuis tenere opinionem primam, quod nec licet, neq; tenere poenitentem complicem reuelare, sed polse confessionem dimidiare, vel alteri Confessario, qui non nouit poenitentem confiteri, vel mutare vestitum, vel aliquam artem adhibere. Quod si hæc non placeat, tenere poterit qui voluerit secundam opinionem.

Qui tenebit opinionem secundam. Ad 1. primæ opinionis respondeat. Quod in tali casu, lex positiua derogat naturali, non enim omnis infamia est prohibita jure naturali, sed tantum formalis, hoc est, quæ fit sine iusta causa, & animo infamandi proximum: quando verò fit cum rationabili causa, & intentione ea, vt salus propria iuuetur, tunc tantum infamatio est materialis, quæ non est intrinsecè mala, ideoq; nec contra legem naturæ; non igitur concurrunt hic duo praecepta, vnum naturale, & aliud positiuum, sed illud quod fuit naturale, definit esse tale, propter circumstantiam nouam, nempe ob rationem iustam, & intentionem bonam. *An lex positiua possit derogare legi naturali.*

Ad 2. Respondeo si certò sciatur obfutura, non profutura reuelatio complici, tunc non modo licet, sed etiam obligatur poenitens, circumstantiam hanc reticere.

Qui tenebit primam opinionem. Ad 1. secundæ opinionis Respondeat, negando Minorem, quia erit confessio in tali casu integrè formaliter, licet non materialiter. Ad 2. Respondeo, reuelare crimen alterius sine iusta causa est peccatum mortale, quia cum praeceptum sigilli confessionis strictius obliget, quàm praeceptum obliget integrè confitendi materialiter, potius hoc, quàm illud omittendum, ita & in proposito casu. Ad 3. Suarez. Respondeo Quod iuxta ipsum sequeretur, quod lata quacunq; lege positiua incompolsibili, pro aliquo casu legi naturali, institutio legis positiuæ mutaret materiam, & circum-



circumstantias legis naturalis, quod est absurdum, quia semper concurrentibus duobus præceptis, majus præferendum. Ad exemplum allatum Dico. quod damnatus ad mortem, per priuationem cibi, etiam oblato cibo ab amico, posset licet non comedere; non quia lex positiua, de damnatione ad mortem derogat, & mutet legem charitatis, de dilectione sui corporis, sed propter legem naturalem, quæ est ut reus puniatur, quia bonum publicum, præferendum est bono priuato. Si tamen seruaret se in vita, ex oblatione cibi portecti ab amico, excusaretur ab obseruatione legis naturalis, ex eo, quia parum bonum publicum læderetur in eo casu, & paruam utilitatem afferret Reipublicæ, ex hoc casu priuato. Ad 4. dico quod in hoc casu est legitima causa tacendi. Vnde cum rationes, pro secunda opinione facile solui possint, prima opinio videtur mihi probabilior. Neq; D. Subtilem, puto esse pro secunda opinione, nam loco citato sub secunda opinione, reddens rationem, propter quam Confessarius tenetur ad sigillum peccati, non solum pœnitentis, sed etiam complicitis, Subdit. *Quia etiam confitens vult famam persone, cum qua peccauit saluare, id est deberet velle sicut sui, imò eò magis &c.* Quando ergo dicit (deberet) videtur loqui de eo, qui reuelauit complicem in confessione, etiam si non debebat, de eo enim tenetur confessarius ad sigillum, sicut de principali, etiam si non debebat reuelari, sicut de pœnitente principali. Hinc

**COLLIGE** Si filius sciat, matrem suam esse grauidam ex adultério, eiq; porrigat venenum ad extinguendum fœtum, non tenetur in confessione nominare matrem, sed sufficiet si pœnitens peccatum suum confitendo dicat, se quandam personam sibi valde conjunctam, tali vel tali detrimento affecisse, non nominando matrem, & hoc juxta primam opinionem.

**QVÆRES III.** An confiteri partialiter diuersis confessariis, pugnet contra integritatem confessionis?

*Diuerſa di-  
uerſis confi-  
teri duplici-  
ter conſigut*

**NOTA.** Dupliciter potest aliquis diuersis confessariis, diuersa peccata confiteri. Primo. Si quis vni confessario, aperiat mortalia aliqua, & aliqua mortalia grauiora reticeat, & referuet alteri confitenda. Secundo. Quando aliquis mortalia omnia confitetur alteri, ad ordinarium verò accedit cum solis venialibus.

*Mortalia nō*

**DICO I.** Si quis priore modo occultet mortale peccatum, (cum ei non imminet vllum damnum, nec spirituale, nec corporale) co-  
ram

ram ordinario, etiam si habeat animum aperiendi illud alteri, peccat mortaliter contra integritatem confessionis. Ratio est quia vnum peccatum, non potest dimitti, absq; alio, vt docet D. Subt. in 4. dist. 17. q. 3. Ergo si quis confiteatur aliqua peccata vni confessori, & alia committat, absolutio Sacerdotis non valet, & poenitens non consequitur remissionem peccatorum: nam Sacerdotes sunt veri iudices, qui non possunt aliter ferre sententiam, nisi singula peccata intelligant, de ignotis enim iudicium ferri non potest. Adducit D. Subt. auctoritatem S. Augustini contra tales, qui libro de vera, & falsa poenitentia, inquit. *Quidam enim vni celant, quod alij manifestandum curant, quod est se laudare, & ad hypocrisim tendere, & semper veniam carere, ad quam credunt per frustra totam peruenire.*

DICO 2. Si quis confiteatur vni prius omnia mortalia, postea accedat ad ordinarium cum venialibus, non facit contra integritatem Sacramenti per se. Probat. Quia sic agere, non est diuidere confessionem, sed est pluribus, plures confessiones facere: nemo autem tenetur, coram eodem confessario repetere peccata, quae coram alio rite est confessus. Confirmatur Quia in tali facto, nulla grauis injuria irrogatur Sacramento, peccatum tamen veniale in hoc facto interuenit, quia procedit ex amore proprio, & studio conseruandi bonam aestimationem: neq; hic committitur hypocrisis, vt volunt Soto, & Syluester, quia id fieri potest bona intentione. Hinc

COLLIGE. Per accidens hoc modo diuidere confessionem, potest esse peccatum mortale. Primò Si quis determinatè esset paratus, peccatum mortale potius tacere, quàm ordinario suo confessario aperire, si alium non haberet. Secundò Si ejusmodi poenitens permaneret in aliqua occasione peccandi mortaliter, eamq; occultaret ordinario, tunc enim esset defectus integritatis debitae, non ex eo capite, quòd is sit confessus alteri, sed ex eo quòd ordinario suo, non dicat omnia, quae ad ipsum iuuandum sunt necessaria.

### ARTICVLVS III.

*Vtrum non confiteri ea, quae homo facit contra conscientiam erroneam, dubiam, & scrupulosam pugnet contra integritatem Confessionum?*

NOTA 1. Conscientia propriè, juxta D. Subt. in 2. dist. 39. est notitia iudicatiua, vel adhæsiua actualis, vel habitualis acquisita, conclusio

licet animaduertat.

Venialia & mortalia, licet animaduertat.

Per accidens diuidere est mortale.

Conscientia quid?

sionis deductæ ex principiis practicis vniuersalibus dictans in particulari, aliquid bonè, vel malè, moraliter agendum, vel actum esse. Dicitur (notitia) quia pertinet ad intellectum, non ad voluntatem. Dicitur (Adhæsiua) quia non sufficit, quòd sit apprehensiuæ.

DICES. Si conscientia pertineret ad intellectum, sequeretur, quòd qui plus sciret, esset plus conscientiosus, quod tamen est falsum. Respondet D. Subt. loco citato, Quòd reuera, qui est plus sciens scientia practica, est etiam magis conscientiosus, & ideo si aliquis sciens, non habet conscientiam, reuera non est sciens, sed apparet sciens, nam ratio exerceatur à malitia, ac proinde, non habens conscientiam, non est sciens, sed excæcatus, & quò minus habet conscientiam, eò magis est excæcatus. Confirmat id ex 7. Ethic. cap. 3. vbi inquit Aristoteles, *Quod in passionibus existentes, quidam dicunt verba enigmatica, sciens autem nequaquam.* Hinc

COLLIGE 1. Conscientiam propriè significare dictamen rationis, quo recta ratio, dictat aliquid faciendum, vel fugiendum esse.

Synderesis  
quid?

COLLIGE 2. Synderesis est habitus principiorum practicorum: conscientia verò est habitus conclusionis practicæ, cuius actui, actio recta, debet conformari in agibilibus, ita D. Subt. in 2. dist. 39. q. 2. num. 4.

conscientia  
recta

NOTA 2. Conscientiam esse multiplicem. Rectam, erroneam, dubiam, probabilem, & scrupulosam. Conscientia recta, est illa, quæ dictat, & iudicat, quod est verum. Erronea, quando iudicat, & credit

Erronea

id, quòd est bonum esse malum, & malum bonum, vt si quis iudicaret feria 6. vesperi parùm panis sumere, esse peccatum mortale. vnde ideo dicitur erronea, quia contingit cum errore intellectus. Dubia est illa, quæ neq; assentit, neq; dissentit sed anceps manet, & in æquilibrio.

Dubia

Probabilis

Probabilis est illa, quæ assentitur, & adhæret vni parti, sed cum timore & formidine partis oppositæ, quâ timet partem oppositam esse veram.

Scrupulosa

Scrupulosa est illa, quæ vni parti adhæret cum formidine partis contrariæ, orta ex leui motiuo, & minus sufficienti fundamento.

Conscientia  
erronea obli-  
gat.

DICO 1. Cum conscientia erronea, obliget ad faciendum id, quod ipsa conscientia faciendum dictat, per modum præcepti, & non solum per modum consilii: consequenter, faciens aliquid contra conscientiam erroneam & si hoc non confiteretur, facit contra integritatem confessionis.

Prima pars à D. Subt. in 2. dist. 39. q. 21. Probatur 1. autoritate S. Pauli ad Rom. 14. vbi inquit *Omne quod non est ex fide, peccatum est.* id est,

secundum



secundum Gloſam. Omne quod eſt contra conſcientiam, peccatum eſt. Ratione probatur 1. Quia quotieſcunq; voluntas facit actum malum, ſeu contra rectâ rationem, & prohibitum aliquâ lege, peccat. ſed cum voluntas facit aſu illum quem conſcientia dicat eſſe malum, licet per ſe non ſit malus errat, & facit malum, quia eſt malum per accidens. Probatnr 2. Quia bonum, vel malum, non imputatur noſtræ voluntati, quia in ſe ſit bonum vel malum, ſed quia proponitur voluntati, vt bonum, vel vt malum. Vnde voluntas redditur culpabilis, & imputatur illi ad peccatum quia apprehendit malum eſſe malum, & tamen vult facere illud, (ſi verò adſit ignorantia, non peccat,) & apprehendit bonum eſſe bonum, & faciendum, & tamen non vult illud facere. Quare cum ratio, & conſcientia iudicat, aliquem actum, qui eſt bonus, eſſe malum, & eſſe fugiendum, voluntas tenetur illud fugere, quia ſibi proponitur, vt malum. Similiter, ſi iudicat aliquem actum malum, eſſe bonum, & eſſe proſequendum, tenetur illi obedire, quia proponitur, vt bonum, & eſt bonum per accidens, licet in ſe, non ſit bonum. Vnde, pro tanto actus præceptus à lege Divina, obligat nos, & transgreſſio illius imputatur ad peccatum, pro quanto ratio iudicat actum illum eſſe præceptum à lege Divina, & nos obligare: & ex hac ratione, tenetur voluntas obedire, & ſi non obediat, peccat.

DICES Nullus tenetur ad malum. Ergo conſcientia erronea, non obligat ad faciendum, quod dicat, alioquin ad malum obligare videretur.

RESPONDEO Nullum teneri ad malum formaliter, ad malum verò materialiter, aliquando teneri, præſertim, quando conſcientia erronea eſt inuincibilis, & dicat aliquid eſſe faciendum, quod reipſa malum eſt, cum non cognoſcat illud eſſe malum, & ignorantia inuincibilis excuſat à peccato: conſcientia verò vincibilis, non excuſat à peccato, ſed obligat, ne fiat contra id, quod ipla conſcientia dicat, hoc autem eueniet iplam deponendo; cum in noſtra poteſtate ſit conſcientiam vincibilem deponere. *Ad malum materialiter per aliquam de obligationem*

Hinc

COLLIGE I. Eum qui facit aliquid, quod non eſt peccatum, putans ex conſcientia erronea eſſe peccatum, peccare, niſi deponat conſcientiam erroneam, & credat illud hic, & nunc, dum illud facit, non eſſe peccatum, nam non ſolum ille, qui facit, ſed qui putat ſe aliquid facere, contra voluntatem DEI, peccat.

X

Col

Magis obli-  
gat consci-  
entia erronea  
quam pre-  
ceptum su-  
perioris.

COLLIGE 2. Conscientia inuincibiliter errans, magis obligat, quam præceptum superioris, secus, si conscientia vincibiliter erret.

COLLIGE 3. Qui facit aliquid, contra conscientiam erroneam falso credens esse peccatum, committit peccatum, illius speciei, quam conscientia apprehendit, quia censetur habere affectum, ad peccatum talis speciei. V. G. qui expuit in pavementum templi, credens committere peccatum irreuerentiæ, & sacrilegij, committit peccatum sacrilegij, si reipsa expuat in terram. Secunda pars constat ex præcedenti Articulo.

Conscientia  
dubia obli-  
gat.

DICO 2. Qui cum conscientia practicè dubia, aliquid operatur, peccat, peccato ejusdem speciei, cujus est peccatum, de quo dubitat. Probatur Tum quia qui facit aliquid dubitans esse turpe, & malum, censetur quantum in se est, velle malum, vult enim illud ea ratione, quâ ipsum apprehendit. Tum quia operans cum dubio peccandi, exponit se periculo peccati, de quo dubitat, qui autem exponit se periculo peccati, peccat, juxta illud Eccl. 7. *Qui amat periculum, peribit in illo.* Vnde D. Subt. q. 2. *Prologi in responsione ad ultimum*, Regulam hanc tradit, quâ homo se gerere debeat in re dubia, an sit peccatum mortale, *Debet abstinere ab ea, & expectare, quousq; veritas pateat, aliundè.* Hinc

Regula pro-  
dubio

COLLIGE. Eum qui dubitat, num votum Deo fecerit, vel quidpiam jurauerit, aut alteri promiserit, posse tutò judicare, se non vouisse, neq; jurasse, neq; promisisse, in his, enim vel similibus casibus, melior est conditio possidentis, ita Sotus lib. 2. *de justitia* q. 3. Sanchez lib. 2. *disp.* 41. n. 32. Multi alii tenent, in his, & aliis dubiis, tutiorè partè esse eligendâ.

Contra scrupulum  
licitum est agere  
imò obligatorium.

DICO 3. Licitum esse agere, contra scrupulum, & conscientiam scrupulosam, & consequenter agens, & hoc non confitens, non facit contra integritatem confessionis. Probatur. Quia in scrupulo homo solet judicare actum esse honestum, vel probabile esse, quòd sit honestus omnibus pensatis, hoc autem sufficit, ut non peccet. Adjunt aliqui Doctores, non solum esse licitum, & laudabile, agere contra scrupulum, sed etiam obligatorium, cum nimirum, aliquis grave damnum, ex hujusmodi anxietatibus, & scrupulis, quod plerumq; contingit, incurreret.

QVÆRES I. Quando scrupulosus animus cognoscatur, & quæ sint causæ scrupulorum?

Scrupulus  
quid?

NOTA 1. Scrupulus, est levis quædam suspicio, aut existimatio, orta ex leuibus fundamentis, quâ quis credit aliquid esse peccatum, quod reuera non est: Dicitur scrupulus metaphoricè, eo quod conscientiam pungat, & cruciet instar lapilli exigui, in calceo latentis, qui pedem laedit, & vexat.

NOTA

NOTA 2. Scrupulos aliquando esse, circa peccata præterita, ut cum quis angitur, an integrè, vel cum dolore, vel proposito debito, peccata confessus fuerit, ad conuocando dubia, & anxietates, num quis tentationi consenserit, de luxuria, inuidia &c. Item anxietates in oratione, in sacro, an attentus fuerit, an integrè dixerit, an intentionem habuerit. Aliquando circa peccata in futurum cauenda, ut cum dubitatur passim, an hoc vel illud liceat facere. Aliquando aliqui scrupulis vexantur dubitantes, an non sint excommunicati, irregulares, an sint verè baptizati, confirmati, ordinati, an fecerint votum &c. in his & similibus, cum est assensus, & iudicium saltem probabile pro vna parte, pro alia verò levis solum suspicio cum timore, & anxietate, scrupuli sunt, & conscientia scrupulosa.

Circa quid  
oriuntur scrupuli.

DICO 1. Scrupulosum ex eo cognosci, quod in vna aliqua materia, vel in pluribus, sæpè dubitat, absq; ratione, vel ex leui aliqua conjectura, seu indicio, & motiuo.

Scrupulosum  
quid

DICO 2. Ex multis causis scrupuli oriuntur. Primò ex ignorantia, per quam homo, nequit discernere, verum à falso. 2. Ex scientia, vel ingenij acumine, quibus excitat difficultatem, sed non habet principia sufficientia ad eam resoluendam. 3. Ex melancholia, per quam homo timidus efficitur, timetq; vbi timendum non est. Quare scrupulosus in aliena causa optimè, & sine formidine iudicat, in sua verò causa, minimè. 4. Ex suggestionem dæmonis, cuius proprium est laqueos, & angustias in animam inducere. 5. Ex nimia maceratione corporis, ut ex jejuniis, vigiliis, quæ ita cerebrum exsiccant, ut mentem conturbent, scrupulosq; pariant. 6. Ex consuetudine, exemplo, & conuersatione cum scrupulosis. 7. Ex superbia, quæ sicut omnis peccati fons meritò nuncupatur, ita etiam aliquando, & scrupulorum. Deniq; ob poenam alicuius peccati, vel ob salutem, & majus bonum hominis, Deus interdum vexari animum ejus permittit.

Causa scrupulorum.

QVÆRIT II. Quæ sunt remedia contra scrupulos?

RESPONDEO Multa à Doctoribus assignantur. Primū est, ut si ex causa naturali scrupuli oriantur, talis causa auferenda, sublata enim causa tollitur effectus. Quare si oriantur ex melancholia, & nimia maceratione, occurrendū melancholiz, & macerationi. 2. remediū est, oratio propria humilis, vel aliorū, nam omne donum optimū desursum est, à patre luminū. 3. Est ut confessarius poenitenti, qui scrupulis vexatur, præcipiat, ne credat aliquid esse mortale, seu mortaliter se peccasse, seu se

Remedia  
contra scrupulos.



consensum præbuisse, nisi hoc ipsi omnino constet; nam scrupulosus, qui se nouit scrupulosum, rationabilem habet causam, opinandi illos esse scrupulos. Addo; aliquem posse aliquando ita scrupulis agitari, ut ei consulendum sit, ne credat aliquid esse mortale, aut se mortaliter peccasse, nisi hoc ipsi ita constet, ut hoc valeat asserere cum iuramento. 4. est, ut scrupulosus, stet dictis Confessarii, vel superioris, vel alterius probi, & docti viri, illiq; obediat, talium enim virorum, consilium & maxime pij, & docti confessarii, sufficientem præbet rationem deponendi scrupulos. Refert Azor lib. 2. c. 20. q. 6. scrupuloso eundem amicum post obitum apparuisse, à quo cum de ijs, quibus agebatur scrupulis sententiam rogaret. responsum accepit. *Vade, & confiteberis bonos & doctos, & eorum monitionibus, & consiliis acquiesce.* 5. Remedium, ut scrupulosus calcet eam viam, quæ scrupulis in animam aditus patet. unde si quis tali scrupulo vexetur, quod expuere in terram, vel loqui in necessitate cum hominibus sit peccatum, sapius expuat, & loquatur. 6. Ut scrupulosus parui pendat argumenta, quæ nascuntur ex scrupulis, nec ad scrupulosos, vel eorum rationes attendat. 7. Ut scrupulosus teneat Regulas generales. V. G. peccatum mortale non esse, nisi ubi est aduertentia plena rationis, & consensus perfectus, ut dixi præcedenti *Quest. art. 3.* Deinde quod possit tuto teneri opinio probabilis, relicta probabiliore.

## ARTICVLVS IV.

*Utrum Confessio, debeat esse fidelis?*

*Confessio debet esse fidelis.*

Dico 1. Confessio debet esse fidelis, id est, vera, & sine mendacior. Ratio est, quia Confessio non est integra, cum mendacium in Confessione siletur.

Dico 2. Non inuvalidatur confessio per hoc, quod aliqua non necessaria, sed vera admisceantur. Ratio est, quia hoc non obstante sunt omnia requisita ad substantiam, & effectum hujus Sacramenti, potest tamen in hoc casu committi peccatum veniale ob irreuerentiam.

*Detractio admissa in Confessione inuvalidat illam.*

Dico 3. Si in confessione admisceantur, vera quidem, sed non necessaria, & conjuncta cum peccato mortali, ut si aliquis detrahatur alicui in confessione mortaliter, confessio illa erit inuvalida. Ratio est quia hoc Sacramentum est inuvalidum, quoties in illo actuale mortale peccatum committitur. Sed hic, & in tali casu committitur. Ergo &c.

Dico 4. Peccat mortaliter, qui confitetur peccatum veniale, quod

non

non commisit, si illud solum sit materia absolutionis. Ratio est quia tunc ex defectu materiae, sit sacramentum nullum, culpa poenitentis.

Dico 5. Qui peccatum mortale, quod reuera non commisit, falso sibi affingit, illudq; confitetur, peccat mortaliter, & inualidum reddit Sacramentum. Ratio est, quia in tali casu perniciosum committitur mendacium, cum Confessarius in re graui decipiatur. Hinc

COLLIGE 1. Posset esse vel solum veniale peccatum, affingere aliquod mortale in confessione, idq; per accidens. V. G. ratione ignorantiae, vel bonae fidei, ut accidit in simplicibus, & deuotis, qui putant se rem bene facere, si plura dicant, quam commiserint. Ratio est, quia sicut in aliis materiis ignorantia inuincibilis, & bona fides a peccato excusat, ita & in hac materia Confessionis. Ita Suarez *disp. 22. Sect. 10.*

COLLIGE 2. Si in confessione admisceatur aliquod falsum, sed nullo modo pertinens ad materiam illius, non inualidatur confessio.

Dico 6. Qui vel omitteret vltro peccatum mortale, nunquam antea in confessione absolutum, vel de eo rogatus a Confessario negaret, is peccaret peccato sacrilegij, & faceret Sacramentum inualidum. Ratio est, quia non faceret integram confessionem: secus de venialibus.

Dico 7. Qui interrogatus a Confessario de peccato veniali, an illud commiserit, respondet, se non commisisse, etiamsi verè commiserit, non peccat. Probat. Quia iudex non iudicè interrogat, interrogando de rebus, quae non necessariò dicendae sunt in hoc foro. Hinc

COLLIGE. Quando peccator non recordatur peccati mortalis, quod commisit ejusnam speciei fuerit, tenetur illud in communi confiteri, dicèdo quaecunq; & quotiescunq; certum si scit, incommuni certum; dubium, si dubium, si autem ei species illa certa, venerit in mentem, tenebitur iterum illam confiteri.

## ARTICVLVS V.

*Vtrum sit de necessitate Sacramenti secreta confessio?*

Dico Confessio per se loquendo, facienda est secretò. Ratio est, quia hoc rationi est consuetaneum, & non alienum à praecepto Diuino, & naturali, ut ait Trident. *Sess. 14. cap. 5.* nam publicare peccata sine iusta causa, videtur juri naturae aduersari. Tum quia usu receptum est, ut Confessio secretò fiat, & soli Sacerdoti. Ergo.

Dico 2. Confessio secreta, non modo est laudabilis, sed etiam ista conditio Secreta, est de essentia confessionis, ita ut si omittatur, confessio

*Qui mortale confitetur quod non commisit peccat.*

*Affingere sibi mortale quando non est peccatum.*

*Nota.*

*Confessio secreta facienda.*

*Et sic secreta  
est essentialis  
Confessione.*

*Institutio  
Pœnitentia  
vult esse se-  
cretam.*

*Nota hanc  
rationem.*

Confessio non sit Sacramentalis, sed confessio, quam quis facit in vindictâ, & pœnam, propriorum peccatorum, & ad sui humiliationem; nam licet Christus Dominus confessionem publicam, non prohibuerit, non tamen dixit esse Sacramentalem. Est D. in 4. dist. 17. q. unica ad 3. Probatum 1. Præceptum confessionis, intrinsecè includitur in institutione Sacramenti Pœnitentiæ. Sed non quæcunq; confessio, sed sola secreta, potest cadere sub huiusmodi præcepto. Ergo sola confessio secreta, est de institutione huius Sacramenti. Ergo sola confessio secreta est sacramentalis. Major constat ex institutione Sacramenti. Minor probatur. Præcepta legis Diuinæ positivæ, non destruunt, nec tollunt, præcepta legis naturæ, sed illa confirmant, & declarant. Sed confiteri peccata publicè, est contra legem naturæ, quia unusquisq; tenetur tueri famam suam, & contra charitatem erga seipsum. Ergo confessio, quæ est Sacramentum institutum à Christo Domino, est confessio secreta, non publica: Minor patet, quia licet aliquando propter majus bonum, possit negligi fama, non tamen licet, reuelare ordinariè peccata sua, & sic non est dicendum, pœnitentiam publicam, includi in institutione confessionis sacramentalis, alioquin in casu, quo quis non posset confiteri secretè, posset tamen publicè, teneretur ad Confessionem publicam; quod est falsum.

**COLLIGE** Neminem teneri ad Confessionem per interpretem, ut ait D. loco citato, quia talis confessio, ex natura sua posset venire in publicum, & sic non est Sacramentalis; & hoc maximè verum est, quando timetur interpretem, non esse idoneum secretarium: & in tali casu, si non possit alio modo, confiteri, confiteatur soli Deo, cum proposito confitendi confessori idoneo, oportunitate oblata. Aut certè dicendū est, quod confessio per interpretem est secreta, quia interpretes tenentur ad sigillum sicut Sacerdos.

2. Probatum peccata publicè confessa, non pertinent ad forū internū, sed ad externum; Atqui omnia peccata tam publica, quàm priuata, solum quatenus occultè confessa, pertinent ad hoc forum. Ergo absolutio publica, non est Sacramentalis, sed est Ecclesiastica, seu fori publici, ut Episcopalis, & similia, & tamen valida coram Deo. Confirmatur 1. ex Tridentino Sess. 14. cap. 5. ubi dicitur. *Non esse Diuino præcepto mandatum, nec satis consultè humana aliqua lege præcipiatur, ut delicta præsertim secreta, publica essent Confessione aperienda.* Ergo sola Confessio secreta

cadiq;



cadit sub præceptum. Confirmatur 2. Sicut Sacerdos obligatur ad secretum confessionis seruandum, sub peccato mortali, ita etiam ad audienda peccata secretò; ita habetur *in iure in cap. vtriusq; sexus*: vbi soli Sacerdoti præcipitur, peccata esse aperienda. Hinc Nauarrus in *cap. Sacerdos de penitentia Dist. 6. numero 109.* damnat Sacerdotes, qui plures simul pueros audiunt, vel alios confitentes, si sint sacramentaliter absoluedi.

DICES. Ad Confessionē Sacramentalem, sufficit confiteri peccata sua, cum cordis dolore, ita vt Sacerdos illa percipiat: Sed hoc fieri potest, ita per confessionem publicam, sicut, & secretam. Ergo publica est Sacramentalis.

RESPONDEO Præter istas conditiones, vt manifestet peccata, & cum dolore cordis, requiritur ad Confessionem Sacramentalem, vt sit secreta, quia hoc requiritur, ex interna institutione ipsius, vt est Sacramentalis, vnde & Concil. Tridentinum, vocat confessionem secretam Sacramentalem, non verò publicam.

DICES 2. Confessio publica est valida, quia in illa peccata remittuntur. Ergo. RESPONDEO. Data est potestas absoluedi, in vtroq; foro, & sic illa absolutio valet etiam in cœlis, sicut & Sacramentalis, non tamen est Sacramentalis, quia in tali casu Sacerdos, non absoluit poenitentem, vt minister Sacramenti, sed vt iudex, & minister publicus in foro exteriori.

NOTA hic. Aliqui Scotistæ exponunt mentem Doctoris Subt. dicentis Confessionem publicam, non esse Sacramentalem, id est obligatoriam, & hæc expositio acceptanda, quia quòd publica sit Sacramentalis, id est habens omnia necessaria ad Sacramentum poenitentiae, euidenter constat.

## ARTICVLVS VI.

*Virum Confessio debeat esse obediens, seu parere parata?*

DICO Confessio talis esse debet, vt poenitens paratus sit morē gerere, & obedire Confessario, in his, in quibus tenetur obedientiam præstare, vt in vitandis occasionibus, in restitutione facienda &c. Ratio est, quia in iudicio emendatiuo, necesse est, vt reus paratus sit læso satisfactionem exhibere. Sed poenitentiae Sacramentum exercetur per modum iudicis emendatiui. Ergo poenitens debet esse animo paratus ad satisfaciendum Deo, quem suis læsit criminibus,

*Confessio debet esse obediens*

NOTA. Hæc conditio, inquit Doctor, sic intelligitur, non quod accedens ad Confessionem, teneatur habere voluntatem suscipiendi penitentiam à Sacerdote pro peccatis suis, quia inquit, si poenitens habeat istas condiciones, nimirum duplicitatem de peccato, & propositum abstinendi, & propositum recipiendi, pena intelligendam pro peccatis suis à Deo, hic, vel in Purgatorio, licet non velet recipere ullam poenitentiam sibi oblatam à Sacerdote, esset citius absolvens, quam repellendus; sed debet intelligi sic, quod habeat propositum obediendi Confessori in seruando, vel soluendo illam satisfactionem, quam voluntarie suscipiet ab ipso impositam, ita ut peccet mortaliter, si nolit illam acceptatam seruare, & si confiteretur sine hoc proposito, confessio esset nulla.

## QVÆSTIO V.

### Quando est iteranda Confessio?

*Quando iteranda est Confessio*

DICO 1. Ex defectu Poenitentis, iteranda est Confessio. 1. quando Poenitens culpabiliter mortaliter, non confiteretur integrè, vel renitendo voluntariè peccatum mortale, aut non præmittendo debitum examen conscientie, aut cum confiteretur Sacerdoti dormienti, vel surdo. 2. Quando aliquis non habuit debitum dolorem. 3. Quando Poenitens non habet animum delerendi statum, & occasionem proximam peccandi mortaliter. 4. Qui voluntariè prius absolvitur à peccatis, quam ab excommunicatione, excommunicatus enim priuatur susceptione Sacramentorum, secus dicendum, si absq; culpa suâ, prius absoluitur à peccatis quam ab excommunicatione. 5. Quoties mortaliter peccat in actuali susceptione Sacramenti. 6. Qui maiorem numerum peccatorum mortalium, mala fide expressit, tenetur repetere confessionem. Ratio conclusionis est. Tùm quia Christus Dominus instituit, & præcepit confessionem fieri integrè, saltem formaliter. Sed in prædictis casibus, deficit integritas formalis. Ergo. Tùm quia illa nō est vera, & valida confessio, in qua committitur mortale sacrilegium, & in qua desideratur dolor debitus. Sed in prædictis casibus hoc committitur. Ergo. Hinc

COLLIGE Qui aliquod peccatum mortale in Confessione prætermisit, putans non esse mortale, etiam si forte ob ignorantiam vincibilem, non fuerit exculatus à mortali, quando peccatum commisit, exculatus.

culatur ab iteranda Confessione, satisfaciq; repetendo peccata pratermissa. Ratio est, quia ignorantia, quæ respectu actus peccati fuit vincibilis, possit esse inuincibilis, respectu omissionis in confessione, ut patet de numero omisso peccatorum, & circumstantiis.

**COLLIGE 2.** Pœnitens qui cogitur Confessiones repetere, non semper tenetur omnes, & singulas, maximè illas quas bona fide fecit, præmisso examine.

**COLLIGE 3.** Qui dubia pro certis, & certa pro dubijs confitetur bona fide, tenetur comperto errore, certa ut certa, & dubia ut dubia, iterum fateri. Ratio est, quia hic interuenit error, circa substantiam materiæ confessionis necessariam, aliud enim debet esse iudicium de peccato dubio, aliud de certo.

**DICO 2.** Ob defectum Confessarij, iteranda est Confessio, quoties Confessarius deficit in essentialibus. 1. Si careat Jurisdictione, sine qua sententia lata, & iudicium usurpatum, non subsistit. 2. Si non habeat debitam intentionem. 3. Si non utatur forma à Christo Domino determinata. *Inde.* *Ob defectu Confessarii quando iteranda confessio.*

**COLLIGE** Sacerdotem ordinatum, verè tamen non baptizatum, non validè absoluerè, quodlibet enim Sacramentum, præsupponit Baptismum tanquam januam omnium Sacramentorum.

**COLLIGE 2.** Confessio facta Sacerdoti excommunicato vitando, valida est, qui tamen communi errore, & titulo colorato, præsumebatur legitimus Confessarius, in illo loco, ubi facta est confessio; quia Ecclesia supplet jurisdictionem, quam supplere potest, ut ex lege *Barbarius* constat, ff. de officio prætoris.

**COLLIGE 3.** Qui confitetur distinctè omnia peccata Sacerdoti rudi, bona fide, etiam si post confessionem, cognoscat eum nesciuisse distinguere inter peccata mortalia, & venialia, non tenetur confessionem repetere, dummodo Sacerdos habuerit facultatem absoluendi. Ratio est, quia talis obtinuit absolutionem Sacramentalem, ab habente facultatem absoluendi, & plenè sua peccata, ut suppono, manifestauit, nec obicem posuit valori Sacramenti. Ita Sylva: *Verbo confessio.* Corduba, & alii.

**DICES** Qui confitetur rudi, perinde ac si dormienti, & surdo; Sed his non valet. Ergo nec rudi valebit. **RESPONDEO.** vera est maior, si sit rudis ad id, ut nulla omninò ratione agnoscat grauiter



tem peccati, secus dici debet, si Sacerdos aliqua ratione cognoscat peccati gravitatem, licet in particulari, nesciat discernere, & distinguere species in particulari.

*Qui iterat  
invalidam,  
tenetur o-  
mnia pecca-  
ta iterare.*

**COLLIGE 4.** Qui confessionem invalidam iterat, tenetur omnia peccata repetere, quoties confessio iteratur apud distinctum Confessarium: secus dicendum, si apud eundem, modo iste Confessarius, aliquo modo saltem inconfuso, & in generali recorderetur status pœnitentis, & peccatorum ejus, vel Pœnitentia injuncta. Ratio est, quia ut Confessarius judicet, & Sacramentalem absolutionem impendat, debet causam, & omnia delicta cognoscere, cum sententia, non sit terenda, causa non cognita. Ita communiter omnes.

## QVÆSTIO VI.

Quibus de causis excusentur fideles à Confessione?

*Quando ex-  
cusatur ho-  
mo à Con-  
fessione.*

**DICO 1.** Excusantur fideles ab obligatione confessionis, quoties absolute, aut sine gravi detrimento, nequeunt sua peccata confiteri, V. G. qui non habet, neq; habere potest copiam Confessarii, aut qui timet revelationem peccatorum, aut aliud grave detrimentum, etiam famæ. Ratio est, quia nemo tenetur ad impossibile, neq; Christus Dominus aut Ecclesia, obligat cum gravi incommodo: *Jugum enim Christi Domini suave est, & onus leve*: ut constat ex supra dictis de integritate confessionis.

*An per scri-  
pturam pos-  
sit fieri con-  
fessio.*

**DICO 2.** Si Pœnitens non potest aliter confiteri, quam per scripturam (ut si Pœnitens careat lingua, vel confessarius sit surdus, aut Pœnitens non possit nutibus, aut alia ratione, quam per scripturam, explicare peccata sua) si commodè id facere potest, & sine vilo detrimento famæ, vel alicujus rei, tenetur per scripturam confiteri, quoties instat præceptum Dei, vel Ecclesiæ confitendi. Ratio est, quia qui tenetur ad finem, tenetur & ad media ordinaria, & commoda conducen- tia ad talem finem. Ergo &c. Norandum tamen hæc est, hanc conclu- sionem esse veram quando confitens per scripturam est præsens, non quando est absens, quia absenti non potest dari absolutio, ut est Decre- tum Clementis VIII. Posset enim pœnitens mutari à bono proposito in malum, vel interim aliud peccatum committere mortale, & sic cesset in sta- tu, quo absolutio valeat. Tum quia Confessio Sacramentalis est se- creta, ex sua institutione, ideo debet esse auricularis.

**DICO**

**DICO 3.** Eum qui non nisi per interpretem confiteri potest, excusari à præcepto confessionis, etiam in articulo mortis, nisi forte poenitens in tali euentu nequeat actum contritionis elicere. Probat. Quia fideles non obligantur ad confessionem publicam, ut constat ex Trident. *Sess. 14. cap. 5.* sed solum ad confessionem secretam, & auricularem. Sed confessio, quæ fit per interpretem, non est secreta. Ergo. Si tamen non posset elicere actum contritionis in articulo mortis, teneretur confiteri per interpretem, quia tenetur, quantum potest, adhibere media ad salutem propriam. vel certe per nutus, & signa deberet confiteri.

*Per interpretem quando confessio obligat.*

**QVÆRES I.** Vtrum signa contritionis, vel desideratæ Confessionis sufficiant ad absolutionem Sacramentalem?

**DICO 1.** Certum est apud omnes Theologos, absolutionem illi ægro dandam esse, qui in præsentia Sacerdotis, dedit aliquod signum in specie peccati; immo, etiam si nullum in specie peccatum explicet per signum, sed solum in genere danda est illi absolutio sub conditione. *Absolue te, si possum, vel si hæc signa, sunt sufficiens materia Sacramenti Penitentiae.* Ratio 1. partis est, quia ut voce humana fiat Confessio, non est de essentia Poenitentiae. Ergo potest fieri per nutus. Notandum tamen est, ut æger existens in articulo mortis explicet, vel voce, vel nutu aliquod peccatum in specie, sive veniale, curare debet Sacerdos; quod facillè Confessarius consequetur, si roget poenitentem de verbis ociosis, mendacio, negligentia in oratione, & suggerat illi, ut annuat capite, vel manum sacerdotis comprimat, aut pectus percutiat &c 2. partis ratio. Quia signa contritionis, manifestant contritionem de peccato. Sed signa in genere, sunt signa contritionis. Ergo.

*Signa data à penitente quæ sunt materia sufficiens absolutionis.*

**DICO 2.** Potest dari illi ægro absolutio, qui in absentia Sacerdotis, vel voce, vel nutu petit confessionem, etiam si tunc cum venit Sacerdos, iam sensum, aut usum rationis, sit priuatus, dum modo cum, id voluisse testentur aliqui fide digni, & non constet ab eo hanc voluntatem fuisse retractatam. Ita Suarez *Disp. 23. sect. 1* Zambranus Tolerus & alii. Ratio est, quia in tali casu, vere datur materia absolutionis, præsertim si aliquod peccatum specificauit coram testibus: vel etiam si nullum in specie, sed solum in genere specificauerit, danda est illi absolutio sub conditione; vel sub intellecta, vel expressa.

**Y**

**QVÆ**

*In mutorū  
Confessionibus  
quid faciendum?*

QVÆRES II. Quid in mutorum confessionibus faciendum?

DICO 1. In articulo mortis de mutis idem iudicium sit, quod de aliis dictum est, superiori Quæsito, nimirum satis esse demonstrare signo peccatum aliquod, vel in specie, vel in genere.

DICO 2. Extra Articulum mortis, non sufficit mutis declarare se esse peccatorem in genere, sed requiritur, ut in specie, saltem aliqua peccata explicet. Ratio est, quia multa peccata per nutus exprimi possunt, cum multa subtilia tales exprimere valeant. Quod si nutus confessarius, non intelligat, adhibeat interpretem, in articulo mortis, quem ad seruandum sigillum obliget. Quod si non sit interpret, nec confessarius nutus intelligat omnes, absoluendus est mutus saltem tempore præcepti, quia impotentia loquendi, excusat ab integritate materiali confessionis. Idem dicendum de eo, qui loquitur eo idiomate, quod à Confessario, non bene percipitur, modo non sit alius Sacerdos, qui sciat illud idioma.

## DISPUTATIO VI. De Satisfactione Sacramentali?

Præsens Disputatio in quatuor Quæstiones diuiditur. In 1. tractabitur de satisfactione in communi, & in particulari. In 2. de obligatione Confessarij, circa pœnitentiam injungendam. In 3. de obligatione Pœnitentis respectu Pœnitentiæ recipiendæ, & adimplendæ. In 4. de potestate Confessarij, circa commutationem Pœnitentiæ.

### QVÆSTIO I. Quid sit. Satisfactio?

Quæstio hæc diuiditur in Articulos 5.

- In 1. quæretur, utrum remissa culpa per absolutionem Sacramentalem, remaneat pœna exoluenda per satisfactionem?
- In 2. Quid sit satisfactio Sacramentalis, & an reconciliet DEO?
- In 3. Vtrū cuiuslibet peccato actuali mortali, correspondeat satisfactio propria?
- In 4. Vtrum opus, per quod fit satisfactio debeat esse pœnale?
- In 5. Vtrum habens plura peccata, possit satisfacere pro omnibus, vel tantum pro vno, & non alio?

ARTI.



ARTICVLVS I.

*Verum remissa culpa per absolutionem Sacramentalem, remaneat pœna exoluenda per satisfactionem?*

Negat Lutherus, nam inquit Christus Dominus abundè satisfecit pro omnibus, in sua passione, & sic facit illi injuriam, qui aliam satisfactionem dicit esse necessariam, aliàs ejus satisfactio, esset insufficiens: ex qua hæresis, nata est alia, tollens purgatorium. Pro intelligentia.

*Error Lutheri.*

NOTA. Culpam à pœna, necessario distingui, quod apertè colligitur ex SS. literis, Threnorum 1. *Patres nostri peccauerunt, & non sunt, & nos iniquitates eorum portauimus* ubi iniquitas tollitur pro pœna; quod ex capite 18. Ezech. elucet; *Filius non portabit iniquitatem Patris.* His accedit illud, Exod. 28. *Portabitque Aaron iniquitates eorum, quæ obtrulerunt, & sacrificauerunt filiis* &c. Clarum est huius rei exemplum 2 Reg. 12. ubi legitur, David peccasse, quia fecerat inimicos blasphemare nomen Domini, idè filius paruulus mortuus est, ut restatur S. Scriptura in fine ejusdem libri. Confirmatur Exodi 20. dicitur. *Ego Dominus fortis, & zelotes visitans iniquitatem patrum, in filios, in tertiam & quartam generationem.*

*Culpa à pœna distinguitur.*

Dico itaq; Per absolutionem Sacramentalem, non semper remittitur tota pœna, sed plerumq; manet tota soluenda temporalis, per satisfactionem. Probat 1. ex Tridentino Sess 6 cap 14. ubi statuitur differentia inter Baptisimum, & Pœnitentiæ Sacramentum, quod in Baptismo semper cum culpa, remittatur tota pœna, at per Sacramentum Pœnitentiæ, non semper, idèq; imponitur satisfactio. Probat 2. Exemplis sacræ scripturæ, David post dimissam culpam, petit Ps. 50. ut ampliùs munderetur à peccato, & deleatur ejus iniquitas: idq; hoc petijt, post dictum sibi per Prophetam, *Dominus transtulit peccatum tuum.* Moyses Num 20 propter incredulitatem est punitus, ut non introduceret filios Israel, in terram promissionis. Zacharias, Pater S. Joannis Baptistæ Luc. 1. propter incredulitatem, mutus effectus, vsq; ad circumcisionem pueri. Magdalene quoq; dictum est, Luc. 7. *Remittuntur ei peccata multa, quoniam dilexit multum;* quo in loco juxta aliquos, non loquitur de remissione culpæ; quia gratis justificatur homo, ad Rom. 3. Ad fundamentum Lutheri Dico, Negando nos injuriam inferre, nostris satisfactionibus, satisfactioni Christi Domini, sufficientissima enim fuit illius satisfactio, à qua habent nostræ satisfactiones virtutem;

*Manet sèpe soluenda pœna.*

*tem;*

Nota contra  
barbescos  
Merita Chris-  
ti Domini  
ad quid?

tem; non enim ut hæretici arbiarantur, Christus Dominus liberauit nos suâ passione, ab omni obligatione satisfaciendi nostris propriis operibus, sed effecit hoc suis meritis, ut opera nostra, ejus meritis innituntur, non solum, quia per illum habemus virtutem satisfaciendi, sed etiam, quia nostra satisfactio, propter ipsum acceptatur, & ut rationem justitiæ participet, in ejus satisfactione fundatur.

DICES 1. Debito soluto, non opus est solutione. Sed Christus Dominus pro nobis sufficienter soluit. Ergo non est necessaria nostra solutio.

RESPONDEO Ad Majorem. Debito soluto, non est opus solutione, sed solutionis factæ, applicatione, & acceptatione: Licet ergo Christus Dominus, hoc pretium pro omnibus persoluit, tamen Pater æternus, pro his tantum illud acceptat, qui se Filio suo per Sacramenta, & bona opera conjungunt: sicut igitur pharmacum à medico paratum, non prodest infirmis, nisi sumatur, ita & passio Domini in Sacramentis inclusa, nisi per Sacramenta adhibeatur.

a. Mat. 9.  
b. Luc. 7.  
c. Ioan. 1.  
d. Mat. 26.

DICES 2. Christus Dominus sine satisfactione, absoluit paralyticum a Magdalenam, b Adulteram, c Latronem, d Ergo Sacerdotes, non debent assignare satisfactiones, nam Christus Dominus est exemplar propositum ad imitandum Sacerdotibus. RESPONDEO. Nego antecedens, quia Publicanus sanatus, grabatum humeris gestauit, non veritus minas Phariseorum. Magdalena quoq; verecundo ingressu in cenaculum Phariseorum, lachrymis, quibus Domini pedes rigauit, capillis quibus terxit, & unguento, quo unxit, vehementiq; dolore, quo sacros Domini pedes osculabatur, satisfecit. Adulteram quoq; non legitur expresse Dominus absoluisse, sed mortis poena non condemnâsse. Sed dato, quod ex illis verbis. *Vade, & jam amplius noli peccare*, colligatur eam absolutam à Domino fuisse, non tamen sine omni satisfactione, quia magno rubore, & metu fuit affecta. Latro poenâ crucis, actu intensissimo fidei, & amoris Diuini satisfecit. Vnde negatur & consequentia; quia ad potestatem Christi Domini pertinebat, Sacramenta instituere, virtutem Sacramentorum sine Sacramentis conferre, peccata sine absolutione dimittere, & simul poenam cum culpa auferre, Sacerdotum verò potestas, est alligata Sacramentis, ideo debent Poenitentiam assignare.

Christus Do-  
minus sine  
Sacramentis,  
potuit virtute  
tem Sacra-  
mentorum  
conferre.

DICES 3. S. Ambrosius lib. 10. in Lucam. cap. 96. ait de poenitentia S. Petri

Petri: *Lachrymas ejus legimus, ſatisfactionem non legimus.* Ergo non eſt neceſſaria ſatisfactio.

RESPONDEO S. Ambroſius loco citato, nomine ſatisfactionis, non pro operibus Pœnitentiæ, ſed pro deſenſione, ſeu excuſatione ſui, viſitur; ut ex verbis ejus colligitur, dicentis: *Non inuenio quid dixeris, inuenio quod fleueris;* Deinde, An illæ lachrymæ, triduanæ, imò vsq; ad mortem, non fuerunt ſatisfactio?

DICES 4. Peccata gratis dimittuntur merito Paſſionis Chriſti Domini. Ergo non opus eſt ſatisfactionibus noſtris, quæ obſcurant virtutem crucis.

RESPONDEO. Nego Conſequentiam, nam & gratis remittuntur peccata, & per ſatisfactiones noſtras: gratis quidem, quia per Sacramenta redimus cum Deo in gratiam, quæ ex meritis Chriſti Domini, efficaciam habent; tùm quia opera juſtorum, non ex ſe, ſed ex paſſione Domini vim habent merendi, & ſatisfaciendi. Per ſatisfactiones noſtras, ex eo, quia noſtra ſunt opera, quibus cum auxilio Dei ſatisfacimus pro peccatis: non ergo obſcuratur Crux Chriſti, ſatisfactionibus noſtris, ſed illuſtratur, ut pote tantam vim habens, & tam ampla merita, ut etiã operibus juſtorum, virtutem ſatisfaciendi conferat. Sicut ſol, eò eſt illuſtrior, quò luce tuâ lunam, & ſtellas, ad lucendum terris illuſtrat.

*Non obſcuratur crux Chriſti noſtris ſatisfactionibus.*

DICES 5. Satisfactiones nullibi leguntur in ſacris literis, ſed ſunt inuentiones Episcoporum, & Monachorum, ut pecuniam ijs congregent. Ergo.

RESPONDEO Nego Antecedens, Danielis 4. dicitur, *Peccata tua Elcemofynis redime.* Ad Rom. 6. *Sicut enim exhibuiſtis membra veſtra ſeruire immunditiæ, & iniquitati ad iniquitatē, ita nunc, exhibete mēbra veſtra ſeruire juſtitia.* Itai. 1. *Quiſcite agere peruerſe, diſcite bene facere, quarite judiciū, ſubuenite oppreſſo, &c.* Et 1 Corinth. 7. dicitur, *Qua ſecundum DEVM iuſtitia eſt, pœnitentiã ſtabile in ſalutē operatur.* vbi inferiùs dicit, quòd talis iuſtitia, id eſt, cōſtitutio, operatur vindictā in nobis, id eſt, opera pœnalia.

## ARTICVLVS II.

*Quid ſit Satisfactio Sacramentalis, & an reconcilies Deo?*

NOTA 1. Satisfactio eſt redditio, voluntaria, æquivalentis aliis indebiti. Ita Doctor in 4. diſt. 25. q. prima. a. 1. Dicitur (redditio), non enim ſatisfactio, eſt datio abſoluta, nam iſta particula ſatis, dicit commẽſurationem (ad aliquod præcedens) correfpondentem, & ſic ſatisfactio,

*Satisfactio nis definitio incommuni.*



importat relationem ad aliquod præcedens commissum, vel acceptum. Dicitur (*voluntaria*) quia si esset inuoluntaria, esset satisfactio, qualis est in inferno, quia inuoluntariè pœnas soluunt. Dicitur (*æquivalentis*) quia satisfactio pertinet ad iustitiam commutatiuam, quæ exigit æqualitatem rei ad rem, istud enim aduerbium (*satis*) in portat æquam correspondentiæ ejus, quod redditur, ad illud pro quo redditur siue in beneficijs, siue in pœnis. Ex quo sequitur, quod minus reddens pro peccato, quàm iustitia Diuina exigit, licet in iunctum à Confessario impleat, non satisfacit, quamuis aliquam pœnam peccato suo debitam soluat, soluturus plus in futuro. Porro æquivalentia ista, sumitur, vel juxta valorem rerum naturalem, consequentem earum molis quantitatem, vel virtutis, & sic nulla inter eas potest esse æquivalentia; implicat enim contradictionem, quod aliqua differentia, specie, sint æqualis valoris, quia implicat contradictionem, quod sint ejusdem speciei. vel ista æquivalentia attenditur, penes valorem rerum, relatum ad usum, & commodum humanum, & ad subleuandam humanam intelligentiam, quorundam attenditur æquivalentia pretij, ad appretiatum, in commutationibus, V. G. Petrus caret frumento, & abundat vino, dat vinum pro frumento. vel ista æquivalentia spectatur, penes valorem aliquorum, secundum dictamen iustitiæ distributiue, ita videlicet, quod sit æqualitas pœnæ ad culpam, & præmij ad meritum; id est, ut patiatur tantam pœnam quantam meruit per culpam; & tanto præmio afficiatur, quanto afflicte meruit; & hoc dupliciter, vel secundum rigorem iustitiæ, vel secundum acceptationem creditoris, qui vult acceptare decem, pro viginti &c. Dicitur (*Aliàs indebitum*) id est, non aliunde obligari, nam si id, quod redditur, sit aliàs obligatum, ipsum æquivalens quod redditur, non esset satisfactio ex naturâ rei, nam secundum iustitiam, non esset correspondens istis, sed aliis, pro quo aliàs deberetur.

Satisfactio  
Penitentia.

Nota 2. Satisfactio strictè sumpta, ita à Doctore definitur. *Satisfactio est operatio exterior laboriosa, vel pœnalis, voluntariè sumpta, vel voluntariè tolerata, ad puniendum peccatum, commissum à se, & hoc ad placandam Diuinam offensam.* Dicitur operatio exterior, per quod excluditur operatio laboriosa interior, & passio eam concomitans, ut est contritio, & tristitia eam sequens. Per actum exteriorem, intelliguntur actus, qui sunt corporalibus membris positivè, ut peregrinatio, disciplina elemosinarum distributio, vel priuatiuè, ut jejunium, abstinentia

penitentia, silentium, ubi nihil agitur, sed ab actione. cessatur. Dicitur  
(*panalis*) quia operationes exteriores delectabiles, non habent rationem  
satisfactionis. Dicitur (*voluntarie assumpta*), quia si non esset vo-  
luntaria, non esset Deo accepta. Dicitur (*ad puniendum peccatum, &*  
*ad placandum Deum*) quia hæc punitio, propriè præsupponit remissionem  
culpe, & commutationem pœnæ æternæ, satisfactio enim ad remissio-  
nem pœnæ temporalis ordinatur, in remissione enim peccatorum, pœ-  
næ æternæ, in temporalem commutatur. Ex quo colligitur, quod sa-  
tisfactiones, non ponuntur ad delendam culpam, & reconciliandum ho-  
minem Deo, sed supponunt hominem, jam gratis reconciliatum esse  
Deo, per mortem Christi Domini, ponuntur autem ad recompensan-  
dam pœnam temporalem, relictam à Deo, soluendam pro culpis dimis-  
sis, & hoc invirtute passionis Christi Domini; hæc autem punitio voca-  
tur castigatio, purgatio, poenitentia, &c.

*Satisfactio  
non est ad de-  
lendam cul-  
pam.*

Nota 1. Satisfactio incommuni, differt à satisfactione strictè  
sumpta. 1. Quia satisfactio incommuni consistit in oratione, jejunio, &  
elemosyna, & in contritione, & confessione, in quibus non consistit  
satisfactio strictè. 2. Quia satisfactione generali satisfacimus pro pec-  
cato, & ratione culpe, & ratione pœnæ, etiam temporalis; at verò sa-  
tisfactione stricta solum satisfacimus pro pœna temporali. 3. Quia sa-  
tisfactio generalis, non est pars poenitentiae, sed omnes ejus partes com-  
plectitur, satisfactio verò strictè sumpta à contritione, & confessione  
distinguitur, & est pars poenitentiae.

*Differunt  
satisfactio-  
nes incommu-  
ni, & strictæ.*

Nota 4. Ad Satisfactionem perfectam quatuor requiruntur.  
1. ut illud opus, per quod aliquis satisfacit, æquivalet injuriæ, offenso  
illius. 2. ut iste valor sit ab eo, qui satisfacit, & non sit ab illo cui satis-  
facit, nam si talis valor sit ex eo solum, quod sic acceptatur ab eo, qui  
injuriam passus est, non est satisfactio rigorosa. 3. requiritur, ut satis-  
faciens, satisfaciat ex proprijs. 4. ex alijs indebitis. unde si aliquis de-  
beret alicui equum, & inferret illi injuriam, non satisfaceret illi per e-  
quum alijs debitum. Porro satisfactio imperfecta est, cui aliqua ex his  
conditionibus deest.

*Requisita  
ad satisfactio-  
nem perfectam.*

Dico 1. Satisfactio pro peccatis ad æquivalentiâ, juxta primum  
& secundum modum, in notando expressum, fieri haud potest. Ratio  
est, Quia non sunt ejusdem speciei in genere moris; neq; peccatum, po-  
test referri ad commodum humanum, nam inter culpam, & inter quam-

*Satisfactio  
rigorosa pro  
peccatis esse  
non potest.*

cunq; satisfactionem, non est æqualitas ex naturâ rei, neq; æquivalentia, quantum ad usum humanum.

*Quomodo in satisfactio-  
ne est æqua-  
litas.* Dico 2. Satisfactio pro peccatis, non est æqualitas pœnæ ad culpâ condigna, æstimando valorem, juxta dictamen strictæ justitiæ: æstimâdo verò valorem, secundum voluntariam acceptationem Dei, est æqualitas in satisfactione.

*Nota peccator.* 1. pars patet, quia secundum strictum justitiæ rigorem, nulla temporalis actio, vel passio, condigna est peccato, & offensa Divinæ; posset enim Deus pro quolibet peccato, quo offenditur finitum, ac infinitum bonum, justè exigere pœnam æternam, duratione infinitam; nulla enim est pœna ita mala, quantum malum est offensio. Vnde potius toleranda foret, omnis mors pœnalis, & annihilatio, quam committenda esset, quantalibet parva offensa in Deum. 2. pars constat, quia si Deus ex suâ misericordiâ determinavit, tantam pœnam acceptare, pro satisfactione talis peccati, talis satisfactio, habet æqualitatem secundum acceptationem. Vnde Concil. Trid. Sess. 14. cap. 9. ait. *Magnus esse Divini amoris argumentum, quòd nostras satisfactiones acceptet.* Confirmatur. Peccator, virtute passionis Christi Domini adjutus, potest satisfacere, & reddere Deo æquivalens, pro peccato suo. Ergo ex acceptatione Divinâ.

*Satisfactio reconciliat Deum.* Dico 3. Satisfactio reconciliat peccatorem Deo. Probatur ex SS. literis: Jonæ ultimo, Niniitæ jejuniis, & precibus, placaverunt Deum, & ne subverteret eorum civitatem, Daniel cap. 4. dat consilium Regi, ut peccata sua Eleemosynis redimat. 1. Petri cap. 4. S. Petrus ibi dicit, quòd justè judicabuntur, ac in quo judicabuntur, si culpam non habent, & sint justè, relinquitur ergo, ut judicentur circa pœnas temporales, an illis satisfecerint. S. Paulus 1. ad Corinth. 5. tradidit fornicarium Sathane, id est, excommunicavit, videns pœnitentiam, dimisit illi pœnam illam temporalem, quæ erat pœna excommunicationis, vide Epist. 2. ad Cor. cap. 2. Ratio est, quia Deus est placabilis, & misericors. Ergo reconciliari potest.

### ARTICVLVS III.

*Utrum cuilibet peccato actuali mortali, correspondeat satisfactio propria?*

*Vna satisfactio non sufficit.* Dico 1. Non est necessarium, ut unicuiq; peccato numero, respondeat propria vna satisfactio, secundum numerum: Neq; est necessarium, ut unicuiq; peccato, secundum speciem, respondeat vna satisfactio.



secundum speciem, sed pluribus peccatis, secundum numerum, sufficit vna satisfactio numero, & pluribus peccatis secundum speciem, potest satisfacere vna satisfactio specie. pro pluribus peccatis

Probat, quia sicut vna contritio, sufficit ad deletionem multorum peccatorum specie, & numero. Ergo & satisfactio, præsertim interior, quæ potest ita intendi, vt sit totalis satisfactio, & quo ad culpam, & quo ad poenam, per intensam enim contritionem, aufertur totaliter reatus omnis poenæ: plus enim Deus acceptat cordis affectum, quam exteriorum actum, iuxta illud Gen. 4. *Respectu DEVS ad Abel*, (id est, ad cor ejus) & ad munera ejus.

DICER. Actus detestationis, peccati cujuslibet, est actus specialis virtutis, contrariæ peccato, vt actus detestationis superbiæ, est actus humilitatis, actus detestandi peccatum luxuriæ, est actus castitatis, & sic de aliis. Ergo cum quodlibet peccatum, sit alicujus determinatæ speciei. Ergo cuiuslibet peccato, correspondet actus determinatæ virtutis, saltem in specie.

RESPONDEO. Licet diuersorum peccatorum specie, sint contritiones diuersæ specie, non tamen actus contritionis habitæ, de peccato vnus speciei, vt Dei offensiuo, est alterius speciei, ab actu contritionis habitæ de peccato alterius, cujuscunq; speciei, similiter vt Dei offensiuo, hoc enim modo, ejusdem virtutis, secundum speciem sunt contritiones, omnium peccatorum, quantumcunq; distinctorum specie, nimirum charitatis, eadem enim virtus, quæ inclinat ad diligendum, inclinat etiam, ad abstinendum omne sibi ingratum. Sed charitas est inclinans ad diligendum DEUM. Ergo & ad respuendum omne peccatum, quod est sibi ingratum. Ex quo

COLLIGE. Quod peccatum, potest dupliciter respu. Vno modo, vt Dei offensiuum. Alio modo, vt tale speciale peccatum. si respuatur sub primo titulo, scilicet vt est offensiuum Dei, omnes respuitiones, hinc contritiones, sunt ejusdem speciei: quia omnes contritiones feruntur super peccata, etiam differentia specie, secundum eandem rationem formalem, quatenus sunt Dei offensiuæ: si autem respuatur peccatum secundo modo, non omnes contritiones sunt ejusdem speciei, quia actus contritionis habitæ de peccato, vt tale peccatum est, est determinatæ virtutis, nimirum illius, quæ opponitur peccato. Peccatum dupliciter respuatur, & vt est Dei offensiuum, & vt est tale speciale peccatum.

DICO

**Dico 2.** Ut satisfactio sit plena, atq; sufficiens, ad remittendam culpam, & poenam debitam, debet habere tot gradus, quot gradus sufficerent ad satisfaciendum pro illis peccatis, alias, si esset diminuta, & partialis, non sufficeret. Patet ex se.

**Dico 3.** Vni peccato, possunt correspondere, plures satisfactiones, siue totales, siue partiales. Quod totales patet, quia non est peccatum, quod non possit remitti, per solam contritionem, maxime intentam ita ut remittatur culpa, & solvatur omne debitum poenae, illius culpae. Quod partiales constat, quia potest esse aliqua contritio remissa, non ad remittendum omnem poenam, sed solum culpam, tunc residuum, id est, remissio poenae, supplebitur per opera poenalia, quae suppleant imperfectionem contritionis, ut quando quis habet displicentiam remissam de peccatis, & flagellatur pro illis, jejuna, &c. Ex quo sic arguitur: contritio plena, & semiplena, ac opera poenalia, differunt specie. Ergo ejusdem peccati, sunt diuersae satisfactiones, differentes specie; quod differant specie patet, quia habent diuersa objecta specie. Hinc

*Eiusdem peccati possunt esse diuersae satisfactiones.*

**Collige,** Cuilibet peccato correspondet propria satisfactio, non tamen ita propria, ut huic peccato, non possit alia satisfactio correspondere, sed ita propria, ut de facto pro tunc, hoc peccatum, non habeat aliam satisfactionem.

#### ARTICVLVS IV.

*Utrum opus, per quod fit satisfactio, debeat esse opus poenale?*

*Satisfactio fit per opus poenale.*

**Dico 1.** De ratione satisfactionis est, quod fiat per aliquem actum poenalem. Probat ratione Doctoris in 4. dist. 15. q. 1. a. 3. Quia satisfactio fit, ad corrigendam culpam, quae non corrigitur, nisi per poenam. Confirmatur Quia satisfactio, est actus iustitiae, quo poenitens vindicat, & punit in se Diuinam injuriam. Sed vindicta fit proprie per poenam. Confirmatur 2. Illi sunt digni fructus Poenitentiae, quibus vera satisfactio expletur. Sed talia sunt poenalia. Ergo.

*Opera poenalia sunt triplex.*

**Dico 2.** opera bona poenalia, seu passionibus voluntariis, in quibus potissimum consistit satisfactio, reducuntur, vel ad actum interiorem displicentiae, qui est contritio, vel ad passionem, tristitiam consequentem. Deinde reducuntur ad actum exteriorem confitendi peccatum, quod est valde poenale, vel passionem concomitantem sc. verecundiam; 3. ad actionem, vel passionem simpliciter exteriorem, nempe macerationem carnis, quae fit jejunio, disciplina, eleemosyna, &c.

**Dico**

DICO 3. Licet ordinariè satisfactio debeat fieri per opus poenale, tamen aliquando, potest fieri per actum feruentissimum dilectionis Dei super omnia. Patet, quia talis actus est poenitentiae virtualis vel quia ex eo pullulat, actualis poenitentiae actuali; nam potest Deus, actum magnum charitatis acceptare, pro punitione debita vni culpae, quia licet non sit propria punitione, id est actualis, vel formalis poenitentia, est tamen majus bonum, & magis Deo reddens honorem, quam esset propria ejus punitione, vel poena peccato correspondens.

DICES 1. Multa opera delectabilia, sunt meritoria gratiae, & gloriae si referantur in Deum, juxta illud 1. ad Corinth. 10. *sive comedatis, sive bibatis, omnia in gloriam Dei facite.* Ergo hujusmodi opera sunt satisfactoria.

*Opera delectabilia non sunt satisfactoria.*

RESPONDEO Nego Consequentiam, quia satisfactio, est actus recompensationis injuria, quae debet fieri per contrarium, & idè satisfaciens, debet se priuare, aliquo delectabili, quae priuatio est malum poenae: meritum autem, non est actus recompensationis, sed obsequij, idè non requiritur, quod sit poenalis.

DICES 2. Quanto opus procedit ex majori charitate, tantò magis est satisfactorium: charitas enim non extenuat, sed auget satisfactionem & tamen est minus poenale, quia libentiùs fit.

RESPONDEO Juxta tertiam conclusionem. Addo, quia est punitione boni temporalis, vtilis aut delectabilis, idè etiam est poenale, quia quanto quis diligit Deum, tantò magis priuat se bono vtili, vel delectabili separante eum ab hoc amore: vnde ad satisfactionem requiritur, quod satisfactio fiat per opus ex suo genere, vel ex natura sua poenale, non autem requiritur, quod sit actus ingerens nobis poenam, & tristitiam; quare liberalis, & ditissimus, satisfacit per Eleemolynam, & temperatissimus, per jejunium, & tamen neuter his actibus contristatur. Et sic opus poenale intelligitur, aut ratione operis, aut ratione operantis, non oportet verò, quod satisfactio fiat, per opus poenale, ratione operantis, nam frequenter opera, ex suo genere poenalia, ratione feruentis charitatis in operante, sunt ei delectabilia. Inde

*Aliter charitatis est poenale.*

*Nota.*

*Opus poenale debet esse ratione operantis.*

COLLIGE. Opera poenalia sunt, vel ex natura rei, vel ex vitio, vel depravatione operantis, sicut magis est poenale auaro, Eleemolyna, quam liberali.

ARTI.

Dico



## ARTICVLVS V.

*Vtrum habens plura peccata, possit satisfacere pro vno, & non pro alio?*

Dico 1. Homo perseverans in proposito alicujus peccati mortalis, non potest pro peccato satisfacere. Patet, quia si perseverat in proposito peccati mortalis, est Dei inimicus, si autem Deo satisfacit, est Dei amicus, quia illi reconciliatur, aliàs esset simul Dei amicus, & inimicus, quod repugnat. Confirmatur. Quia non potest vnum peccatum remitti, sine alio in habente plura, nam peccatum mortale, non remittitur sine gratia. Sed gratia, & peccatum, stante lege, sunt opposita. Ergo non potest poenitens satisfacere de vno, & non de alio, quia non remittitur vnum absq; alio.

*Potest satis-  
fieri pro vno  
peccato, &  
non pro alio  
actualiter.*

Dico 2. Si homo non perseverat in proposito peccati mortalis, potest satisfacere pro vno peccato, absq; eo, quod satisfaciatur actu, vel expresse pro alio. Patet, quia sicut potest considerare vnum peccatum, non considerando aliud, ita potest conteri de vno, absq; eo, quod expresse conteratur de alio.

Dico 3. Quando homo expresse satisfacit pro vno peccato, habitualiter, vel virtualiter, satisfacit pro alio. Patet, quia si illud peccatum memoriz occurreret, de illo quoq; expresse contereretur. Tum quia, qui conteritur de vno peccato, quatenus est offensa Dei, consequenter, virtualiter dolet de omni offensa, quæ est contra Deum à se commissæ; atq; ita dicit Doctor, quod vna satisfactio pro vno peccato, potest separari à satisfactioe pro alio, quoad effectum, non tamen quoad effectum, saltem in habitu, vel virtute. Inde.

*Minima gra-  
tia sufficit  
ad remissio-  
nem omniū  
peccatorum*

COLLIGE 1. Gratia minima sufficit, ad remissionem omnium peccatorum mortalium, quia omnis gratia gratificat, id est facit hominem Deo gratum, & dignum vitæ æternæ, idcirco enim appellatur gratia gratumfaciens.

COLLIGE 2. Detestatio actualis peccati, primò occurrentis, continet virtualiter detestationem, cuiuscunq; alterius peccati.

*Pœna est di-  
uisibilis.*

Dico 4. Si fiat sermo, de satisfactioe reconciliante Deo, non potest fieri de vno peccato, & non de alio, ut constat ex præcedentibus conclusionibus; si autem sit sermo quoad pœnæ solutionem, potest fieri satisfactio de vno peccato, & non de alio: quia pœna est diuisibilis, tam in ensu, quàm in extensu. Tum quia diuersæ pœnæ diuersis peccatis de-

termino.

terminantur, etiam abinuicem separabiles, ut maiores, maioribus peccatis, minores, minoribus: V. G. avaro inungitur satisfactio, Eleemofyna pro auaritia, eidem oratio pro superbia, potest prius implere Eleemofynam, quam orationem. Ergo potest pœna vni peccato debita, solui absq; solutione pœnæ alteri peccato debita. Hinc

**COLLIGE.** Quod satisfactio quædam dicitur reconciliatiua ad amicitiam; quædam acquietatiua pœnæ soluendæ: prima non potest fieri, sine gratia, quia nullus reconciliatur Deo, sine gratia: secunda verò bene, ut infra patebit.

*Sine gratia non fit reconciliatio perfecta*

## QVÆSTIO II.

### De Obligatione confessarij, circa Pœnitentiam injungendam.

*Præfati. Quæstione examinabitur.*

1. Vtrum Confessarius teneatur imponere condignam pœnitentiam?
2. Quam metam seruare, in assignanda pœnitentia teneatur?
3. Vtrum conuenienter opera satisfactoria assignantur illa tria, jejunium, oratio, & Eleemofyna?
4. An pro pœnitentia, possit imponi Pœnitentibus, opus aliàs præceptum?
5. An pœnitentia publica sit imponenda?

#### ARTICVLVS I.

*Vtrum Confessarius, teneatur imponere condignam satisfactionem?*

**DICO 1.** Per se loquendo, tenetur Confessarius condignam, vel saltem aliquam imponere pœnitentiam. Ita Tridentinum Sess. 14. cap. 8. dicens. *Debent ergo Sacerdotes Domini, quantum Spiritus, & prudentia suggererit, pro qualitate criminum, & pœnitentium facultate, salutes, & conuenientes pœnitentias injungere.* Ratio est, quia ut iudex inter Deum, & hominem, tenetur æquitatem seruare. Tùm quia ut medicus, debet curare morbum ægri, quod fit per pœnitentiam satisfactoriam.

*Tenetur Confessarius imponere pœnitentiam.*

**DICO 2.** Non est obligatus Confessarius, ad imponendam semper pœnitentiam sub præcepto, sed potest interdum ex rationabili causa, per modum consilij dicere Pœnitenti, si hoc, vel illud feceris, cedit tibi virtute Sacramenti, ad remissionem pœnæ; quæ pœnitentia potest fieri per applicationem infirmo, aut extremè pauperi, vel afficiendo supplicio, potest Confessarius dicere, ut illa ipsa, loco pœnitentiæ sustineat.

**DICO 3.** Potest per accidens absolvere Confessarius pœnitentem, nulla satisfactione imposita. Ratio est, quia cum satisfactio, non sit

*Per accidens potest omitti pœnitentia.*

pars essentialis, non est omittendum Sacramentum, ob ejus defectum rationabilem: Possunt autem esse duæ causæ justæ, non imponendi pœnitentiam. 1. Impotentia pœnitentis, vt si morti vicinus sit, & nihil omnino facit, tam internè, quàm externè. 2. Si confessarius ex certis signis, in ipsa Confessione intelligat pœnitentem satisfecisse, in tali casu, leuem saltem pœnitentiam injungat.

**PETES** Quando est imponenda Pœnitentia Sacramentalis?

**DICO** 1. Et si nulla sit obligatio, quâ sub peccato teneatur confessarius, priusquàm absoluat pœnitentem, injungere, tamen laudabilius est, & securius, Pœnitentiam imponere antè absolutionem. Ratio est. Tùm quia sic melius, ratio justitiæ seruatur; Tùm quia conueniens est, vt pœnitens, saltem proposito, satisfaciat priusquàm absoluator, Ita Angelus verbo Confessio 5. num. 2.

**DICO** 2. Poteest ex justa causâ, immo aliquando debet confessarius, non absolvere pœnitentem, nisi prius impleuerit pœnitentiam in præcedenti Confessione impositam, præsertim si eam sæpius, & sine legitima causâ ex mera negligentia omiserit. Ratio est, quia talis pœnitens propter ejusmodi pœnitentiæ neglectum, posset esse malè dispositus, ad sequentem absolutionem. Ita Suarez *Disp. 18. sect. 7.*

## ARTICVLVS II.

*Quammetam teneatur confessarius seruare, in assignanda Pœnitentiâ. Seu Quanta debeat imponi Sacramentalis satisfactio?*

**NOTA** 1. Fabulosum est illud, vt notat Faber Fauentius. Suarez & alii, quod aliqui tradunt, olim in Ecclesia, pro singulis peccatis mortalibus, pœnitentiam septennem imponi solitam: Et licet extent aliqui Canones pœnitentiales, in quibus, aliquibus peccatis grauissimis, septem annis, pœnitentia injungitur, non tamen hæc regula pro quolibet peccato mortali est seruanda: præterea istas pœnitentias, non constat pertinuisse ad forum interius, sed ad forum potius externum, quia fiebant ad ædificationem Ecclesiæ, sæpè enim imponebatur depositio, vel priuatio alicujus Ecclesiasticæ dignitatis, vel quid simile.

*Septennes  
pœnitentia  
quid?*

**NOTA** 2. Quantitas, & qualitas pœnitentiæ injungendæ, pro peccato, relicta est arbitrio confessarij, vt deducitur per *Caput Mensuram de pœnitentiâ diff. 1.* vnde dato, quod illæ septennes Pœnitentiæ, pertinerent ad forum conscientie, patet assignatas fuisse per modum regulæ ma-

gis.



gis directiue, quàm coactiue ad eas pœnas seruandas; & concessio, quod essent præceptiue, quando ardor fidei, & zelus Christianus vigeat, modo jam non sunt in vsu, & tota pœnitentia, in arbitrio Confessarij est posita, vt constat ex loco citato Tridentini, in primo Articulo. Difficultas ergo tota est, quomodo Sacerdos se gerere debeat, vt æquam, & iustam satisfactionem imponat, ne clauis erret, in dimittendo pœnam temporalem.

Prima. Opinio asserit, satisfactionem respondentem pœnæ temporali, consistere in indiuisibili. Ita Suarez *Disp. 38. sect. 5.* citatur Alenlis 4. *parte. q. 80.* sed nihil tale inuenitur apud eum. Fundamentum hujus opinionis est. Quia in Diuino iudicio, omnia sunt definita in pondere, & mensurâ, neq; in illo est latitudo rigoroſi, vel medijs pretij. Sed hoc iudicium, quod facit Sacerdos in imponendo pœnitentiam Pœnitenti, est iudicium Diuinum, quamuis per homines exerceatur. Ergo Sacerdos, tenetur imponere pœnitentiam, correspondentem pœnæ temporali, iuxta strictum rigorem iustitiæ. Confirmatur 1. Quia contritio consistit in indiuisibili, quia tanta requiritur, vt sufficiat, & non minor, & etiâsi prudens Confessarius existimet esse sufficientem, si non sit, nihil efficiet. Ergo & hic ita. Confirmatur 2. Quia qui maiorem habet dispositionem, in receptione Sacramentorum, maiorem fructum percipit. Ergo & qui maiorem satisfactionem suscipit.

Secunda. Opinio negat in indiuisibili consistere pœnam, vt est commissa Sacerdoti. Ita Doctor in 4. *dist. 15. q. 1. Et Dist. 19. q. unica.*

Dico 1. Et si apud Deum, & in re ipsa, pœna temporalis secundum strictum rigorem, respondeat culpæ, quæ in indiuisibili consistit, tamen vt committitur iudicio Sacerdotis, non arctatur ad hanc indiuisibilitatem, sed datur latitudo, intra quam pœnitentia imposita, satisfacit secundum iustitiam toti pœnæ, licet illi non sit adæquata, sed vel excedat, vel excedatur, & ratificatur in cœlis. Probatur 1. Si ad hoc, vt tota pœna temporalis dimittatur, necesse est, quod adæquata pœna, vsq; ad indiuisibile, imponatur à Sacerdote pœnitenti, sequitur, quod Sacerdos non sit arbiter iudex inter Deum, & pœnitentem. Sed hoc dici non potest. Ergo. Consequentia Probatur. Nulli committitur potestas arbitrandi in aliqua causa, cujus arbitrium nunquam erit ratum, propter quamecunq; diligentiam possibilem adhiberi ab ipso, sed tantum à casu, vel per miraculum speciale. Sed per quamecunq; diligentiam possibilem adhiberi à Sacerdote, non potest perungere ad illud indiuisibile pœnæ, quod Deus

Pœnitentia  
assignanda  
non arctatur  
ad indiuisibilitatem.

judicat peccatorem esse dignum. Ergo si attingat, hoc erit ex miraculo, vel casu. Neque valet Responsio Suarez, quod res ipsa habebit effectum, prout in re fuerit conformis legi Diuinæ, & mensuræ, à Deo positæ. Non inquam valet, quia quilibet homo, poterit sibi imponere penitentiam iudicio humano sibi conuenientem, hæc enim secundum iudiciū Diuinum fuerit adæquata, tollet omnem poenam, sin minus, tollet poenam sibi respondentem, & res ipsa habebit effectum, prout in re fuerit conformis legi, & mensuræ Dei; sed hoc videtur derogare auctoritati Sacerdotis, cui Dominus dedit potestatem ligandi, soluendi, & verè cognoscendi, & sententiandi in causa peccati, inter Deum, & peccatorem. Probatur 2. Frustra facti fuissent Sacerdotes Iudices peccatorum, nam eorum sententia solutionis, & obligationis, ut est ab illis nihil valeret, sed solum, quatenus legi Diuinæ, & poenæ taxatæ à Deo, esset conformis indiuisibiliter, & quamuis à Sacerdote esset lata, tamen in re effectum haberet, non ut ipse sententiavit, sed secundum mensuram iudicij Diuini, & poenæ ab eo taxatæ, quæ iudici humano est incognita. Probatur 3. Nullus constituitur arbiter inter partes, sub hac conditione, quod præcisè arbitretur ad voluntatem vnius partis, & hoc maximè, quando non potest iudex arbiter deputatus, noscere determinatè voluntatem illius partis, sed in iudicio penitentiarum, partes sunt, Deus, & peccator, inter quos est Sacerdos arbiter. Ergo Sacerdos non obligatur, ad arbitranda illam poenam præcisè, quam Deus infligeret, maximè, cum non possit sibi constare de voluntate Dei, quoad hoc præcisè. Probatur 4. Si Sacerdos imponat penitentiam aliquantulum maiorem, quam respondeat peccatis, non est probabile, quin penitens teneatur illam implere. Ergo si aliquantulum minorem condignâ poenâ imponat, illa videtur sufficere: nam si non sufficeret aliqua, citra illam punctualem, quâ dicat Diuina iustitia. Ergo non oportet explere aliam, ultra illud punctuale Diuinæ iustitiæ. *Inde.*

In omni cō-  
muni sententia  
est aliqua la-  
tudo

**COLLIGE.** Sicut in aliis commutationibus, commutatio habet aliquam latitudinem, ita ut non respiciat indiuisibile, sed medium rationis, ita iustitia punitiua, quæ est commutatiua poenæ temporalis, debitæ culpæ, non respicit necessariò gradum indiuisibilem poenæ, correspondentem huic culpæ, sed ibi est aliqua latitudo, infra quâ poena, minor non sufficit, & ultra quam poena maior, non est imponenda.

da, & clavis ligans extra totam hanc latitudinem, vel citra, vel extra, errat, & tunc merito poena, quæ soluitur in terris, non soluitur in cœlis, id est, in cœlis non ratificatur. Sed clavis ligans intra hanc latitudinem, non errat, & ideo arbitrium Sacerdotis ratificatur in cœlis.

Dico 2. Licet poenitentia assignanda, sit in arbitrio Confessarij, *Non pro-  
bito imponi  
da est poeni-  
tentia.* non ita tamen, ut pro libito, possit imponere quamcunq; vult, sed tenetur considerare gravitatem peccatorum, dispositionem poenitentis, & servatâ ratione iustitiæ, debet imponere poenitentiam proportionatam culpæ, & ut sit in remedium, ad abstinendum in futurum. Ratio est, quia vicarius est iudex Dei. Ergo debet aliquam æquitatem inter partem læsam, & lædentem, constituere. Vnde rectè Tridentinum *Sess. 14. cap. 8.* præcipit, ut Confessarij salutares, & convenientes poenitentias, injungant, ne si forte peccatis conniveant, & indulgentius cum poenitentibus agant, leuissima quædam opera, pro gravissimis delictis injungendo, alienorum peccatorum participes efficiantur. &c.

*Notent Con-  
fessarii.*

Dico 3. Potest Confessarius, pro eodem peccato, pro di- *Pro uno pec-  
cato, diuer-  
sa possunt  
imponi poe-  
nitentia.* versis circumstantiis, & Personis, diuerfas poenitentias imponere. Dixi (pro diuersis circumstantiis, & Personis:) quia V. G. est poenitens infirmus, vel jam moriturus, vel quia Confessarius aduertit poenitentis fragilitatem, & defectum feruoris, putatque per maiorem poenitentiam, deterrendum à confessione in posterum faciendâ. Ratio est, quia in hoc Sacramento magis attenditur salus, & emendatio poenitentis, quàm satisfactio pro poena temporali peccatis detracta. Quare rectè Nauarrus *cap. 26. num. 19. & 20.* docet, quando imponitur minor poenitentia, quàm deberet imponi, monendum esse ea de re poenitentem, tùm ut ille ultro, postea assumat aliquas poenitentias: tùm ne de leuitate satisfactionis, æstimet culpæ leuitatem, faciliusq; in peccata relabatur.

Dico 4. Ex exemplis in Sacris literis, (ut Nabuchodonosor, *Poenitentia  
septennis* Dad, & ex antiquis Canonibus) potest deduci probabiliter, alicui peccato mortali competere poenam septem annorum. Patet, quia Nabuchodonosor pro peccato superbix, septem annis grauissimam poenam luit: similiter David *2. Regum 24.*

Ad 3

Addo,



Notent Con-  
fessarij.

Addo, iustis de causis, & propter peccata grauiora, posse assignari poenas, non solum septem, sed etiam decem, vel plus annorum. Hinc

**COLLIGE.** Istas esse poenitentias falsas, quæ sine rationabili causa minores iustis imponuntur à Confessarijs, vel ob ignorantiam, vel ob amicitiam, vel ob aliquem minus iustum respectum.

Ad fundamentum contrariæ opinionis Respondeo. Quod licet apud DEum, poenitentia adæquatæ poenæ temporali, consistat in indiuisibili, tamen inquantum commisit hoc iudicium Sacerdoti, qui humano more iudicat, noluit adæquatam poenitentiam consistere in indiuisibili, sed habere latitudinem quandam, secundum prudentis iudicium Confessarij, quem fecit arbitrum inter se, & peccatorem, idè licet Sacerdos exerceat Diuinum iudicium, non tamen exercet, nisi vt arbiter. Ad Confirmat. 1. Dico, dispares esse rationem de contritione, & de satisfactione, nam DEus, non posuit in potestate Confessarij quantitatem contritionis, sed ipse præscripsit, quanta debeat esse, & qualis; quantitatem verò satisfactionis, posuit in potestate Sacerdotis.

Ad 2. Confirmationem **RESPONDEO** Aliud est loqui de satisfactione, & aliud de merito.

**PETES** Suntne aliquæ causæ, ob quas leuior poenitentia est assignanda? **RESPONDEO** Esse multas. 1. Infirma poenitentis dispositio tam animi, quàm corporis. 2. Magnitudo contritionis, quæ poenam diminuit. 3. Indulgentia plenaria, tunc enim leuior est poenitentia assignanda. Ita Nauar. cap. 25 num. 21. & alii. Porro morituris, saltem aliquis bonus motus imperetur; valde infirmo magna poenitentia non fit imponenda, sed inculcanda, vt si conualuerit illam impleat. Ita Theologi in 4. dist. 20.

### ARTICVLVS III.

*Vtrum conuenienter assignantur opera satisfactoria illa tria, uniuersum, ieiunium, oratio, & Eleemosyna?*

**DICO** 1. affirmatiuè. Patet quia satisfactio, prout est opus exterioris, vel passio, distinguitur contra actum interiorem mentis, scilicet delectationem, vel passionem, nempe tristitiam sequentem, & contritum oris scilicet confessionem, & passionem concomitantem; consistit in his tribus operibus, scilicet oratione, ieiunio, & Eleemosyna, & in illis omnibus voluntarijs, concomitantibus ista tria opera. Quod sic ostenditur, quia ad orationem reducitur, quidquid pertinet ad partem contemplatiuam

tiuam, vt ſunt Meditationes, ſcripturarum lectiones; ſtudio Theolo-  
gicum, verbi DEI auditiones, Diſputationes, errorum impugnationes, &c  
Ad jejunium reducuntur, omnia corporis maceratiua, ordinata ad re-  
primendam carnis rebellionem, vt ſunt vigilie, diſciplinæ, mortifica-  
tiones, & quæcunq; corporis afflictiones. Ad Eleemoſynam, reducun-  
tur opera miſericordiæ corporalis, propter DEum impenſa, & quæcunq; <sup>Sufficientia</sup>  
erogationes bonorum temporalium, in pias cauſas. Porro ſufficientia <sup>iſtorum trium</sup>  
iſtorum trium deſumitur. Primò in ordine ad radices peccati, juxta <sup>deſumitur.</sup>  
illud 1. *Joan. 2. Omne quod eſt in mundo, aut eſt concupiſcentia carnis, aut* <sup>Primò ex ra-</sup>  
*concupiſcentia oculorum, aut ſuperbia vitæ:* idè concupiſcentiæ carnis, <sup>dice peccati.</sup>  
correſpondet jejunium, concupiſcentiæ oculorum, Eleemoſyna, & ſu-  
perbiæ vitæ, oratio; & hoc generaliter loquendo. Secundò deſumitur 2. <sup>in ordine</sup>  
ſufficientia in ordine ad effectum, & hæc ſecundùm proprietatem, quia <sup>ad effectum</sup>  
omne opus poenale ſatisfactorium, vel ordinat nos ad DEum, & ſic eſt  
oratio; vel ad nos ipſos, & ſic eſt jejunium, per quod corpus noſtrum  
maceramus, vel ad proximum, & ſic eſt Eleemoſyna: juxta illud, ad Ti-  
tum 2. *Sobriè, & juſtè, & piè vivamus.* ſobriè ad nos ipſos, juſtè ad proxi-  
mos, & piè ad DEum. Deniq; potèſt ſumi ſufficientia iſtorum trium, <sup>3. ex parte</sup>  
ex parte bonorum noſtrorum, tria enim bona habemus, juxta Ariſtote- <sup>bonorum no-</sup>  
lem 1. *Ethic. cap. 10.* bona fortunæ, bona corporis, & animæ. De bonis <sup>ſtorum.</sup>  
fortunæ ſatisfacimus per Eleemoſynam, de bonis corporis per jejunium  
de bonis animæ per orationem. Ergo conuenienter assignantur iſta tria  
opera ſatisfactoria.

Dico 2. In caſibus particularibus, debet Sacerdos imponere poe- <sup>Penitentia</sup>  
nitentiam, quæ peccato, quò poenitens peccauit, de congruo correſpon- <sup>debet respon-</sup>  
deat in particulari, V. G. luxurioſo imponatur jejunium, ſuperbo humi- <sup>dere peccato</sup>  
liationis actus, &c. &c.

Notandum tamen eſt hic, quòd in his caſibus, requiritur discretio  
Sacerdotis, vt non imponat alicui poenam diſconuenientem, V. G. infir-  
mo, qui peccatum carnis commiſit, non imponatur jejunium; ſed im-  
ponatur ei aliqua, quæ ſit ei poſſibilis: ſimiliter pauperi non imponatur  
Eleemoſyna, nec longa oratio, quia his vacare, non poſteſt.

Dico 3. Opus, quòd à Confefſario imponitur, debet eſſe morali-  
ter bonum, & liberum, non coactum. Ratio eſt, quia homo non ſatis- <sup>Opus aſſe-</sup>  
facit pro poena, niſi opus poenale exhibeat bonum, & liberum. Ergo <sup>gnatum de-</sup>  
tale eſt injungendum poenitenti, à confefſario in ſatisfactionem. Vnde <sup>bet eſſe bonu</sup>  
& liberum.

D. Subt,

D. Subtilis in definitione satisfactionis, quam retulimus *q. 1. art. 2.* dicit, satisfactionem, esse operationem exteriorem laboriosam voluntariè assumptam. Ita Concilium Trident. *sess. 14. cap. 14. § 18.*

**P R E S.** An per opera poenalia, quæ quis necessariò patitur, possit satisfieri Deo pro peccatis? Respondet D. Subt. affirmatiuè in *4. dist. 15. q. 1. § De secundo dico*, dicens, *vel est passio, seu poena voluntariè tolerata.* Ergo flagella quæcunq; , sunt satisfactoria, si voluntariè tolerentur. Sequitur Nauar. *cap. 3. num. 4. Suarez disp. 37. sect. 7.*

#### ARTICVLVS IV.

*An pro penitentia, possit imponi penitentibus, opus aliàs præceptum vel supererogationis?*

*1. Opinio*

Prima opinio affirmat, omnia opera etiam præcepta, ad satisfaciendum valere. Ita Soto in *4. dist. 19. q. 2. a. 1. Ledesma q. 14. a. 1. dubio 5. Suarez disp. 37. Sectione 4.* qui alios multos citat. 1. Quia Ecclesia in Quadragesima canit. *Qui corporali jejunio, vitia comprimis, &c.* Ergo per ista jejunia Deo satisfacimus. 2. Aliquando est salutare consilium, impingere penitenti, opera debita ex præcepto. Ergo tale jejuniū erit illi satisfactorium, & tamen erit etiam præceptum. 3. Opus quod habet virtutem augendi gratiam, habet etiam virtutem satisfaciendi, pro poena temporali. Sed opus præcepti auget gratiam, & est magis meritorium, quàm opus supererogationis: quia opera facta ex præcepto, sunt magis meritoria, quàm opera facta ex consilio, & extra præceptum obedientiæ. Confirmatur Eleemosyna, & jejuniū factum ex præcepto, sunt magis meritoria, quàm extra præceptum.

*2. Opinio*

Secunda opinio est D. Subtilis in *4. dist. 15. Q. 1. § Quantum ad istum Articulum* ubi apertè supponit opera satisfactoria, non debere esse debita alio titulo, sed necessariò esse debere ex indebitis. Eandem sententiam, ut certam, supponit S. Thomas in *4. dist. 15. q. 1. art. 2. ad 3.* dicens. *Quadam mensura est homini adhibita, qua ab eo requiritur, & super ea potest homo erogare aliquid, ut satisfaciatur.* S. Anselmus lib. 1. cur DEVS

*Opera debita Deo quæ juxta S. Bonaventuram.*

*homo cap. 11. dicit.* Satisfactionem, non posse fieri de eo, ipse id quod jam debet. Sanctus Bonaventura in *4. dist. 15. p. 2. art. 1. q. 3.* apertè supponit, satisfactionem fieri, solum per opera aliàs indebita, nam ibi distinguit de operibus debitis Deo, & ait. Alia esse debita Deo ratione boni collati ab eo nobis, & hic est honor, quem Deo reddimus, cum illi gratias agimus. Aliud est debitum ratione mandati, & hoc debemus per obedi-



obedientiam, & subjectionem. Aliud ex majestatis imperio, & hoc reddimus per adorationem latriz. Aliud debitum ratione peccati commissi, & hoc reddimus Deo per punitionem. Sequitur Richardus ibidem, & Thomistæ antiqui Paludanus, Capreolus *Dist. 15.*

Dico itaq; opera satisfactoria, non debent imponi illa, quæ sunt aliàs præcepta; vel alio titulo debita. Probatur 1. Quia nemo potest eodem pretio satisfacere, duplici debito. Sed opus præcepti, est nobis debitum ratione præcepti, opus verò satisfactionis, est nobis debitum ratione peccati commissi, siue ratione justitiæ vindicativæ. Ergo per opus præcepti, non possumus satisfacere debito, ad quod tenemur ratione justitiæ vindicativæ. Major patet ex definitione satisfactionis: *Satisfacere enim est, reddere æquale debito*; non fieret autem æquale, si id quod redditur, esset aliàs debitum. V. G. si aliquis debeat alicui ratione mutui 10. florenos, & ratione emptionis 20. florenos, non potest satisfacere utriq; debito, reddendo decem, sed debet reddere viginti, ita & in proposito. Probatur 2. Ista conditio in satisfactione, (ut fiat ex aliàs indebito) habet locum, non tantum in debito justitiæ, V. G. quando diversa præcepta, habent diversas rationes, ob quas actum aliquem præcipiunt, sed etiam in debito aliarum virtutum; nam si quis est debitor ratione justitiæ centum, ut ratione emptionis, & eidem est debitor ratione gratitudinis, vel obedientiæ decem; si quis solvens Principi centum, ratione emptionis, non solueret debitum ratione gratitudinis, vel obedientiæ, ad quod etiam obligavit Princeps, quia hic non esset æqualitas, sed lucrum ex parte satisfaciæntis, & damnum ex parte creditoris, ita in proposito. 3. Satisfactio, est pars pœnitentiæ, quæ est debita, ratione virtutis justitiæ. Ergo illa non soluitur, per exhibitionem pœnitentiæ alio titulo debitæ, eidem justitiæ, quale est opus præcepti. Consequentia Probatur. Quia ubi subest nova ratio præcipiendi, ibi etiã novum præceptum, inducit novam obligationem. Sed in opere satisfactorio, subest nova ratio præcipiendi, (quia imponitur ad reddendam æqualitatem, inter offendentem, & offensum) ab opere præcepti, quia transgressio præcepti, est contra justiciam, quia est injuria facta Deo, Ergo &c.

*Opera aliàs debita non debent imponi.*

Ad Argumenta in oppositum per hanc distinctionem Respondeo. Aliud est querere, An omne opus meritorium sit satisfactorium? aliud,

Bb

an pœn.

an pœnæ debitæ pro culpa, satisfieri possit per opus pœnale præcepti? Primum rationes oppositæ concludunt; Secundum non probant; quia per opera præcepta aliâs, non fit satisfactio, pro pœna debita, ratione iustitiæ vindictivæ, seu satisfactionis pœnitentialis, quia illa opera, sunt alio titulo debita Deo, nimirum ratione obsequij.

## ARTICVLVS V.

*An pœnitentia publica, possit imponi pœnitentibus?*

*Pro occultis, non imponenda pœnitentia publica.* Dico 1. Pro peccatis occultis, non licet imponere pœnitentiam publicam, hoc est talem, vt per eam possint alij venire in cognitionem peccati, aut conijcere illam pœnitentiam à Confessario, propter graue aliquod peccatum esse impositam. Porro in tribus casibus, licet assignare pœnitentiam publicam. 1. Quando pœnitentia est nota, sed pœnitens ignotus, vt disciplinam facere, velaro vultu in sacco. 2. Si pœnitentia imponatur, quæ solet sæpè spontè suscipi, vt est oratio, ieiunium, &c. 3. Quando est talis pœnitentia, quæ communiter, pro leuibus peccatis solet imponi, vt est unctio pectoris, osculum terræ. Ratio est conclusionis, quia sic reuelaretur sigillum Sacramenti. Alia ratio est, quia sine sufficienti causa, fama proximi periculo exponitur.

*Publica pro publicis peccatis.* Dico 2. Pro peccatis publicis, licet imponere pœnitentiam publicam aut solennem. juxta multos Doctores. Ratio est, quia ita expedit ad ædificationem Ecclesiæ, & satisfactionem, neq; tunc frangitur sigillum, quia procedit ex consensu pœnitentis; vnde homicidæ, in die Coronæ Domini, publicè agunt pœnitentiam. Tum quia id expressè insinuat Tridentinum *Sess. 14. cap. 8.* etiam de interiori foro. Dixi in conclusione (publicam, vel solennem) quia istæ differunt: Nam solennis, in qua certæ solennitates adhibentur. 1. quia non nisi ab Episcopo imponi debet. 2. Non poterant hujusmodi reconciliari pœnitentes, nisi ab Episcopo, vel ejus vicario. 3. Tales pœnitentes sistuntur ante fores Ecclesiæ, nudis pedibus, vultibus in terram demissis, ac crine tonso. 4. Episcopus cum Clero, prostrati in terra, debent cantare Psalmos Pœnitentiales pro eorum absolutione. 5. Surgere debet Episcopus ab oratione, & manus Pœnitentibus imponere, aquâ benedictâ aspergere, cinerem capiti imponere, caput cilicio cooperire, deinde cum suspiriis denunciare eis, quod sicut Adam ejectus est de paradiso; ita ipsi pro peccatis ab Ecclesiâ rejiciuntur, tandem jubeat eos, per ministros ab Eccle-

*Pœnitentia solennis non est in usu modo.*

ſia rejici, & Clerus eos proſequatur, cantans reſponſorium. *In ſudore vultus tui, veſceris pane tuo, &c.* In die Cœnæ Domini, repræſentantur ante fores Eccleſiæ Cathedralis, & in Eccleſiam introducuntur. Hoc genus Pœnitentiæ, modo non eſt in uſu. Porro Pœnitentia publica eſt illa, quæ imponitur in facie Eccleſiæ, ſeu coram multis, ſed ſine ſolen- nitate prædicta, & tali modo fit, quòd ex illa poteſt colligi, quòd impo- ſita ſit pœnitenti, propter graue crimen, ſicut erat antiquitus, peregrina- tio per mundum, cum baculo bicubitali, & ſcapulari, vel veſte aliquâ, ad hoc conſuetâ.

*Publica Pœ-  
nitentia.*

DICES Scotus ſupra dixit, conditionem confeſſionis eſſentialem eſſe, vt ſit ſecreta. Sed ſi pœnitentia publica, imponeretur pro peccatis publicis, jam confeſſio, non eſſet ſecreta. Ergo non eſt imponenda. Re- ſpōdet Durand. in 4. diſt. 14. q. 4. Quòd per impoſitionem talis pœnitentiæ, nō publicatur pœnitentis peccatum, quia jam illud eſt publicum, & noto- rium. Sed quod eſt publicum de ſe, non poteſt ampliùs publicari. Quòd ſi aliquis inſtet, licet peccatum ſit publicum, tamen confeſſio talis pec- cati, debet eſſe occulta, & ſecreta, ita vt non poſſit reuelari, per impo- ſitionem talis pœnitentiæ publicæ. RESPONDEO. Stando in Doctrina Doctōris noſtri, in tali caſu, exhortandus eſt pœnitens, ad faciendam confeſſionem publicam illius delicti, coram prælato, ad quem ſpectat & vt patienter tolleret, pœnitentiam illam, ab illo prælato assignatam, pro tollendo ſcandalo, & pro ſatisfactione Eccleſiæ: quòd ſi omninò no- lit recurrere, abſoluendus eſt, & pœnitentia ſecreta illi imponenda.

### QVÆSTIO III.

De obligatione Pœnitentis, circa pœnitentiam re-  
cipiendam, vel receptam.

In hac Quæſtione examinabitur.

1. An pœnitens, teneatur pœnitentiam acceptare?
2. An pœnitens teneatur pœnitentiam acceptatam implere; & Quando?
3. An in ſtatu gratiæ?
4. An per ſe, vel per alium, poſſit illam implere?

#### ARTICVLVS I.

*Vtrum Pœnitentes teneantur, pœnitentiam acceptare?*

Dux ſunt hac in re ſententiæ. 1. Negat, quàm ſequitur Medius,  
Gabriel, Sylu; Nauar: Armilla (tribuitur Doctōri) qui omnes dicunt,



non teneri pœnitentem ad satisfactionem acceptandam, vel imple-  
dam, eò, quòd nemo teneatur, in hac vita, pro poena temporali sa-  
tisfacere, sed possit hoc differre ad alteram vitam. Alia est opinio  
contraria multorum Theologorum.

*Pœnitens de  
bet accepta-  
re pœniten-  
tiam.*

Dico 1. Pœnitens tenetur pœnitentiam tolerabilem, & humanæ  
fragilitati accommodatam acceptare. Est communis. Constat ex  
Tridentino *Sess. 14. cap. 8.* Probatur 1. Quia Sacerdos tenetur pœniten-  
tiam imponere. Ergo Pœnitens tenetur illam acceptare. 2. Quia  
pœnitens tenetur parere Judici rectè judicanti, juxta illam conditio-  
nem Confessionis, *ut sit parere parata.* Sed judex est, & arbiter Con-  
fessarius, qui Pœnitentiam imponit. Ergo. 3. Sacerdos absoluit, tan-  
quam Dei minister. Sed Deus sæpè illo modo absoluit à culpa, retinèn-  
do aliquam poenam soluendam. Ergo & Sacerdos absolvens à cul-  
pa, potest obligare ad poenam.

*Nota*

Dico 2. Opinio asserens, non teneri pœnitentem, ad acceptan-  
dam pœnitentiam, non est improbabilis, neq; contra fidem. Fauet D.  
*in 4. dist. 15. q. 1. Art. 2. num. 14. Et dist. 19. num. 27.* dicens, quòd pœni-  
tens, duobus modis potest se habere respectu Sacerdotis: nam, vel se sub-  
mittere vult illi, quantum ad omnia, scilicet quoad absolutionem à  
culpa, & à poena totali; vel solum, quoad absolutionem à culpâ, non  
autem quoad absolutionem à poena totali; si hoc posteriori modo, in-  
quit Doctor, non expedire talem repellere, sine absolutione à culpa.  
Probatur 1. Quia talis nolens acceptare pœnitentiam, supponitur esse  
sufficienter dispositus, & habere verum dolorem, & firmum proposi-  
tum, non peccandi. Deinde habet voluntatem implendi pœnitenti-  
am, sed non inflectam sibi ab hoc indice. Ergo habet omnia requi-  
sita ad contritionem. Confirmatur *Isaia 42.* dicitur *Arundinem quasi-*  
*scissam, non confringet, & linum fumigans, non extinguet.* ubi per arundi-  
nem quasi scissam, & linum fumigans, peccator intelligitur. Proba-  
tur 2. Vnusquisq; potest renunciare juri suo. Sed quòd homo possit  
in hac vita, per poenalia opera, satisfacere pro peccatis suis, est priui-  
legium Diuinum, & opus magnæ misericordiæ in fauorem hominū  
concessum, ut non affligantur, tam diris poenis purgatorii. Ergo ho-  
mo potest renunciare huic suo juri, & velle satisfacere in purga-  
torio.

*Hinc*

*Colo*

**COLLIGE.** Eicet hæc opinio in secunda conclusione allata, non sit improbabilis, non est tamen de facili ponenda in vi; quia difficile est inuenire aliquem, verè poenitentem, qui, vel tantillum poenitentiz nolit acceptare. Vnde si quis nolit, Pater noster, recitare vel ter nomen *IESVS*, non esset absolueudus, quia talis, non videtur esse benè dispositus.

*Nota*

**COLLIGE 2.** Possè poenitentem, absq; mortali peccato, ante acceptam absolutionem à Confessario, ad alium recedere, si Confessarius nolit poenitentiam mitigare; non enim in hac parte Confessario obedire tenetur, nisi quatenus ab ipso intendit absolutionem acceptare.

**COLLIGE 3.** Falsò Doctore Subtili imponitur, quòd ipse asseruerit, Sacerdotem non posse imponere poenitentiam poenitenti, cum nullibi hoc dicat, sed solum ait, poenitentem non necessariò teneri, ad acceptandam poenitentiam à Sacerdote sibi injectam, & loquitur de poenitentia totali, & adæquata, vt colligitur ex locis paulò ante citatis.

*Vindicantur  
D. à calum  
nijs*

Confirmatur cõclusio nostra. Nò videtur inconueniens, quòd reus reculare possit taxationem, & poenam impositam, à Iudice inferiori, & velit solum stare taxationi pœnæ impositæ à Iupremo Iudice, ita & hic.

Confirmatur 2. Si talis non esset absolueudus, maximè, quia esset inobediens Ecclesiæ, quam repræsentat Sacerdos, habens clauis eius. Atqui hoc non impedit, quia iste poenitens, submittit se Ecclesiæ arbitrio, quantum ad id, in quò tenetur, scilicet quantum ad iudicium de culpis, ad quod necessariò tenetur, ad hoc autem aliud iudicium pertinens ad impositionem pœnæ, non tenetur se submittere. Ergo non est inobediens. Ratio est, quia impositio poenitentiz, non includitur necessariò in primo iudicio, quò culpa dimittitur; nam in morte, cum quis non potest aliquid poenale exercere, potest secundum omnes absolui absque impositione poenitentiz. Ergo poenitentiz impositio non necessariò includitur in absolutione à peccatis, & poenis, ita vt sit impossibile absolue re à culpa, & non absolue re à poena. Tum quia omnes Sacerdotes, vniformiter se habent circa absolutionem, à culpa, quia omnes requirunt eandem dispositionem, quâ deficiente,

*Submitte se  
ad iudicium  
de culpis*

non conferunt absolutionem. At circa impositionem poenae, non omnes uniformes sunt, immo maximè variant; nam aliqui pro eisdem peccatis, exiguam imponunt poenitentiam, propter voluntatem poenitentis, nolentis grauiorem acceptare: vel si acceptaret, non eam persolueret, vnde eū admonent, quòd residuū soluet in purgatorio. Ergo &c.

Deniq; timendum est, ne inde accipiat occasionem, recidui in peccatum mortale, quia projiciendo illam poenitentiam, peccabis mortaliter, postquam voluit se submittere Sacerdoti in ejus susceptione.

DICES 1. Sacerdotibus, integrum est commissum iudicium de peccatis. Sed ad integrum, iudicium pertinet, impositio poenitentiae. Ergo &c.

RESPONDEO. Si hæc ratio esset vera, teneretur Sacerdos, semper imponere poenitentiam adæquatam, cum tamen ex rationabilibus causis, possit imponere non adæquatam, sed modicam, vt dictum est Q. præcedenti. Dicimus ergo, teneri Sacerdotem, imponere poenitentiam, & obligare ad illam poenitentem, si poenitens velit illam acceptare, sed si nolit, posset absolui: ex eo enim quòd Sacerdos, est iudex peccatoris, non aufertur peccatori optio, confugiendi ad ipsum Deum, iudicem supremum, pro poenitentia, qui est superior Sacerdote; aliud esset si nolit Deus per se imponere poenitentiam, sed vellet omninò, vt per Sacerdotem imponeretur, sicut voluit, vt absolutio fiat à Sacerdotibus; alia igitur est obligatio ad absolutionem à peccatis, alia obligatio ad recipiendam satisfactionem à Sacerdote.

*Alia est obligatio ad absolutionem  
alia ad satisfactionem.*

DICES 2. Ita est præceptum de satisfactione, sicut & de Confessione. Sed ad confessionem peccator obligatur. Ergo & ad satisfactionem. Confirmatur 1. Quia Sacerdos, & poenitens, tenentur integritatem Sacramenti facere. Sed satisfactio pertinet ad integritatem. Ergo. Minor patet, quia sicut Sacerdos tenetur ad poenitentiam imponendam, propter integritatem Sacramenti, ita poenitens ad acceptandam, propter eandem rationem: vnde in Jure *Capite statuimus de Maledictis* habetur, quòd blasphemo, qui noluerit poenitentiam acceptare, interdicatur ingressus Ecclesie. Ergo non acceptare poenitentiam, est peccatum mortale. Confirmatur 2. Concilia dicunt Florentinum, & Tridentinum, *Sess. 14. cap. 8.* In Sacerdotibus non solum esse potestatem absoluendi, sed etiam ligandi. Ergo potest poenitens obligari ad satisfactionem. Confirmatur 3. Iudex potest obligare reum ad poenitentiam sibi



am sibi impositam, & Pœnitens tenetur ei obedire, quia Confessio debet esse obediens. Confirmatur 4. Pœnitentia non solum est castigatio, sed etiam medicina pro cauendis peccatis in futurum. Ergo pœnitens, potest obligari ad hanc medicinam, pro cauendis peccatis futuris.

RESPONDEO. Negando paritatem, quia ista sunt diuersa, Confessio, & Satisfactio. Ad 1. Confirmationem. Nego Minorem loquendo de satisfactione in re, & ut inungitur à Sacerdote; alioquin moribundo, non posset dari absolutio à culpa, cum pœnitentiam, non possit acceptare. Ad probationem Minoris Dico, teneri Sacerdotem imponere, si pœnitens velit acceptare; Canon Juris citatus, loquitur de pœnitentia publica, & in foro exteriori. Ad 2. Confirmationem Dico, Concilia loquuntur, Sacerdotes habere potestatem pœnitentiam imponendi, nō verò dicunt teneri pœnitentes ad acceptandam pœnitentiam, ista enim sunt diuersa. Ad 3. Confirmat: Dico Possē Judicem obligare reum ad pœnitentiam, si reus velit eam acceptare, sed si velit ad supremum appellare Judicem, cum sua pœnitentia, non potest eum inferior Judex impedire. Porro conditio illa Confessionis (*Obediens*.) intelligitur, postquam pœnitens pœnitentiam acceptauit, tenetur illam implere. Ad 4. Confirmationem Dico, quod medicinalem tenetur acceptare, non medicinalem verò non obligatur, si velit ad supremum iudicē appellare.

*Concilia nō dicunt teneri pœnitentem acceptare.*

## ARTICVLVS II.

*An pœnitens teneatur pœnitentiam acceptatam implere, & Quando?*

DICO 1. Pœnitens peccat mortaliter, non adimplendo pœnitentiam acceptatam grauem; siue grauis illa fuerit in iuncta pro mortalibus, aliās non confessis, siue pro mortalibus aliās confessis: siue etiam pro venialibus. Est ferè communis, excepto Cajetano, sed in hoc grauiter notatur ab aliquibus, quia putant hoc esse de fide. Ratio est conclusionis, quia faciens in re graui, contra obligationem, peccat mortaliter. Tūm quia hoc spectat ad iustitiam, & religionem. Ergo omit- tens peccat mortaliter. Dixi (pro peccatis mortalibus aliās confessis, & venialibus) quia, si & pro talibus peccatis, rationabili de causa, assignatur pœnitentia, & pœnitens illam acceptat, tenetur illam implere, non tamen Sacerdos debet, pro præfatis peccatis grauem pœnitentiam assignare.

*Peccat mortaliter pœnitens acceptando, & non implendo.*

DICO 2. Qui non adimplet pœnitentiam leuem, non peccat

*leui assigna-*

*tanon obli-  
gat submor-  
tali.*

mortaliter, etiamsi pœnitentia injuncta fuerit pro mortalibus. Ratio est, quia sicut in aliis leuitas materiæ, ita & hic excusat, V. G. tria, vel vnum Pater noster, &c. Hinc

**COLLIGE.** Probabilis est sententia Medinæ, asserentis, pœnitentem non peccare mortaliter, omittendo grauem pœnitentiam, quam Sacerdos injunxit solum sub veniali implendam: longè tamen probabilius est, non posse pœnitentiam grauem injungere, sub veniali implendam: non enim in potestate Confessarij est, actionem suam coarctare prout voluerit, sed juxta institutionem Sacramenti; cum autem natura Sacramenti postulet, vt pœnitentia præcipiatur, & si præcepta acceptatur à Pœnitente, non potest illa obligatio pœnitentis, arctari ad veniale.

*Determina-  
re tempore  
q̃ implenda.*

Quantum ad tempus pœnitentiæ implendæ? **Dico 1.** Quando Confessarius determinat tempus implendæ pœnitentiæ, intra illud debet impleri; non tamen peccabit pœnitens mortaliter, si differat in aliud tempus; unò nec venialiter, modo adsit rationabilis causa dilationis. Ratio est, quia præceptum cadit directè, & per se in substantiam operis, in tempus verò, tanquam in circumstantiam accidentalem. Ergo mutare illud tempus præscriptum, impletionem pœnitentiæ nonnihil differendo, modo non adsit nimia dilatio, non est peccatum mortale, quia est leuitas materiæ.

*Non imple-  
ta determi-  
nato tempo-  
re debet sa-  
men statim  
post impleri.*

**Dico 2.** Si pœnitens intra tempus præfixum, pœnitentiam non adimpleuit, tenetur adhuc elapso eo tempore pœnitentiam adimplere. Ratio est, quia tempus non fuit præfixum ad finiendam obligationem, sed ad sollicitandam, & non ad differendam absq; iusta causa. Ergo transacto præscripto tempore, adhuc in pœnitente perseverat eadem obligatio ad satisfactionem Deo, pro pœnis debitæ. Inde.

**COLLIGE.** Potest fieri aliquando, vt pœnitentia alligetur tempori, & terminus iusta de causa apponatur, ad finiendam obligationem. V. G. Confessio qualibet hebdomada, vel jejunium tali, vel tali die.

**Dico 3.** Quando Sacerdos nullum certum tempus præfixit pœnitentiæ, censendus est præcepisse vt pœnitentia prima commoditate fiat. Ratio est, quia hæc censetur rationabilis voluntas confessarij, vt pœnitens quamprimum satisfaciatur Deo. Hinc

*Deu differre  
non licet.*

**COLLIGE.** Si pœnitens pœnitentiam grauem, & valde diu differat, ferat

ferat, mortaliter peccabit: quia facit contra intentionem Confessarij, & finem Sacramenti: quanta autem dilatio requiratur ad peccatum mortale, iudicio prudentis ex circumstantiis, iudicandum est. Ita communiter DD.

DICO 4. Non tenetur poenitens implere poenitentiam, antequam obtentam absolutionem, quando poenitentia est vindicativa, nulla enim cogit necessitas ex parte poenitentis, quia debet credere poenitenti, quod illam implebit: secus est iudicandum de poenitentia medicinali, quia hæc in re tenetur Confessario obedire, quando ita ipse iudicavit ad ipsius bonum expedire.

QVÆRES I. Quid sit faciendum poenitenti, oblito poenitentiae Oblitus poenitentiae, quid sibi injunctæ in Confessione? Respondent aliqui ut Richardus, in 4. D. 17. a. 2. q. 3. Sylvester Verbo Confessio 6. q. 3. teneri secundum eadem peccata confiteri, ut aliam poenitentiam pro illis accipiat: sed opposita sententia est communior & verior, quæ est Navarri cap. 9. num. 17. Soto diff. 20. Roderici tom. 1. cap. 56. num. 8.

DICO 1. Oblitus suæ poenitentiae, non tenetur secundum eadem peccata confiteri ob novæ poenitentiae impositionem. Ratio est. Tum quia prior confessio, & absolutio fuit valida, remisitque culpam, & poenam æternam, sine vlla dependentia, à futura satisfactione. Ergo et si satisfactio postea non impleatur, tamen nulla erit obligatio, iterum confitendi. Tum quia illa repetitio Confessionis, non est necessaria ad remissionem poenæ temporalis, quia hæc alia ratione etiam in hac vita obtineri potest, per alias spontaneas satisfactiones; & poenitens absolute, non tenetur, pro ea in hac vita satisfacere, ut dictum est; optimè tamen faceret, si præcipua peccata confiteretur.

DICO 2. Si per negligentiam crassam, & dilationem nimiam, oblitus est aliquis poenitentiae sibi impositæ, ne tunc quidem tenetur iterare Confessionem, sed satis erit, ut peccatum illud negligentiae, & dilationis confiteatur, vñ cum aliis postea commissis. Ratio eadem est, quæ & prioris Conclusionis. Securius aliqui iudicant, ut graviora repetantur, ut Sacramentum sit perfectum, & integrum. Inde

COLLIGE. Si oblitio statim accadat, post datam poenitentiam, & crederet Sacerdotem esse ejus memorem, teneretur, si posset, ab eo petere, quid injunxisset, præsertim quando poenitentia est gravis

Ce

Qvæ

Nota



QVÆRES 2. An poenitens, possit injunctæ sibi poenitentia, satisfacere per susceptionem indulgentia plenariæ?

RESPONDEO. Possit, modo reipsa suscipiat indulgentiam, respondentem satisfactioni pro poenis debita. Ratio est, quia poenitens per susceptionem Indulgentia plenariæ, satisfacit pro peccatis, ut constabit ex definitione Indulgentia plenariæ *Diff. 9.* Ergo poenitens non tenetur amplius satisfactionem sibi injunctam adimplere: sicut enim debitor, non tenetur creditori solvere debitum, quod sibi condonatum, & remissum est, à Creditore, ita neq; poenitens, tenetur Deo satisfacere pro poena aliàs debita, cujus remissione obtinuit per indulgentias. Hinc

COLLIGE. Hoc dictum, est verum in poenitentia vindicativa, non verò quæ datur in remedium, & præservationem à peccatis, quia indulgentia, non ita præservat à peccatis, sicut opera poenalia. Addo, raro omittendas poenitentias etiam vindicativas, ob susceptionem Indulgentiarum, quia id integritas Sacramenti videtur exigere, & majus meritum exposcere, ut poenitentia assignata adimpleatur.

### ARTICVLVS III.

An poenitens teneatur implere poenitentiam, in statu gratia?

In hac difficultate, sunt duæ graues opiniones. 1. asserit quod existens in peccato mortali, impleat quidem præceptum de integritate Sacramenti, & satisfacit præcepto Sacerdotis, non tamen satisfacit pro poena temporali, coram Deo: ita S. Thomas in 4. dist. 15. q. 1. a. 5. Sanctus Bonaventura. Richardus eadem Distinctione: communis fere Thomistarum. sequitur Suarez *disp. 37. sectione 2. & multi alij.* 2. opinio est D. Subtilis in 4. dist. 15. q. 1. a. 4. § De Quarto dicitur asserens, non solum satisfacere integritati Sacramenti, & præcepto Sacerdotis, sed etiam obligationi pro poena temporali, coram Deo. Sequuntur omnes sui discipuli. & Major *ibidem* q. 1. Gabriel *Dist. 16. q. 2. a. 3. dub. 3.* Medina *Tract. 3. q. 5. Dubio ultimo.* Nauarrus, maximè in *Manuali capite 3.* ubi multas rationes adducit post Tridentinum Concilium. Angelus *verbo Penitentia num. 14.*

Soluitur poena temporali & integritati Sacramenti, & præcepto Sacerdotis, & soluitur poena temporalis. Probatur 1. Quando aliquis soluit, quantum debet, satisfacit, siue sit amicus, siue inimicus. Sed peccator existendo in peccato mortali.

mortali satisfacit, & soluit, quantum debet. Ergo satisfacit. 2. Probatur opposita opinio, præbet occasionem peccatoribus, majoris obstinationis; quòd repugnat Diuinæ bonitati, & misericordiæ, cuius viæ, ducunt ad bonum, non ad malum. Sequela Majoris exemplificatur; V.G. Petrus hodie suscipiat, pro penitentia jejunium trium dierum, cras recidiuet in peccatum mortale, & de illo non penitens, secundo die jejunat, quia sibi fuit impositum, quæro, an jejunium secundæ diei sit aliqua satisfactio, an non? si sic? habeo intentum; si non. Ergo est occasio inducendi Petrum ad non jejunandum tertio die, & sic ad nouum peccatum, non adimplendi penitentiam injunctam, & acceptatam. Quòd autem asserendo jejunium illud secundæ diei, non esse satisfactorium, sit occasio inducendi Petrum, ad non jejunandum tertia die. Probatur, quia non alio fine jejunat, nisi vt eo satisfaciat, pro poena temporalis suorum peccatorum, cognito autem hoc fine frustraneo, (quia juxta oppositam sententiam, opus illud poenale jejuniij, nihil valet,) cessat occasio jejunandi, & accedit occasio transgrediendi præceptum dictum, & consequenter faciendi peccatum nouum, vt dictum est. Probatur 3. vel opus satisfactorium, factum in peccato mortali, est opus bonum, & dignum acceptione Diuinâ, vel non: Si neges: Ergo quis, faciendo opus poenale, ex suo genere bonum, & dignum acceptione Diuinâ, V.G. jejunando, faciet peccatum, quod est impium: vel faciet opus indifferens, & nullius valoris; & hoc non, quia actus ille satisfactorius, est actus obedientiæ virtutis, facit enim opus illud jejuniij, in quantum illud est sibi impositum, tanquam pars satisfactionis: actus verò virtutis obedientiæ, est laudabilis, & ex suo genere bonus, & dignus acceptione. Ergo est satisfactorius. 4. Quòd Deus semel condonauit, non retractat. Ergo poena illa temporalis, pro peccato imposita, potest secundum iustitiam tolli, & solui per opus poenale factum in peccato. 5. Cum quis exigit ab aliquo, poenam aliquam debitam, si ille soluat poenam illam debitam, siue sit amicus, siue inimicus, satisfacit. Sed in proposito, Deus exigit poenam inflictam peccatori, propter peccatum, dum per ministrum suum Sacerdotem imponit, & præcipit poenitenti, talé satisfactionē. Ergo dum exhibet opus poenale sibi impositum, siue sit amicus, siue inimicus, satisfacit Deo.

DICES I. Nulla remissio, nec culpæ, nec poenæ, fieri potest, nisi in virtute passionis Christi Domini, quia ipse nos à culpa, & à poenâ li-

beravit. Sed peccatori existenti in mortali, non applicatur passio Salvatoris. Ergo non potest satisfacere.

*Peccator soluit virtute gratie prae-terita.*

RESPONDEO. Nego Minorem, soluit enim virtute passionis Christi Domini, & virtute gratiae ejus satisfacit, quae aderat, quando ei culpa dimissa fuit; virtute enim gratiae, tunc justificantis peccatorem, acceptata fuit poena temporalis soluenda, ideo in quocunq; statu illa solvatur, sufficit.

DICES 2. Tridentinum *Seß. 14. cap. 8 & Can. 13.* definit satisfactionem hanc, non esse opus nostrarum virium, sed esse opus gratiae datae per Christum Jesum, à quo omnis nostra est sufficientia. Cum igitur satisfactio, sit fructus gratiae Christi Domini. Ergo opera satisfactoria debent esse opera facta in gratia.

*Adm. Concilij*

RESPONDEO. Concilium ibi loquitur de auxilio gratiae, necessario nobis ad eliciendum opera bona, quod negabant Pelagiani, non de gratia gratum faciente, de qua nunc loquimur, & hoc verum esse patet ex textu, refutat enim temeritatem haereticorum modernorum, qui dicunt has satisfactiones, tollere meritum Christi Domini, eum tamen Catholici, hoc nunquam dicant, imò aperte esse ex meritis Christi Domini fatentur. Quod si aliquis contendat, loqui Concilium de gratia justificante in operibus satisfactoriis, id verum est, de gratia praesenti, vel praeterita.

*Satisfactio in peccato mortali non est reconcilians.*

*Nota dicta D. Subt.*

DICO 2. Hæc satisfactio, est tantum secundum quid. Pater, quia non est placans, neq; reconcilians, & per illam soluit quidem poenam, sed non meretur? Has conclusiones, ut clarius elucidet, D. Subtilis loco citato, ponit tria dicta. 1. Si quis impleat satisfactionem, sibi ab Ecclesia impositam, clave non errante in charitate, melius facit, quia non tantum soluit poenam, sed etiam meretur. 2. Si eam adimpleat extra charitatem, soluit quidem poenam, sed non meretur gratiam, neq; gloriam. 3. Si poena, & satisfactio, exigitur ab eo extra charitatem, solvitur poena, licet ipse non solvat, & ultra hanc, non exigitur poena ulterior, & hanc appellat satisfactionem: & declarat exemplo humano, si enim alicui offensæ in Regem, correspondeat præcise juxta legem, abscissio manus, si isti etiam iniurto, abscinditur manus satisficitur, & in tantum sufficit Regi, quod secundum legem, & justitiam, non debet ab eo poenam ulteriorem exigere, & tamen, non recipit eam in gratiam, vel amicitiam, ita & in proposito. Hinc

COLLE-



**COLLIGE** ex 2. Dicto Doctoris Subt. Si quis magnam partem satisfactionis sibi impositæ, implevit in peccato mortali, & post iterum poenitet de peccato nouo, non est sibi iteratò poenitentia imponenda pro peccato de quo satisfecit, licet extra charitatem, sed tantum de nouis peccatis.

**DICES**. Opera nostra, nullius sunt valoris extra gratiam Dei, apud Deum, juxta illud Proverb. 15. *Victima impiorum abominabiles Domino, vota justorum placabilia.* Ergo vt habeant valorem, necesse est quòd illum, accipiant à gratia Dei.

**RESPONDEO**. Nego opera facta extra gratiam, esse vllius valoris, licet non sint meritoria, benè tamen satisfactoria. Ad auctoritatem Prouerbiorum dico, *victimas impiorum esse abominabiles DEO*, id est, non acceptas, nec meritorias vitæ æternæ.

*Opera facta extra gratiam sunt satisfactoria.*

**DICES** 2. Si peccator, posset facere extra gratiam pro poenis debitis, vel illa satisfactio esset de condigno, vel de congruo. Non 1. Quia sicut nullus potest de condigno, sine gratia mereri, ita nec satisfacere. Non 2. Quia lex generalis est, vt quòd sine charitate fit, nihil sit. Respondeo Esse satisfactionem de condigno, quia innititur gratiæ gratum facienti, non præsentì, dum satisfacit, sed præteritæ, quæ ei fuit remissa culpa, cui talis poena debebatur. Quare satisfactio, non requirit charitatem principaliter, dum fit, licet requirat præfuisse, quando Deus culpam dimisit, & poenam faciendam acceptauit, illius enim virtute gratiæ solutionem postea factam acceptat. Hinc

**COLLIGE**. Juxta doctrinam D. S. An bona opera, facta in peccato mortali, adueniente gratiâ, reuiuiscant quoad effectum satisfaciendi ex opere operantis, nullum est dubium, quia supponit non fuisse mortificatam.

**QVÆRES** An satisfactio, habeat aliquem effectum ex opere operato?

**DICO** 1. Habet. Ratio est, Tùm quia si satisfactio Sacramentalis, nullum effectum haberet virtute clauis, & ex speciali applicatione passionis Christi Domini, non esset majoris virtutis, & efficaciz, quàm satisfactio nõ Sacramentalis, quod est absurdum, frustra enim esset instituta à Christo Domino. Tùm quia hæc actio, aliquomodo præcedit à potestate soluendi, & remittendi peccata, subjecta Sacerdoti per confessionem, collata ipsi Sacerdoti, ex meritis Christi Domini. Ergo virtute meritorum

*Satisfactio habet effectum in opere operato.*

Christi Domini, habet aliquem effectum proprium ex opere operato, siue ex se, ut sic est instituta à Christo Domino. Sed satisfactio non ordinatur in culpam, sed in poenam. Ergo.

*Satisfactio  
habet effe-  
ctum in ab-  
solutione.*

Dico 2. Satisfactio habet hunc effectum, cum Sacerdos absoluit poenitentem. Ratio est, quia cum poenitens est rectè dispositus, sacerdos remittit illi virtute clauium, non solum culpam, & poenam æternam, sed etiam aliquid poenae temporalis, & hoc semper verum est, siue Sacerdos assignat poenam adæquatam, siue inadæquatam, aliàs impotens absolute adæquatam, careret hoc beneficio.

*Satisfactio  
non confert  
gratiam ha-  
bitualem ex  
opere opera-  
to.*

Dico 3. Satisfactio, non confert gratiam habitualement ex opere operato. Hoc probabilius videtur, quàm oppositum, non enim est pars essentialis, in qua consistat essentia Sacramenti: satisfactio enim requiritur, ut actus poenitentis, in re, vel in voto, ut Sacramentum habeat efficaciam. Tum quia sola satisfactio, posset iustificare hominem, sicut contritio, quod est contra naturam ejus, quæ tota respicit poenam temporalem.

QVÆRES II. Vtrum opera satisfactoria, quæ procedunt ex meliori, & feruentiori actu, sint magis satisfactoria?

*Opus qua-  
druplex ex-  
terius*

NOTA. In operibus satisfactoriis, quadruplex est opus exterius, nempe liberale, poenitentiale, Indulgentiale, & Suffragale. Liberale, quod quis facit, ex propria voluntate. Poenitentiale opus, quod iungitur à Sacerdote. Indulgentiale cui ex concessione Prælati, annexa est aliqua indulgentia, V.G. visitare aliquam Ecclesiam, &c. Suffragale opus est, quod facit vnus, pro alio. Porro opus exterius, procedit ex interiori, opus autem interius, potest esse æquale, vel inæquale, in diuersis, procedens ex maiori, minori, vel æquali feruore charitatis.

Dico 1. Si opus interius, sit in diuersis æquale, & opus exterius in singulis est liberale, opus exterius, est æqualiter meritorium; & idem iudicium esto, si opus exterius æquale in singulis, est poenitentiale, vel indulgentiale. Si verò opus interius in diuersis sit æquale, sed opus exterius, in vno poenitentiale, in alio verò indulgentiale, vel liberale, magis meretur opus poenitentiale, quàm liberale, vel suffragale, ratione clauium.

Dico 2. Si opus interius sit inæquale in pluribus, & opus exterius, in vno sit poenitentiale, in alio indulgentiale, in tertio suffragale, in quarto liberale, semper plus meretur operans intensiori conatu, & charitatis feruore, non tamen magis satisfacit, nam non attenditur valor satisfactoris

tionis

tionis, nisi ex opere operato, id est, ex opere exteriori. Ergo ubi est opus exterius æquale, huiusmodi opera, æqualiter sunt satisfactoria, supposito quòd fiant propter bonum finem.

*Opus ex ma-  
jori charita-  
te magis sa-  
tisfactorium.*

ARTICVLVS IV.

*An poenitens teneatur per se poenitentiam adimplere, vel an possit id per alium prestare?*

NOTA. Præsens difficultas duobus modis intelligi potest. 1. An poenitens sine consensu Confessarij, possit per alium poenitentiam implere. 2. an saltem ex consensu Confessarij, id sit licitum, & validum?

Dico 1. Sine Confessarij voluntate, non potest poenitens, per aliū implere poenitentiam. Ratio est, Tūm quia hæc satisfactio, imponitur virtute clauium à Sacerdote poenitenti. Ergo obligatur ad illam personaliter, cum sit obligatio personalis, quæ ad implenda est per seipsum. Tūm quia poenitens adimplere debet, quod sibi præceptum est à Confessario. Sed poenitenti, præceptum est à Confessario, vt poenitentiam per seipsum impleat. Ergo.

Aduerte. Si Confessarius injungat poenitenti aliquod opus sub disjunctione, vt vel per se, vel per alium absoluat, poenitens satisfacit, faciendo vt alter præstet opus præscriptum; ita enim adimplet præceptum Confessarij. Ita Boncina. *de poenit. d. 5. q. 5. Sect. 3. puncto 4. num. 12.*

Dico 2. Non potest per alium impleri poenitentia medicinalis; potest verò satisfactoria, seu vindicatiua ex rationabili causa, cum consensu Confessarij. Ita Suarez *disp. 38. sect. 9.* Henriquez *lib. 5. cap. 20. nū. 7.* Bonacina *loco citato num. 14.* Dixi (Non potest medicinalis) quia, vt inquit Sanctus Bonauentura *in 4. dist. 20 p. 2. a. 1. q. 1. Morbus, non recipit purgationem, & curam, ex purgatione aliena,* non enim exstinguitur in te concupiscentia, si alius pro te jejundet, vel disciplinam faciat. Dixi (potest verò satisfactoria, seu vindicatiua) quia potest vnus soluere pro alio poenam, nam omnes fideles glutino charitatis fiunt vnum, & sic vnus pro alio potest satisfacere. vnde ad Galath. 6. dicitur. *Alter alterius onera portate, & sic adimplebitis legem Christi.* Sed satisfactio est onus. Ergo & de illo quoq; potest intelligi dictum Apostoli. Confirmatur. Vnus potest mereri alteri de congruo primam gratiam. Ergo multò magis poterit vnus pro alio satisfacere. Antecedens patet Matth. 9. vbi dicitur, quòd videns Iesus fidem illorum dixit. *Confide fili remittuntur tibi peccata tua.*

Dix



Dixi (ex rationabili causa) nam istæ causæ in hoc passu sunt obseruandæ.

*Quæ causa  
cum vnus  
pro alio sa-  
tisfacere po-  
test.*

1. Quod pœnitens non possit per se satisfacere, quia infirmus est. 2. vt ille qui pro alio satisfacere vult sit dignior, id est, sanctior. 3. vt hæc commutatio fiat iustè, debet commutari in maiorem, quàm sit pœnitentia imposita pœnitenti, quia plus facit pœnitentia in Persona propria, quàm in aliena, quia est magis voluntaria, ideò, qui pro alio satisfacere vult, maiorem pœnitentiam subire debet, & Sacerdos tenetur illi maiorem imponere. Porro non debet Confessarius sine iusta, & necessaria causa, talem modum satisfaciendi imponere: quia non est in vtu in Ecclesia, neq; est conueniens Sacramento pœnitentiæ, quod mortificationem ipsius pœnitentis requirit.

*Causa.*

*Personalis  
non potest  
per alium.*

Addunt Aliqui, quod illa pœnitentia, quæ est personalis, non potest per alium impleri, V. G. jejunare, orare, carnem macerare, quia hæc opera sunt personalia. Quare addunt pœnitentem, qui non potest satisfactionem per seipsum adimplere, non teneri cum per alium adimplere. Ita Nugnus in additionibus ad 3. partem. q. 13. a. 2. dubio 9. numero 82. Coninchus Dubio 7. Bonacina de Pœnitent. disp. 5. q. 5. sect. punct. 4. nu. 13.

*Potest imple-  
ri pœniten-  
tia per mo-  
dum instru-  
menti per a-  
lium.*

Dico 3. Certum est per modum instrumenti, posse impleri pœnitentiam operâ alterius, V. G. Eleemosyna potest dari per famulum, vel potest aliquis permittere se castigari ab alio. Ratio est, quia tunc Eleemosyna, vel flagellatio, fit virtute, vel voluntate Causæ principalis, nisi forte Confessarius imponeret Eleemosynam propriâ manu distribuendam, propter ædificationem aliorum.

## Q V Æ S T I O IV.

### De Potestate Confessarij circa commutationem Pœnitentiæ?

*Mutatio pœ-  
nitentiæ fit  
duplitcher.*

Nota Mutatio, vel ablatio pœnitentiæ impositæ duobus modis fieri potest.

1. Per interpretationem, quod prior pœnitentia non teneat, & clausi errauerit, in ipsa imponenda; vel quod pœnitens factus est impotens ad illam pœnitentiam faciendam: vel quod actus non est conueniens, nec possibilis moraliter.
2. Per solutionem illius obligationis, licet illa obligatio teneat, & duret.

Claritatis gratia præsens Quæstio in quatuor articulos diuiditur.

- In 1. Resoluetur, An Confessarius Pœnitentiâ a se impositâ possit commutare?
- In 2. Vtrum Sacerdos par, possit ab altero pari impositâ pœnitentiâ commutare?
- In 3. Vtrum superior possit immutare pœnitentiam, ab inferiore impositam?
- In 4. Vtrum inferior possit commutare pœnitentiam, per superiore impositâ?

ARTI.

ARTICVLVS I.

*Vtrum Confessarius pœnitentiam a se impositam, possit commutare?*

Dico 1. Potest Confessarius, ex vi ejusdem Confessionis mutare, vel tollere pœnitentiam, à se impositam, modo pœnitens ad eum recurrat, intra adeò breue tempus, vt & ille peccatorum meminerit, & moraliter possit idem iudicium existimari. Ratio est, quia sæpè ita expedire potest ad bonum animarum, & quia hæc res pensanda est moraliter, juxta prudens iudicium. Tum quia Sacramentum pœnitentiæ, est institutum ad bonum animarum, cum autem bono animarum, aliquando expediat, pœnitentiam à se, vel ab alio injectam commutare. Ergo rationabili de causa, id expedit fieri, cum alienam non vsurper jurisdictionem, neq; vllam faciat injuriam vlli.

Dico 2. Licetè potest Confessarius mutare, vel tollere pœnitentiam, in vna Confessione a se impositam, si pœnitens eadem peccata confiteatur. Ratio est, quia iudicium licet circa idem peccatum iterare. Ergo & pœnitentiam nouam imponere.

Dico 3. Nullo modo potest licetè, aut validè, idem Confessarius, pœnitentiam à se datam, Sacramentaliter tollere, vel commutare, extra Sacramentum; in Confessione verò potest, dummodò pœnitens ad Confessarium recurrat, intra tempus adeò breue, vt moraliter existimari possit, Sacerdotem omnia peccata memoria rectè retinere. 1. pars probatur, quia potestas Sacerdotis, est potestas clauium ad ferendam sententiã de peccatis pœnitentis. Ergo sicut, non potest absoluerè a peccatis, nisi auditis illis Sacramentaliter, ita neq; poterit pœnitentiam commutare, vel tollere, nisi in Sacramento. 2. pars patet, quia si pœnitens statim recurrat, intra breue tempus, moraliter potest dici eadem Causa, & iudicium diligentius, de eadem causa.

*Extra Sacramentum Confessarius non potest tollere vel mutare pœnitentiam*

ARTICVLVS II.

*Vtrum Sacerdos par, possit ab altero pari, impositam pœnitentiam commutare?*

Dico 1. Non potest vllò modo extra Confessionem, vnus Sacerdos tollere, vel commutare pœnitentiam Sacramentalem, sacramentaliter ab alio Sacerdote æquali sibi impositam. Ratio est,

Dd

est,

est, quia potestas clauium Sacerdotalium, est tantum Sacramentalis. Ita Syluest. *Verbo Confessio. q. 27. Bonacina de pœnitentia d. 5. q. 5. Sect. 3. punct. 4.*

**Dico 2.** Potest Sacerdos, audita eorundem peccatorum Confessione, mutare pœnitentiam, quam alius par imposuerat. Est Syluestri *Verbo Confessio. l. q. 27. Angeli verbo Confessio 6. num. 4. Nauar. in Manuali cap. 26. num. 22* sequitur Suarez. *Disp. 38. Sect. 5. num. 3.* citans multos alios. Probat, quia potestas clauium, data est in fauorem pœnitentium, ideo potest sapius de eadem causa iudicari, & à diuersis; & abjecto priori iudicio, potest stare secundo. neq; si vlla injuria priori Sacerdoti: quia ex illa antecessione iudicij, nullam acquirit ius ille Sacerdos prior, sed pœnitens manet in sua libertate, sicut prius, v. alium adire possit, & nouum iudicium expetere in sua causa.

**Obicit Soto in 4. dist. 20. q. 2. a. 3.** Par in parem, non habet potestatem. Ergo cum prior rectam imposuit pœnitentiam, & clausa non errauit, non potest alter illam sententiam mutare.

**Respondet.** In tali casu Sacerdos, mutans priorem pœnitentiam, non mutat eam, quia habeat potestatem supra priorem Sacerdotem, sed quia pœnitens, habet libertatem committendi causam suam, iterum iudicio nouo, & alterius iudicis, & hac ratione dicimus licitam mutationem pœnitentiae, quam pœnitens simul potest acceptare.

**Dico 3.** Non solum, licita est commutatio in pœnitentiam æqualem; sed etiam in multo leuiorem, immo posset Confessarius pensata iustitiæ æquitate, nullam simpliciter imponere. Ratio est, quia potest Confessarius iudicare prudenter, non egere pœnitentem, siue quia consecutus est plenariam indulgentiam, siue quia videtur jam sufficienter satisfecisse.

### ARTICVLVS III.

*Utrum superior possit commutare pœnitentiam, ab inferiore impositam.*

**Dico 1.** Non potest superior, pœnitentiam Sacramentalem ab inferiore impositam mutare in aliam Sacramentalem, aut tollere Sacramentaliter, extra Sacramentum. Ratio est, quia iudicium hoc, est Sacramentale. Ergo requiritur Confessio Sacramentalis.

**Dico 2.** Audita Confessione, potest Superior mutare, vel tollere pœnitentiam, ab inferiore impositam. Ratio est, quia si Sacerdos æqualis potest pœnitentiam commutare, ab æquali impositam, multo magis



gis de Superiore, id est dicendum : & licet quoad potestatem ordinis sint æquales, tamen superior excedit inferiorem potestate jurisdictionis, quæ maxime valet ad dimittendam satisfactionem debitam, & pœnitentiam debitam ; ideo etsi inferior potuerit pœnitentem absoluerè, & justè ei imponere pœnitentiam debitam, tamen hoc non impedit, quin Superior, possit de eodem pœnitente facere judicium, & providere animabus suorum subditorum, prout sibi videbitur opportunum.

Dico 3. Superior habens potestatem, concedendi indulgentias, potest totam, vel partem pœnitentiæ relaxare. Dixi (totam) si potest indulgentiam plenariam concedere. Est communis Theologorum, in 4 dist. 20. Rationem assignat Sanctus Bonaventura ibidem p. 2. a. 1. q. 2. quia, etsi omne bonum nostrum sit per Christum Dominum, à quo omnis nostra salus, & bonum est, tamen distinguitur in triplicem partem ; obtemus enim bonum ex triplici merito, scilicet, ex merito Christi Domini per administrationem Sacramentorum. Deinde ex merito, seu unitate Ecclesiæ, quia omnes sumus in eadem Ecclesia, vinculo charitatis conjuncti, & sic per Concessionem indulgentiarum, & per orationes Sanctorum, obtemere solemus remissionem pœnitentiæ residuæ. Deniq; ex merito proprio, contritionem intensam, vel aliquod opus pœnale, faciendo.

*Triplex meritum.*

#### ARTICVLVS IV.

*Utrum inferior, possit commutare pœnitentiam, à Superiore impositam ?*

Dico 1. Si pœnitentia à Superiore, fuit imposita pro peccatis tantum communibus, à quibus etiam inferior habuit jus absoluendi, tunc poterit illam inferior commutare, auditis iterum iisdem peccatis. Ratio est, quia in hoc casu sunt æquales ; omnes enim Sacerdotes sunt æquales, in potestate absoluendi à peccatis, & ita vnus absoluit, sicut alius ; ideo sicut alius æqualis, potest pœnitentiam impositam mutare, ita hic, licet inferior.

Dico 2. Quando pœnitentia est à Superiore imposita, propter casus reservatos, probabilius est, non habere potestatem inferiorem Confessarium commutandi illam, & multo minus tollendi ; per se loquendo. Ratio est, quia inferior, non potest absoluerè à peccatis reservatis. Ergo neq; potest commutare pœnitentiam pro illis impositam à Superiore : quia potestas commutandi pœnitentiam prouenit à potestate absoluendi.

*Nota*

Dd 2

à pecca-

*Inferior potest commutare Superiorem pœnitentiam.*  
 à peccatis: impositio enim pœnitentiæ, est pars iudicii Sacramentalis: idèò, qui non potest in primum, neq; in secundum. Dico (ut se loquendo,) quia cùm adest necessitas, vel utilitas, secundum iudicium viri prouidentis, & aditus est difficilis ad prælatum, tunc inferior potest commutare pœnitentiam à Superiore impositam, aliàs non. Ita Syluest. verbo *Confessio* 1. q. 27. & citat multos alios. Angelus verbo *Confessio* num. 4. & alij. Ratio est. Tùm quia Confessarius, sicut potest pœnitentiam peccatorum non reseruatum commutare, ita potest, & reseruatum, cùm adempta sit reseruatio, per absolutionem Superioris, & ipse Confessarius inferior, jurisdictionem non exerit in Superiorem, sed in pœnitentem sibi expositum, & subiectum, non habentem amplius calus reseruatos Superiori. Tùm quia Superior præsumitur rationabiliter velle, quod expedit saluti pœnitentis, juxta fragilem ipsius naturam. Si ergo talis, vel fragilis natura, pœnitentis postulet, pœnitentiam commutari, consentaneum est, vt commutetur, non solum à Superiore, sed etiam ab inferiore, cùm semel casuum reseruatio, per superiorem fuerit ablata.

DICES In Cap. *Placuit de pœnitentia* d. 6. prohibetur, ne pœnitens, qui se prius vni Sacerdoti commisit, se postea alteri committat.

RESPONDEO. Id verum esse de foro externo, & de peccatis publicis, non verò de interno. Hinc

COLLIGE 1. Pœnitentiam commutari non posse, extra Sacramentum. Tùm quia commutatio Pœnitentiæ, est actus jurisdictionis clauium. Tùm quia omnis actus judicialis, fieri debet cognitâ causâ, circa quam versatur.

*Per indulgentias remittitur pœnitentia.*  
 COLLIGE 2, Per indulgentias remittitur pœnitentia in iuncta, in quantum est satisfactoria, non in quantum est medicina. Ratio est, quia indulgentiæ non dantur in destructionem, sed in ædificationem animarum; tollere autem remedium, seu medicinam curatiuam animæ, esset magnum detrimentum animarum. Vnde intentio concedentis indulgentias, non est eas tollere, in quantum sunt medicinæ, neq; ad hoc habet potestatem, sed solum in quantum sunt vindicatiuæ. Hinc sequitur, quod cùm pœnitentiæ, quæ modo iunguntur, sint valde tenues, & vix sufficiant pro medicina, per susceptionem indulgentiarum, non licere illas omittere.

QVÆRES Vtrum pœnitens possit propria auctoritate, pœnitentiam in æquale opus, aut in melius commutare?

RESPON-

RESPONDEO. Negatiuè. Ratio est. Tùm quia sicut præcepto jejunii, non satisfacit, qui aliquod aliud opus exhibet, ita non satisfacit præcepto poenitentiae, qui propriâ auctoritate, aliquid aliud præstat. Tùm quia, commutatio poenitentiae, est actio Sacramentalis, & est actus jurisdictionis, qui fit à Confessario, tanquam à Superiore: Poenitens autem, non potest in se actionem jurisdictionis Sacramentalis exercere, cum nullus sit sibi superior.

*Poenitens nō potest auctoritate propria commutare poenitentiam.*

DICES. Votum, potest auctoritate propriâ, in opus æquale, aut melius, commutari. Ergo etiam poenitens, potest commutare poenitentiam, in opus æquale, vel in melius. RESPONDEO. Nego Consequentiam. Ratio Disparitatis est. Tùm quia commutatio voti in melius, non semper est actus veræ jurisdictionis, sicut est commutatio poenitentiae. Tùm quia sicut vouens suâ voluntate se obstrinxit, & obligauit, ita etiam potest obligationem in opus æquale, vel in melius commutare. Tùm quia in voto id attenditur, quod magis vergit in honorem Dei, in poenitentia verò, non solum id spectatur, verumetiam quod magis conducit poenitenti, juxta prudentis Confessarii judicium.

Hinc

COLLIGE. Facta commutatione poenitentiae, liberum est poenitenti eligere, quam poenitentiam voluerit, siue primam, siue secundam: commutatio enim poenitentiae, fit in fauorem poenitentis, poenitens autem cedere potest juri, & favori suo.

Aduerte Alterum Confessarium, ex justa causa, poenitentiam mutare posse, etiam non auditâ confessione peccatorum, ob quæ imposita fuerat, tenet Nauar. lib. 5. consil. 26. de poenitentia edit. 2. Sa. verbo satisfactio num. 5. Viotor num. 211. Tolet. lib. 3. cap. 11. num. 12. Probabilior tamen est, opposita opinio, vt vidimus.

## DISPVATIO VII.

### De Effectibus Sacramenti Poenitentiae.



Sacramentum Pœnitentiæ hos effectus parit. Primò remittit peccata. Secundò remittit pœnam debitam peccatis. Tertiò confert irreuocabilitatem peccatorum. Quartò recuperat gratiam, virtutes amissas, & merita.

## QVÆSTIO I.

### De effectu Sacramenti Pœnitentiæ circa remissionem peccatorum.

In hac Quæstione, circa remissionem peccatorum, Vndecim inquirenda sunt.

1. Vtrum per Sacramentum Pœnitentiæ, remittatur culpa mortalis?
2. Vtrum per Sacramentum Pœnitentiæ, remittantur peccata venialia?
3. Vtrum per Sacramentalia remittantur venialia?
4. Vtrum pœnitentiæ actus, sit prior infusione gratiæ?
5. An infusio gratiæ, & remissio culpæ, sit vna inuratio, vel duæ?
6. Vtrum prior sit expulsio culpæ, vel infusio gratiæ?
7. An peccatum de potentia Dei absoluta, possit remitti absq; infusione gratiæ?
8. Vtrum Justificatio peccatoris fiat in instanti?
9. Quid sit Justificatio, & quænam sint causæ Justificationis nostræ?
10. Vtrum Pœnitentia facta in extremis, valeat?
11. Vtrum post hanc vitam, possit peccatum dimitti quoad culpam?

## ARTICVLVS I.

### Vtrum per Sacramentum pœnitentiæ remittantur peccata mortalia & infundatur gratia?

Pœnitentia  
delet mortalia.

Dico 1. Sacramentum delet, & remittit peccata mortalia. Probat 1. ex Sacris literis. Joannis 20. dicitur *Quorum remiseritis peccata, remittuntur eis &c.* quæ verba intelliguntur in propriâ significatione, cum nullum inde sequatur inconueniens. Matth. 18. dicitur *Quacumq; solueritis super terram, erunt soluta & in calis.* Probat 2. Ex Concilijs. In Florentino dicitur, *absolutionem à peccatis, esse effectum hujus Sacramenti.* Et in Tridentino *Sessione 14. cap. 3.* habetur, effectum hujus Sacramenti, esse reconciliationem cum Deo. Sed reconciliatio cum Deo, fit per absolutionem peccatorum, cum homo quamdiu in statu peccati mortalis existit, sit inimicus Dei. Ergo effectus hujus Sacramenti, est absolutio peccatorum. Præterea idem Concilium dicit, pœnam æternam, vnâ cum culpa remitti, per Sacramentum Pœnitentiæ, vel Sacramenti votum. Probat 3. De si se est, omnia Sacramenta nouæ legis, conferre gratiam habituales, gratia autem habitualis, impossibilis est, cum omni pec-

cato mortali, & delet omnia peccata mortalia, (de potentia Dei videntaria) nisi ponatur obex; nam homo per gratiam, constituitur amicus Dei, & hæres gloriæ cœlestis; peccatum verò mortale, efficit hominem Deo inimicum, & reum pœnæ æternæ. Ergo cum gratia confertur, peccatum mortale remittitur.

DICES Solus Deus remittit peccata, juxta illud Lucæ 5. *Quis potest dimittere peccata, nisi solus Deus?*

RESPONDEO. Solum Deum remittere peccata principaliter, Sacerdotem verò per Sacramenta ministeriali er, & instrumentaliter.

DICO 2. Pœnitentia, est sufficiens ad delenda peccata, toties, quoties homo peccauerit, si peccatori applicetur pœnitentia, post peccatū. Patet ex rationibus allatis pro prima Conclusionē. Tum quia Matt 18. dicitur, *Non dico tibi, sed usq; septuagies septies.* Tum quia quotiescunq; pœnitentia applicatur, non est minoris virtutis, & efficaciz vltima vice, quàm antea. Cum ergo sufficiens esset ad delenda peccata, sequitur pœnitentiam, quotiescunq; applicetur, sufficientem esse ad delenda peccata, toties, quoties homo peccauerit.

*Pœnitentia non est tantum minus*

DICO 3. Sacramentum Pœnitentiæ, non potest vnum peccatum mortale remittere, sine alio. Patet ex Tridentino Concilio Sess 6. c. 7. & Sess 5. can. 5. Ratio est, quia peccator, non iustificatur sine receptione gratiæ habitualis, gratia autem habitualis, de potentia Dei ordinaria, non est possibilis cum peccato mortali; primarius verò effectus gratiæ est, facere amicum Dei, filium, Dei, & hæredem regni cœlestis. Ergo non potest remitti vnum peccatum mortale, absq; alio, alioquin, posset aliquis esse amicus Dei, & ejus inimicus, filius Dei, & filius diaboli; quæ sunt absurda.

*Vnum mortale non potest dimittere sine alio.*

DICO 4. Sacramentum Pœnitentiæ, cōfert gratiam habitualement. Patet, quia omnia Sacramenta conferunt gratiam. Sed Sacramentum pœnitentiæ est verum Sacramentum, vt probatum est disputatione tertia. Ergo Sacramentum pœnitentiæ, cōfert gratiam. Hinc

COLLIGE. Sicut Lazarus, qui est typus pœnitentis, prius à Christo Domino fuit viuificatus, deinde traditus Apostolis soluendus, ita pœnitens prius à Deo per gratiam excitantem viuificatur, deinde formaliter, & perfectè à Sacerdote, in Persona Christi Domini per Sacramentum Pœnitentiæ viuificatur. Porro Decem leprosi prius sanati, quàm ad Sacerdotes remissi, non sunt figura Sacramenti Pœnitentiæ, sed potius eorum.

*Lazarus typus pœnitentis*

eorum qui extra Sacramentum iustificantur, per contritionem, quos constat adhuc teneri Sacerdotibus confiteri peccata illa, quorum remissionem per contritionem obtinuerunt.

*Omnia peccata remittuntur per pœnitentiā.*

DICO 5. Pœnitentia, sufficiens est ad delenda peccata mortalia, licet grauiora, & hoc loquendo de pœnitentia, ut est virtus, & ut est Sacramentum. De Pœnitentia virtute constat. Psal. 50. *Cor contritum, & humiliatum DEVS non despicies.* Ezechielis 18. & 33. *Si impius egerit pœnitentiam &c.* De Pœnitentia ut est Sacramentum, constat, quia certum est, Sacramenta conferre gratiam habitualement. Sed gratia habitualis non datur, si peccata non omnia mortalia dimitterentur. Ergo &c.

*Blasphemia quomodo irremissibilis.*

DICO 5. Blasphemia in Spiritum Sanctum est irremissibilis Marci 3. & 1. Ioan. cap. 5. dicitur, *peccatum quoddam esse ad mortem.* Ergo irremissibile.

RESPONDEO. Hæc loca intelliguntur, de finali perseuerantia in malisq; ad mortem, & sic certum est, quod non remittuntur, quia in inferno nulla est redemptio, vel intelligi debent, præsertim Marci 3. quod difficile sit remissibile, sæpe enim sacra litera, utuntur verbo impossibili, pro difficili.

## ARTICVLVS II.

*Utrum per Sacramentum Pœnitentiæ remittantur venialia?*

*Venialia remittuntur per Sacramenta*

DICO 1. Peccata venialia, remittuntur per Sacramentum Pœnitentiæ. Probatum Tum quia peccata venialia, possunt esse materia Sacramenti Pœnitentiæ, ut constat ex supra dictis. Peccata autem, quæ sunt materia Sacramenti pœnitentiæ, posita attritione supernaturali, delentur per Sacramentum pœnitentiæ. Ioan. 20. *Quorum remisistis peccata, remittuntur eis, &c.* Tum quia peccata venialia remittuntur per alia Sacramenta. Ergo etiam per Sacramentum pœnitentiæ, quod directè institutum est ad remissionem peccatorum. Quod venialia remittantur per reliqua Sacramenta; Patet per inductionem; nam Baptismus tollit omnem poenam, & culpam, ita ut baptizatus, si moriatur statim post Baptismum, nullâ interpositâ morâ, euolet in cælum, ut definitum est in Tridentino. *Sess. 6. cap. ultimo.* Si autem Baptismus non remitteret peccata venialia, aditus baptizatus, non statim euolaret in coelum, si suscepto Baptismo statim moreretur, cum poena peccatis venialibus debita, luenda sit in purgatorio, si debita satisfactio præstita non fuerit in hac vita. Deinde in Eucharistia, ut constat ex Trident. *Sess. 13. cap. 2.* Præterea in extro-



extrema vñctione, vt colligitur ex Trident. *Seß. 14. c. 2.* Deniq; in omnibus aliis Sacramentis : nam homo attritus, & benè dispositus, si bona fide recipiat Sacramenta, obtinet remissionem peccatorum mortalium. Ergo multò magis càm attritione supernaturali, recipiet remissionem peccatorum venialium, quæ magis remissibilia sunt. Ita communiter Doctores. S. Thomas 3. p. q. 87. art. 3. D. Subt. in 4. dist. 14. & dist. 17. q. unica.

**Dico 2.** Per Sacramenta remittuntur omnia venialia. Ita Henriquez lib. 4. de poenitentia cap. 24. Suarez dist. 12. sect. 1. num. Patet. Tùm quia, per Sacramenta remittuntur omnia mortalia, nisi ponatur obex, Ergo etiam remittuntur omnia venialia, quæ sunt magis remissibilia, modo adsit debita, & sufficiens dispositio. Tùm quia, non est major ratio, cur potius aliqua venialia remittantur, & non omnia, modo non ponatur obex; tunc autem censetur poni obex ad remissionem venialium, quando poenitens actu peccat venialiter, in susceptione Sacramenti, aut habet complacentiam aliquorum peccatorum venialium.

*Omnia venialia remittuntur per Sacramenta.*

**PETES I.** Vtrum peccata venialia, deleantur per Sacramenta, ex opere operato?

**Dico 1.** Per Sacramentum Baptismi, & Poenitentia, delentur peccata, tam mortalia, quàm venialia, ex opere operato. Patet ex Concilio Florentino, in decreto Eugenii IV. vbi dicitur. *Effectum Baptismi, esse remissionem omnis culpe originalis, & actualis.* De poenitentia, constat ex Concilio Trident. *Seß. 14. c. 5.* Ergo hæc Sacramenta, habent virtutem remittendi peccata etiam venialia, ex opere operato, hoc est ex vi, & virtute, à Christo Domino illis communicata, in ordine ad prædictum effectum. Ex quo sequitur, quod venialia peccata, non remittantur solum per dolorem, qui est dispositio, & de substantia Sacramenti poenitentia, sed etiam per voluntatem recipiendi ipsum Sacramentum, institutum ad remissionem venialium, tanquam medicinam in ordine ad deletionem culpæ.

*Poenitentia ex opere operato delet venialia.*

**Dico 2.** Non omnia Sacramenta nouæ legis causant remissionem venialium, immediatè, & ex opere operato. Patet, quia Eucharistia, vt docet S. Thom. 3. p. q. 79. art. 4. non remittit venialia, nisi quatenus per illam, excitatur feruor charitatis, per quem tolluntur huiusmodi peccata. Ergo non ex opere operato. Porro extrema vñctio, remittit venialia, ex opere operato: Jacob 5. Trident. *Seß. 14. c. 2.*

*Eucharistia non remittit venialia ex opere operato.*

Ec

PETES

PETES 2. An peccata venialia, deleantur per actum contritionis, & dilectionis?

DICO 1. Per contritionem perfectam, & vniuersalem de omnibus peccatis venialibus, delentur omnia venialia. Est communis Doctorum. Patet, quia contritio sufficit ad delenda mortalia. Ergo & ad venialia; quia talis actus, habet sufficientem oppositionem cum venialibus.

DICO 2. Peccata venialia, delentur per dilectionem Dei perfectam. Patet quia talis actus, habet cum peccatis venialibus sufficientem oppositionem. Ergo.

*Attritio de-  
bet venialia.*

DICO 3. Peccata venialia, non solum delentur per actum contritionis, sed etiam attritionis, etiam sine Sacramento Penitentiae, in hominibus in gratia Dei existentibus. Probatur. Quia talis actus, ita est proportionatus ad merendam veniam peccati venialis, sicut ad merendum augmentum gloriae. Sed ad meritum gloriae sufficit, si habeat conditiones requisitas. Ergo & ad illud. Addo probabilius esse, non omnia venialia remitti per attritionem, remissam.

### ARTICVLVS III.

*Vtrum per Sacramentalia remittantur venialia?*

NOTA. Nomine Sacramentalium, intelligitur res, vel actio sacra, qua obtinetur remissio peccatorum, quae Sacramentalia, hoc verbiu-  
describuntur.

*Sacramen-  
talia quae  
quot?*

*Orans, tinctus, edens, confessio, dans, benedicens,*

Per verbum *Orans*, intelligitur oratio Dominica, aut oratio publicani, cum tunctione pectoris. Per verbum *tinctus*, intelligitur aqua benedicta. Per verbum *edens*, Panis benedictus. Per verbum *Confessio*, intelligitur illa confessio, quae fit ante Missam. Per verbum, *dans*, Eleemosyna, vel opera misericordiae. Per (*Benedicens*) intelligitur benedictio Episcopi, vel Abbatis.

*Venialia non  
remittuntur  
per Sacra-  
mentalibus ex  
opere opera-  
to.*

DICO 1. Probabilius est, peccata venialia, non remitti per Sacramentalia ex opere operato; sed ex opere operantis. Est S. Thom. 3. p. q. 87. a. 3. vbi ait, *Per Sacramentalia non remitti venialia absolute, sed in quantum sunt cum aliquo bono motu detestationis peccatorum.* Est etiam D. Subt. in 4. dist. 21. q. 1. § *Si iste modus non placet.* vbi dicit, *Peccatum veniale in ista vita remitti potest, non tantum per poenam interiorem, vel exteriori, quia illa non est necessaria ad hoc, sed per aliquem actum magis Deo acceptum, quam peccatum veniale, displiceat &c.* Requirit ergo D. Subt. ad delendam culpam

veni

venialem, actum boni liberi arbitrij, qui actus est ex opere operantis. Ergo venialia, non delentur per Sacramentalia, ex opere operato. Item in Argumento principali quarto dicit: *Quòd veniale potest deleri per minimam poenam, ut per asperſionem aqua benedicta*; quam asperſionem ſupponit eſſe poenam voluntariam. Ergo ex opere operantis, non ex opere operato.

Probat. 1. Sola Sacramenta inſtituta à Chriſto Domino, habent efficaciam ſuam ex opere operato. Sed Sacramentalia non ſunt inſtituta à Chriſto Domino, ſed ab Eccleſia. Ergo non habent efficaciam ex opere operato, Eccleſia enim non habet poteſtatem inſtituendi aliqua inſtrumenta, quæ ex opere operato tollant peccata venialia, quia hæc authoritas, non poteſt colligi, nec ex ſcriptura, nec ex traditione Eccleſiæ, neq; ex principijs reuelatis. Ergo. Probat. 2. In peccato veniali, eſt quædam auerſio. Ergo non remittitur ſine actuali conuerſione, & conſequenter ad ejus conuerſionem, non ſufficiet vltus Sacramentalium, ſed requiritur motus.

Dico 2. Sacramentalia, dum remittunt venialia ex opere operantis, habent hoc ex inſtitutione, vel promiſſione Chriſti Domini, ut conſtat ex illis verbis orationis Dominicæ. *Et dimitte nobis debita noſtra*, qualem vim habet etiam Eleemoſyna, juxta illud Luc. 11. *Date Eleemoſynā, & omnia munda ſunt vobis*. vel ex oratione Eccleſiæ, quæ meretur exaudiri à Deo, ut hæc Sacramentalia conſecrata, vel benedicta ab Eccleſia, vim habeant impetrandi Diuinum auxilium, quò homo excitetur ad tales actus, per quos peccata venialia deleantur. V. G. Confefſio generalis ante Miſſam, eſt bonum opus. cui ſi correfpondeat bonus actus interior, eſt fructuoſus, & meritorius ex opere operantis, inquantum aliquis cum Sacerdote Confefſionem illam facit, inquantum verò abſolutio fit à Sacerdote, eſt oratio, quæ virtute Eccleſiæ, habet efficaciam per modum impetrationis. Hinc,

COLLIGE 1. Ille qui accipit errore, aquam non benedictam, putans eſſe benedictam, non obtinet remiſſionem venialium; quia remiſſio venialium obtinetur per Sacramentalia: talis verò aqua non eſt Sacramentale, conſequenter non excitat ad actum, per quem peccata venialia delentur. Ita Graſſius lib. 1. *decifionum cap. 6. num. 11*, Bonacina diſp. 5. *q. 6. Sectione 2. num. 6.*

COLLIGE 2. Poſtquam quis peccauit venialiter, manet in illo virtualis deordinatio, quouſq; retractet præcedentem actum, retractatio



autem ista nequit fieri, nisi per pœnitentiam formalem, vel virtualem. Ergo non possunt peccata venialia remitti, sine pœnitentia, & consequenter non remittuntur per Sacramentalia, ex opere operato. Atq; ita ille, qui aquam benedictam sumit, cum actuali consideratione peccatorum suorum, vel etiam sine actuali consideratione illorum, sed non cooperatur auxilio excitanti ad delenda venialia, non obtinet remissionem venialium, quia Sacramentale excitat, ad actum perfectum charitatis, impossibilem cum venialibus.

## ARTICVLVS IV.

*Vtrum actus pœnitentia, sit prior infusione gratia?*

*Quomodo prior infusio gratia actui pœnitentia.*  
 Dico 1. In genere Causæ formalis, prius naturâ est infusio gratia, quàm perfectus actus pœnitentia, qui dicitur contritio. Probatur quia causa formalis, est prior suo effectu, sicut albedo est prior, quàm subjectum album, quia dat illi tale esse. Sed gratia, est causa formalis contritionis, dans illi esse formale. Ergo est prior illa in genere Causæ formalis, & hoc intelligendo de contritione formata. Confirmatur Luc. 7. dicitur. *Remittuntur ei peccata multa, quia dilexit multum.* Vnde D. in 4. dist. 14. art. 2. in hoc instanti, in quo continuat peccator dolorem, de peccatis, ponit tria signa naturæ. 1. est actus informis pœnitentia. 2. Remittitur peccatum, & infunditur gratia. 3. Actus efficitur pœnitentia formatus, virtute cuius remittuntur peccata, quia dolor sine gratia, est informis, & vocatur attritio.

*Signa continuationis doloris.*

*Quomodo prior contritio gratia.*

Dico 2. Contritio quatenus est causa dispositiva gratia, prius naturâ est actus contritionis, quàm gratia infusio. Probatur. Causa materialis præsupponitur ad causam formalem. Sed actus contritionis disponit subjectum, vt sit aptum ad gratia receptionem. Ergo sub hac ratione, est prius naturâ, actus contritionis, quàm gratia infusio. Hinc

COLLIGE. Ista propositio. Quia homo habet actum pœnitentia, ideò est gratus Deo, est vera in genere causæ materialis: & sensus est; quia homo disponit se per actum pœnitentia, ideò consequitur gratiam Dei. Similiter ista propositio; quia Deus infundit gratiam, ideò homo habet contritionem, vel actum pœnitentia, est vera in genere causæ formalis: & sensus est, si non esset infusa gratia, non haberet contritionem perfectam, & formatam.

Dices 1. Dispositio præsupponitur ad formæ introductionem.

Sed

Sed actus penitentia, est dispositio ad gratiam justificantem. Ergo semper prior est, infusione gratia.

RESPONDEO. Quod dispositio in genere causa materialis, praecedit suam formam, ipsa tamen forma, praecedit causam materialem, in genere Causae formalis; unde prius natura est infusio gratia, quam actus penitentiae perfectae.

DICES 2. Si gratia esset prior, quam actus penitentiae, sequeretur actum penitentiae esse meritorium gratia. Sed hoc dici non debet, quia prima gratia non cadit sub meritum. Respondeo. Nego Sequelam, quia in ista justificatione, infunditur prima gratia, quae non cadit sub merito, bene vero sequitur, quod sit meritorius gloria, talis actus contritionis.

### ARTICVLVS V.

*Utrum infusio gratiae, & expulsio, seu remissio culpa, sint una mutatio, vel dua?*

Videtur quod sint duae. 1. Quia peccare, & gratiam corrumpi, sunt duae mutationes. Ergo à simili infusio gratia, & expulsio culpa sunt duae mutationes. Antecedens est S. Augustini, qui de vera, & falsa penitentia ait. *Dolendum est peccatori, non solum quia peccauit, sed etiam quia virtute se priuauit.* Ex quo habetur, quod non est idem peccare, & virtute se priuare. Ergo similiter non est idem peccatum remittere, & virtutem, vel gratiam restituere. 2. In moralibus expulsio vitij, & inductio virtutis, sunt duae mutationes. Ergo & hic. 3. Alia est mutatio ad dispositionem, & alia ad formam. Sed expulsio culpa, est dispositio ad infusionem gratia, quia per expulsionem culpa, fit peccator non inimicus, & per infusionem gratia, est amicus. Ergo.

DICO 1. Infusio gratia, non est eadem mutatio, cum remissione culpa. Ita D. Subt. in 4. dist. 16. q. 2. Concl. 1. Probat 1. Quia illa, quae sic se habent, quod vnum multiplicatur, & non aliud, illa non sunt vnum. Sed remissio culpa, frequenter multiplicatur circa peccatorem, secundum pluralitatem culparum, & infusio gratia non plurificatur, sed est vnicuique, sicut & gratia, quae infunditur. Ergo remissio culpa, & infusio gratia, non sunt vna, & eadem mutatio. 2. Idem non separatur à seipso. Sed ista duo possunt separari adinuicem. Ergo non sunt idem. Minor patet, quia potest absolute remitti culpa mortalis, absque infusione gratia. 3. Non repugnant formaliter culpa, & gratia; quia quando aliqua sunt sibi opposita formaliter, quidquid potest super vnum,

*Infusio gratia, & remissio culpa, non est vna mutatio.*

potest super aliud, siue effectiue, siue defectiue. Sed voluntas humana potest in peccatum, & non potest in gratiam. Ergo ista duo, non sunt formaliter opposita. 4. Vna mutatio, non est ad formam positiuam, nisi à propria priuatione eius. Sed culpa non est priuatio gratiæ, quia vnica gratia, non habet, nisi vnicam priuationem, multæ autē possunt esse simul culpæ in homine, vt dictum est *Disp. 1. q. 1. art. 2.*

**DICIS.** Generatio, & corruptio in naturalibus, sunt vna mutatio, & eadem simpliciter, quia idem est motus simpliciter abieciuius contrarij vnus, & inductiuus alterius; nam eadem mutatione abijcitur frigus, & inducitur calor in aquam, & eadem mutatione expellitur priuatio formæ, & inducitur forma in materiam. Ergo eadem mutatione expellitur culpa, & infunditur gratia: quia eadem mutatio est expulsiua vnus formæ, & inductiua alterius sibi impossibilis.

**RESPONDEO.** Negando, quod generatio, & corruptio non sint duæ mutationes, quia sunt duo termini positiui, & duo priuatiui. Et quando dicitur de motu, quod vnicā mutatione per motum abijcitur forma contraria, & inducitur altera contraria. Respondeo Quod in quolibet motu de contrario in contrarium, concurrunt duæ mutationes, quarum vna est deperditiva vnus contrarij, & alia est acquisitiua alterius contrarij: & prima habet pro suis terminis contrarium, quod abijcitur, & negationem eius, secunda verò habet pro terminis contrarium, quod inducitur, & negationem, vel priuationem eius: & quælibet istarum mutationum est successiua, & distinguitur realiter vna, ab alia, ita vt vna, virtute Diuinâ, posset fieri sine alia.

*In fusio gratiæ, & remissio non sunt due mutationes.*

**DICO 2.** Infusio gratiæ, & remissio culpæ, non sunt duæ mutationes reales. Probat. quia licet infusio gratiæ sit mutatio realis, quia procedit à priuatione realis formæ, ad ipsam formam, nempe à priuatione gratiæ, ad ipsam gratiam, remissio tamen culpæ, non est mutatio realis, quia actu peccati transeunte, nihil remanet in anima positiuum, & reale, per quod homo dicatur peccator, sed solum remanet obligatio ad poenā æternam, quæ obligatio, est Ens rationis, & illa deletur, in remissione culpæ. Ergo remissio culpæ, non est mutatio realis, quia non est mutatio realis, nisi sit in terminum realem positiuum à priuatione reali. Atqui remissio culpæ, per se, nullum terminum habet realem, vt constat ex *Disp. 1. q. 2. art. 2.*

**DICO 3.** Etsi remissio culpæ, non sit mutatio realis secundum se, tamen



tamen ipsam concomitatur aliqua mutatio realis, nimirum infusio gratiæ, secundum ordinationem Diuinam, nunquam enim Deus remittit culpam mortalem, sine infusione gratiæ.

Dico 4. Remissio actiua peccati, quæ est ex parte Dei, non est mutatio realis. Ita Dist. in 4. dist. 16 q. 2. Probatur Tum quia in Deum non cadit mutatio realis. Tum quia in Deuo, non est successio negationis actus, volendi punire ad actum ipsum, vel è conuerso. Sed est actus vnicus, simplex, & æternus, quo in æternitate, vult istum esse puniendum, id est dignum pœnâ æternâ, pro instanti, vel tempore, quo est, vel erit in peccato mortali, & puniendum in re, & in effectu, si tunc iudicetur, & in peccato moriatur, & est hoc veile de puniendo, non absolutum, sed conditionatum nimirum, si tunc iudicetur, & moriatur: & eodem actu simplici, vult non punire, vel non esse dignum pœnâ, pro alio instanti, vel tempore, pro quo peccatum sibi remittitur, vel quamdiu est remissum: atq; ita, ipsa remissio ex parte Dei, nulla est mutatio. Sed ista remissio actiua, est velle Diuinum æternum, non succedens alicui negationi, vel priuationi, nec secundum rem, nec secundum rationem, sed in æternitate idem manens, contingenter, & difformiter transiens super objecta secundaria, & extrinseca, pro diuersis nunc, seu instantibus, vel temporibus, ex parte illius, cuius fit remissio, pro quorum vno, vult peccatorem esse dignum pœnâ æternâ, nimirum pro tempore, vel instanti peccati, & secundum hoc talis actus dicitur imputatio, & pro alio tempore, vel instanti, vult ipsum non esse dignum pœnâ æternâ, nimirum quando deletum est peccatum, & pro tali instanti deletionis dicitur talis actus remissio actiua ex parte Dei.

*Remissio actiua non est mutatio realis.*

Dico 5. Remissio passiua, seu objectiua ex parte peccatoris, non est mutatio realis; imò nec rationis. Ita Dist. Subt. loco citato. Quod non sit mutatio realis, constat ex 2. conclusione. Quod autem non sit mutatio rationis, sic probat Dist. Subt. Vbi actus, in quo objectum habet esse rationis, nimirum cognitum, vel volitum, potest esse terminus mutationis realis, ibi objectum mutatur, vel mutari potest, secundum rationem ab esse, in non esse, sicut in nobis, lapis enim interdum, non est intellectus à me, nec habeo intellectionem ejus, sed quando fit in me, mutatio realis ad intellectionem, hoc est quando fio, de non intelligente lapidem, intelligens lapidem, tunc objectum, quod est lapis mutatur, secundum rationem, à non esse intellecto, ad esse intellectum, quia in me

*Remissio passiuæ, non est mutatio realis, imò nec rationis.*

in me est noua intellectio lapidis; Sed ubi actus nullo modo est terminus mutationis realis, ut in Deo, ibi obiectum ut in actu, & in esse obiectiuo, non potest mutari, nec mutatur mutatione etiam rationis. Ergo nulla est mutatio remissio culpe.

DICES 1. Cujus inceptio, vel inductio, est mutatio, ejus desitio, vel expulsio, est mutatio: Pater, quia sicut forma per generationem inducitur, quæ est vera mutatio, ita etiam expellitur de materia per corruptionem, quæ est vera mutatio, ut patet in peccato commissionis. Ergo ejus desitio, vel expulsio est mutatio.

RESPONDEO. Quod bene concludat, cessationem actus culpabilis, vel suam desitionem essendi in esse reali extra, esse mutationem, sed non concludit de remissione, quia non est talis desitio essendi, ut patet. Ergo.

DICES 2. Transitus à contradictorio in contradictorium, est mutatio. Sed per remissionem peccati, transit homo peccator à contradictorio in contradictorium. Ergo remissio peccati, est aliqua mutatio. Major patet, quia ab affirmatione in negationem, non est transitus sine mutatione. Sed transitus à contradictorio in contradictorium, est transitus ab affirmatione in negationem. Ergo. Minor Probatur, quia peccator transit à dignitate, & obligatione inimicitie Dei, in non dignum, & non obligatum, & ab inimico Dei, in non inimicum, nam ante remissionem erat peccator, & dignus poena æterna, & post remissionem, non est peccator, nec dignus poena æterna. Pro solutione. Nota Quod Doctor Subt. loco citato assignat differentiam inter voluntatem creatam & increatam, per aliquot propositiones, quæ in textu Doctoris videntur.

RESPONDEO itaq; ad objectionem, quod transitus alicujus subiecti à contradictorio, in contradictorium reale, est mutatio vera realis: in proposito autem, non est talis transitus, nec realis, nec rationis, juxta unam partem problematis: neq; in voluntate Diuina, quia voluntas Diuina pro instanti, pro quo peccator peccat, & pro tempore habito, usq; ad instans B. vult istum esse puniendum, non prout puniendum est participium futuri temporis passiuui, sed prout est nomen, quod nihil aliud est, nisi velle punire istum conditionaliter, videlicet si fiat in termino peccator; si verò poeniteat in instanti B. vult istum non esse puniendum, etiam volitione conditionata. Neq; est transitus ex parte obiecti, vel illius cui

cui remittitur peccatum, nam in tota æternitate objectum vniformiter se habet, pro isto nunc ad istam voluntatem, & pro alio etiam vniformiter, non enim est necesse variari illud, cui voluntas etiam creata, vult affirmationem, & negationem pro diuersis nunc.

DICES 3. contra totum processum de diuersis nunc. Posset DEVS Angelo peccanti in æuo existenti, absq; tempore vilo remittere offensam, & tunc non esset dare, talia diuersa nunc, pro quibus esset culpa, & remissio, maximè si pônatur æuum indiuisibile esse, & tunc in illo æuo eodem, & pro illo instanti essent duo opposita. Ad hanc objectionem, non respondet Doctor hic, quærenda solutio in 2. dist. 2. RESPONDEO. cum Basilio, quòd licet æuum sit simplex, & indiuisibile formaliter, non habens partes, tamen virtualiter potest coexistere tempori, & partibus ejus diuersis, vel diuersis instantibus, & ita possunt ista fieri in æuo, vt tale est, sicut & in tempore suo modo. Vel dicas quòd æuum Angeli, est esse Angeli: atq; adeò æuum est terminus connotatiuus, supponens pro ipso Angelo, vel pro esse Angeli, connotando ipsum Angelum coassistere alteri, & alteri tempori positiuo, & per consequens potest Angelus obligari ad pœnam æternam in eodem æuo, sed pro alia, & alia parte temporis, id est pro quanto æuum assistit alteri, & alteri parti temporis.

DICO 4. An remissio culpæ sit mutatio rationis, vel nulla, quod libuerit, vel placuerit, tenere licebit, juxta problematis naturam. *Problema*

Qui tenebit quòd sit mutatio rationis, pro fundamento id accipiat, quòd in remissione culpæ, cum non possit negari transitus ab affirmatione ad negationem, puta à dignitate pœnæ ad non dignitatem, non poterit igitur negari mutatio saltem negationis. Confirmatur D. Subt. in 1. aist. 30. num. 11. dicit *Potest in DEO poni aliqua relatio rationis, noua quidem, sicut illa que causatur in eo per actum intellectus nostri, considerans ipsum, sed non noua aliqua per actum intellectus sui, quia nunquam est transitus à contradictorio in contradictorium sine mutatione: si enim nulla esset mutatio in aliquo, non esset ratio, quare magis vnum contradictorium posset esse modo verum, quàm reliquum, nec quare vnum magis falsum, quàm aliud, & ita vel ambo simul falsa, vel ambo simul vera.* In hoc loco admittit mutationem rationis in remissione culpæ. Confirmatur 2. Illa est mutatio rationis, quæ pro termino ad quem, habet Ens rationis. Sed remissio culpæ, est talis, quia est mutatio ab obligatione ad pœnā,

Ff

ad non



ad non obligationem ad poenam. Ergo. Vnde Tataretus in 4. dist. 16. contendit D. Subtilem non esse problematicum in hac difficultate, sed determinasse, quod sit mutatio rationis, remissio culpæ. Quando itaq; D. appellat istam mutationem esse nullam, hoc ideo dicit, quia de respectibus rationis non potest verificari secundum adjacentem, nam illa vere sunt, quæ habent Entitatem realem. Quando deinde dicit D. Subtilis Quod non est aliqua mutatio, de esse obligationis, ad non esse obligationis, non vult simpliciter negare ullam esse mutationem, sed solum negat, quod ista obligatio sit eadem mutatio cum infusione gratiæ, quia mutatio, quæ est infusio gratiæ, est mutatio realis. Et hoc est quod intendebat D. Subr. in 4. dist. 16. q. 2. in prima Conclusionem, quod remissio, seu expulsio culpæ, & infusio gratiæ, non est una mutatio; seu non sunt eadem mutatio. Dum autem dicit loco citato, non esse mutationem rationis, ideo hoc dicit, quia ad mutationem rationis, requirit hic mutationem realem in altero extremo, quando actus, in quo objectum habet esse rationis, potest esse terminus mutationis realis: sed in aliis locis, nõ requirit hoc. Ergo.

Qui verò tenere voluerit quod remissio culpæ, nulla sit mutatio, fundamentum teneat, pro quinta Conclusionem allatum, & sic ad rationes oppositæ sententiæ respondebit. Ad 1. in oppositum Respondeo, Quod peccatum formaliter, non est priuatio gratiæ, sed concomitanter; atq; adeo inductio gratiæ, & cuiuslibet virtutis, non est formaliter expulsio culpæ. Ad autoritatem S. August. dico, quod infusio gratiæ, est expulsio priuationis gratiæ: remissio culpæ, est expulsio priuationis culpæ illa enim culpa, ad quæ est motus peccati, nõ manet, vsq; ad infusionem gratiæ, nec tunc posset esse terminus à quo propriè mutationis, sed illa culpâ transeunte, manet sola obligatio in isto, quæ est relatio rationis, & objectum secundarium voluntatis Diuinæ. Ad 2. Negatur Consequentia, quia non est simile: in corruptione enim habitus vitiosi, & generatione virtutis, sunt quatuor termini reales, duo positivi, & duo priuatiui, in infusione autem gratiæ, & remissione culpæ, non sunt quatuor termini reales, quia in remissione culpæ, terminus à quo, & ad quæ, est Ens rationis. Ad 3. Dico, verum esse, vbi dispositio præcedens, est aliquid reale, & positivum, quod non est in præsentem. Vel vbi est dispositio ad formam, ex naturâ rei, remissio autem culpæ, non est ex natura rei, sed ex institutione Diuina, secundum leges ordinarias. Inde.

COLL-

Nota mentē  
D. Subtilis

Remissio culpæ  
quid?

COLLIGE. Qui sustinebit, quod remissio culpæ nulla sit mutatio, nec rationis. Si aliquis objiciat, Non sunt vna mutatio infusio gratiæ, & remissio culpæ. Ergo sunt duæ mutationes. Ergo vna realis, alia rationis. RESPONDEO. Quando diximus in prima Conclusionem, non sunt vna mutatio, sensus est, illa non sunt vna mutatio, quorum vnum non est mutatio. Sed remissio culpæ, non est mutatio. Ergo.

ARTICVLVS VI.

*Vtrum prior sit expulsio culpæ, vel infusio gratiæ?*

NOTA I. D. Subtilis in 4. dist. 16. q. 2. ad 3. principale, refert ex Aristotele 5. Metaphysica textu 16. quadruplicem prioritatem; generationis, perfectionis, consequentiæ, & causalitatis, ipse ibidem, addit quintam intentionis, & sextam executionis. Prius generatione est illud, quod prius generatur, & est imperfectius suo posteriori, ut embrio respectu animalis. Prius perfectione est illud, quod est perfectius, ut animal respectu embrionis. Prius Consequentia est illud, quod infertur ab alio, & non infert illud, ut est animal respectu hominis. Sequitur enim. Est homo. Ergo est animal: non è conuerso: & in hac prioritate communiter, prius, est imperfectius. Prius causalitate, est ordo duorum effectuum, respectu ejusdem agentis, sicut productio specierum, præsupponitur ad productionem notitiæ, & uterq; effectus causatur ab objecto, & ut calefacere, & ignire, nam ignire præsupponit calefacere, et ambo sunt ab eodem agente, nimirum ab igne. Prius intentione est, quod prius intenditur ab agente, ut generatio substantiæ, est sic prior, quàm corruptio formæ præexistentis. Prius executione, quod prius ponitur ab agente in esse, licet non prius intendatur.

Prioritas  
quadruplex  
ex Aristotele  
Generatio-  
nis.

Perfectionis  
Consequentia

Causalitas

Intentionis

Executionis

NOTA 2. Difficultas hæc procedit, non de prioritate temporis, quia certum est, quod in eodem instanti temporis, est remissio culpæ, & infusio gratiæ, procedit ergo difficultas de prioritatibus enumeratis, & explicatis in primo Notando.

NOTA 3. Thomistæ 1. 2. q. 113. 4. 6. & 8. tenent infusionem gratiæ, esse priorem expulsionem culpæ, ponunt enim tres motus in justificatione. Primò infusionem gratiæ: 2. Duplicem motum liberi arbitrij, in Deum scilicet, qui est dilectio, & in peccatum, qui est detestatio. 3. Remissionem culpæ. Si ergo infusio gratiæ præcedit contritionem. Ergo & remissionem culpæ.

DICO I. Remissio culpæ, licet viâ generationis sit prior infusione gratiæ

Eff 2

Remissio cul  
gratiæ

*pa prior via generationis* gratiæ, infusio tamen est prior ordine perfectionis remissione culpæ. Probatur Quia *quasunt priora generatione, sunt posteriora perfectione.* 9. Metaph. C. 15. & è conuerso. Sed expulsio culpæ, est imperfectior infusione gratiæ, quia est corruptio Entis rationis, puta obligationis ad pœnas æternas: infusio autè gratiæ est perfectior, expulsionè culpæ, quia est datio qualitatis realis. Ergo via generationis prior est expulsio culpæ, quàm infusio gratiæ.

*Non est prioritas consequentia inter gratiam & culpam.*

Dico 2. Inter remissionem peccati, & gratiæ infusionem, non est prioritas consequentiæ propriè. Patet, quia hæc consequentia non est formalis. Gratia infunditur. Ergo remittitur culpa; nam B. Virgini, & Angelis, gratia est infusa, non tamen culpa remissa. Similiter ad expulsionem culpæ, non necessariò de potentia Dei absolutà sequitur infusio gratiæ, posset enim Deus remittere culpā, & nō infundere gratiā, vt dicā articulo sequenti. Tūm quia gratia, & culpa, nō sunt formaliter opposita.

*Non est prioritas causalitatis*

Dico 3. Inter remissionem culpæ, & infusionem gratiæ, non est prioritas causalitatis. Probatur. Quia nec infusio gratiæ, est causa efficiens expulsionis culpæ; nec infusionis gratiæ, est causa expulsio culpæ, quia non expellit effectiuè peccatum, sed causa efficiens vtriusq; est sola voluntas Diuina, quæ ex sua iustitia determinat, & obligat peccatorem, ad pœnam æternam, ex misericordia autem aufert obligationem. Porro infusio gratiæ, est à DEO principaliter, à Sacerdote ministerialiter, à Sacramento instrumentaliter, non physicè, sed moraliter.

*Est prior gratia ordine intentionis*

Dico 4. Infusio gratiæ secundum DEI intentionem, prior est remissione culpæ; ordine tamen executionis, Deus prius remittit culpam, quàm infundat gratiam. Probatur prima pars. Quia ordinatè volens, prius vult ea, quæ sunt proximiora fini, quàm ea quæ sunt remotiora. Sed gratiæ infusio est propinquior fini, nempe beatitudini, quàm expulsio culpæ. 2. pars patet, quia peccatori vult prius in esse remissionem culpæ, deinde infusionem gratiæ: sicut etiam ordine executionis, prius DEUS vult merita, quàm gloriam. Hinc Aduerte Si ista objecta, gratia, & culpæ considerentur, vt sunt objecta Diuinæ voluntatis secundaria, non autem vt ponunt aliquid ad extra, secundum generationem, & causalitatem, nullum habent ordinē, quia vt sic non causantur, nec generantur, sed habent esse idem, quod essentia Diuina, sed tamen habent inter se quendam ordinem perfectionis, quatenus Diuina voluntas tendit in ea, & sic, id est prius, in quod dicitur prius intendere Diuina voluntas, & sic infusio gratiæ, erit prior expulsionè culpæ.

ARTL



## ARTICVLVS VII.

*Utrum peccatum de potentia Dei absolutâ, possit remitti, absq; infusione gratiæ?*

Prima opinio negat. Est S. Thomæ 1. 2. q. 113. art. 2. communis Tho. 1. Opinio  
*mistarum.* probatur 1. Vulnus, & infirmitas, non potest tolli, nisi per salutem inhaerentem. Sed peccatum est infirmitas, & vulnus animæ. Ergo  
 2. Ab vno contrario, ad aliud contrarium, non fit transitus, nisi per transmutationem realem. Sed in remissione peccatorum, fit anima de immunda, munda, & pulchra. Ergo non potest fieri, sine transmutatione reali, ipsius animæ. 3. Cum Deus remittit culpam, & facit animam iustam, & rectam: vel aliquid in ea operatur, vel nihil. Si nihil. Ergo manet immunda, sicut ante. Si aliquid operatur. Ergo remissio peccati, fit per transmutationem animæ nostræ realem. 4. Culpam dimittere, est culpam delere. Sed sine infusione gratiæ, non potest Deus culpam delere. Ergo. Minor Probatur Remissio culpæ, est reconciliatio peccatoris. Sed sine infusione gratiæ, non fit reconciliatio peccatoris. Ergo Major est Scoti in 4. dist. 1. q. 6. ad quartum ubi dicit. *Ille cui dimittitur peccatum, reconciliatur.* Minor Probatur Reconciliatio idem est quod iustificatio. Sed iustificatio non potest fieri sine infusione gratiæ. Ergo nec reconciliatio. Minor Probatur Si reconciliatio etiam imperfecta, non est quod iustificatio perfecta, sequeretur quod reconciliatus Deo, esset inimicus Dei. Sed nullus reconciliatus est inimicus Dei. Ergo. Sequela probatur Ille est inimicus in quo est offensa Dei. Sed in reconciliato imperfectè est offensa Dei. Ergo. Minor Probatur. Vbi non est offensa, ibi est amicitia. Sed in reconciliato imperfectè non esset amicitia. Ergo est offensa. Major Probatur. Si in eo, in quo non esset offensa, non esset amicitia, sequeretur quod aliquis esset gratus, & non gratus Deo. Sed hoc dici non debet. Ergo. Sequela, quod esset gratus, probatur. Quia iste si moreretur, vel damneretur, vel saluaretur. Neutrum dici potest. Ergo. 5. Priuatio non potest tolli ab aliquo, nisi per positionem ejus formæ, cujus est priuatio. Sed peccatum est priuatio. Ergo debet tolli per gratiam, cujus est priuatio. 6. Implicat contradictionem tolli auersionem, nisi per conuersionem. Ergo implicat peccatum deleri, nisi per rectitudinem. 7. Si peccatum tolleretur sine infusione gratiæ, sequeretur evidens contradictio, quia anima esset sine peccato, & tamen esset praua, & obliqua. Ergo esset in peccato, & non esset.

2. opinio affirmat. Ita D. Subt. in 4. d. 1. q. 6. & d. 14. q. 2. & d. 16. q. 2. 3. Opinio

*inter amicū  
& inimicum  
datur mediū*

NOTA 1. Inter amicū, & inimicū contrariē, dari mediū, nimirum, neq; amicū positiuē, neq; inimicū contrariē, sed inimicū negatiuē, seu non amicū. Per inimicū contrariē intelligo illum, in quo est offensa, per inimicū negatiuē, seu non amicū, in quo non est offensa, nec amicitia. Vnde non valet, Hic non est amicus Petri. Ergo est inimicus ejus, quia potest esse, neq; amicus, neq; inimicus, sed non amicus.

*Gratia &  
peccatum nō  
operantur  
formaliter.*

NOTA 2. Gratia, & peccatum, non opponuntur priuatiuē ex natura rei, quia quæ sic opponuntur circa aliquod subiectum, necesse alterum illorum inesse ei, post tempus à natura determinatum, sicut cæcitas, & visus in catulo. Atqui non sic se habent gratia, & peccatum, quia potest dari homo in puris naturalibus, absq; gratia, & peccato. Præterea peccatum solum destruit gratiam demeritoriē. Ergo non opponitur ei contrariē, ita vt voluntas prius auertat se naturaliter, quàm Deus cesset naturaliter conseruare gratiam.

*Duplex remissio, perfecta, & imperfecta, & imperfecta*

NOTA 3. Remissio culpæ: alia est perfecta, & integra, per quam homo recuperat omnia, quæ per peccatum amiserat. Alia est per quam remittitur culpa quoad poenam, & inimicitiam, ac deordinationem tantum, quam dicit, & per hanc non recuperat peccator omnia illa, quæ amiserat per peccatum, neq; cum Deo contrahit amicitiam. Hæc duplex remissio, colligitur ex duplici mutatione, quæ in justificatione peccatoris reperitur: Vna est priuatiua, quæ de inimico, fit non inimicus, alia positiua quæ de indigno vitâ æternâ, fit dignus vitâ æternâ, & de non potente meritoriē operari, fit potens meritoriē operari. in prima mutatione est remissio, reconciliatio, justificatio imperfecta: in secunda verò hæc omnia sunt, perfecta, & completa. Quando ergo Sancti Patres, & Concilia dicunt, per peccati remissionem hominem Deo conciliari, & ad ejus amicitiam assumi, loquuntur de remissione, & reconciliatione perfecta.

*Gratiæ tria munia  
Quid gratia  
Dei*

NOTA 4. Gratiæ tria sunt munia. Primum est hominem in quodam supernaturali, ac Diuino esse constituere, & talis constitutio hominis in esse Diuino, est primarius, & formalis effectus gratiæ: est enim gratia, Diuinæ naturæ, esseq; ejus participatio, quatenus natura Diuina est, quod aliis habitibus supernaturalibus, non competit, nisi secundum aliquam rationem ejus attributalem. Secundum est, hominem interiùs renouare, & rectificare ipsum, Diuinis legibus conformando. Tertium est.

est, hominem Dei amicum, ipsiq; gratum, & acceptum ad vitam æternā efficere. Hæc tria ita se habent, quod primum supponitur secundo, & secundum tertio. Primus effectus, ita est gratiæ intrinsecus, ut à gratia separari nequeat, sicut neq; effectus formalis, & primarius cujuslibet formæ. Secundus verò, & tertius effectus, sunt separabiles per Diuinam potentiam; sicut à quantitate positio partium in ordine ad locum, quia sunt effectus secundarij, & quasi extrinseci ipsius gratiæ, imò ex sola lege Diuina, competit gratiæ, hominem Dei amicum constituere, sicut enim peccatum, ex sola lege facit hominem inimicum Deo, ut docet D. Subtilis in 4. dist. 1. q. 2. ad 5. ita gratia ex sola lege, facit amicum Dei hominem. Quare si homini concederentur duo priores effectus, sine tertio, esset renouatus, & rectificatus in ordine ad legem naturalem, & supernaturalem, & sic Deo ut legislatori esset conformis, neq; haberet peccatum, non tamen esset Dei amicus, & sic tertius gratiæ effectus potest auferri, cum non ex natura rei intrinseca, faciat Dei amicum, sed ex lege, & Diuina institutione. Ita Rada tom. 2. Controv. 19.

Dico 1. Non potest fieri perfecta, & integra remissio peccati, absq; infusione gratiæ. Ratio est, quia in perfecta remissione, debet recuperare omnia, quæ amisit per peccatum. Ergo & gratiam. Patet ex Notabili tertio.

Dico 2. Possibile est, per Diuinam potentiam absolutam, tolli culpam originalem, & actuaalem, quoad pœnam, & deordinationem, quam dicit, absq; infusione gratiæ. Probatur 1. Quando alicui vni re. <sup>Potest remitti culpa, & gratia non</sup> pugnans plura, circa idem subiectum, per positionem cujuslibet illorum, potest ab illo subiecto excludi. Sed peccato repugnat rectitudo naturalis, sine gratia, & ipsa gratia. Ergo per positionem solius rectitudinis naturalis, potest expelli peccatum sine gratia. Similiter potest tolli originale peccatum, per solam iustitiam originalem absq; gratia, cum sint ab inuicem separabilia. Dices iustitia originalis, potest alicui concedi sine gratia, ante, sed non post peccatum. Respondetur. Ista iustitia originalis potuit separari à gratia ante peccatum. Ergo & post peccatum, quia non est alterius rationis nunc, quam prius, nam forma non habet esse alterius rationis, per hoc, quod ejus oppositum præcessit in subiecto, V. G. frigus, non est alterius rationis, ex eo, quod calor præcesserit ipsum in aqua, & si poterat separari antequam calor inesset, similiter & postea. Ergo si iustitia originalis poterat esse in homine, ante peccatum,



tum, sine gratia, posset esse, & post peccatum. Dices Non potest homo restitui ad innocentiam. Ergo neq; ad iustitiam originalem, quæ dicit innocentiam. **RESPONDEO.** Licet Deus non possit restituere hominem, ad Statum innocentie, quatenus negationem cujuscuq; actus peccati importat, potest tamen restituere hominem ad illum statum quoad omnia alia, quæ secum importat. Sicut licet semel corrupta, non possit à Deo reparari, prout virginitas amissa dicit negationem actus præteriti, potest tamen eam restituere quoad omne absolutum, quod importat, ita in proposito. Probatur 2. Talem hominem potest Deus reparare post culpam, secundum formam absolutam, qualem potest creare secundum formam absolutam. Sed in pura rectitudine naturali, potest hominem creare: Ergo ad eam rectitudinem naturalem potest hominem reparare. Sed collata homini rectitudine naturali, erit sine peccato, & sine gratia. Ergo potest remitti peccatum, absq; infusione gratiæ, Dices Si hæc ratio esset vera. Ergo Deus mulieri corruptæ restituendo omne absolutum in virginitate, posset & aureolam restituere, quod dici nequit. **RESPONDEO.** Aureola est præmium accidentale de nunquam cecidisse in peccatum, cum autem semel ceciderit, aureola sibi non est debita. Respondet Cajetanus ad hanc secundam rationem. In dæmonibus mansisse integra naturalia. Ergo & rectitudo naturalis potest esse cum peccato. Contra. Ista sunt diuersa, integra naturalia mansisse, & rectitudinem naturalem: Ad primum namq; sufficit, vires naturales non esse diminutas in se, quod ita est, nam peccatum non est boni naturalis diminutio. Ad secundum verò requiritur, potentia rectè composita cum lege, præsertim naturali, qualis non remansit in dæmonibus. Probatur 3. Ponamus hominem, in puris naturalibus, qui non habet gratiam, neq; charitatem, nec sit destinatus ad finem supernaturalem, si iste peccat, non priuatur gratiâ, nec charitate supernaturali. Ergo sufficienter reducitur, per iustitiam originalem, in pristinum statum, etiam si ei gratia nunquam conferatur. Probatur 4. Potest Deus annihilare peccatorem, in quo manet auersio, & prauitas peccati, & potest illum reproducere, sine tali auersione. Ergo potest tollere peccatum sine gratiæ infusione. Respondent Thomistæ quod ille homo reproductus, reproduceretur auersus à Deo, & inimicus Dei. Contra Culpæ, nullo modo, nec ex consequenti, potest reproduci à Deo, aliàs esset author culpæ, quod dici non debet. 5. Potest peccator interiùs renouari, & re-

2. ratio.

Aureola virginitatis cui debetur.

3. ratio.

4. ratio.

5. ratio.

etifica.

ificari, conformisq; Diuinis legibus effici, quin in Dei amicitiam recipiatur. Ergo potest deordinatio, seu peccatum ab homine excludi, sine infusione gratiæ.

Ad 1. Primæ opinionis **RESPONDEO**. Quod illa infirmitas, potest ab anima auferri, absq; gratiæ infusione, vt constat ex notandis, tertio, & quarto, & ex secunda conclusione. Ad 2. Dico quod ibi esset transitus, & mutatio, sed non ad gratiam, sed vel ad rectitudinem naturalem, vel iustitiam originalem, quæ sunt quid positium. Imò D. Subtilis loco citato. Iustitiam originalem vocat illam qualitatem supernaturalem, <sup>officium iustitiae originalem.</sup> quæ plenè omnes potentias in suis officijs continebat, subdendo eas voluntati, & voluntatem rationi, rationem verò DEO, cum quâ peccatum mortale, erat impossibile. Ad 3. Dico, quod poneret in anima, vel rectitudinem naturalem, vel iustitiam originalem, per quam anima, & eius potentia, manent conuersæ ad ipsum, vt ad legislatorem, non tamen vt finem supernaturalem, cui vniatur per gratiam. Ad 4. **RESPONDEO**. Nego Minorem. Ad probationem Dico, quod remissio culpæ, est reconciliatio, vel perfecta, vel imperfecta, perfecta requirit gratiam, non autem imperfecta, vt constat ex 3. Notando, ex quo poterunt solui, omnes probationes positæ sub hoc argumento. Ad 5. **RESPONDEO**. Quod in tali casu, tolleretur priuatio conformitatis ad legem, (in qua formaliter consistit peccatum) per rectitudinem sibi debitam, sine infusione gratiæ. Ad 6. Dico, Auersio à lege, & à DEO, vt legislatore, non potest auferri sine conuersione ad legem, auersio verò à DEO vt sine, non potest tolli, nisi per gratiam. Ad 7. Nego sequi contradictionem, nam si dimitteretur culpa, sine infusione gratiæ, non tamen anima maneret praua, sed recta, & conuersa ad legem, licet non maneret DEi amica.

**QVÆRES** Vtrum de potentiâ DEi absolutâ, possit poni gratia iustificans in anima peccatoris, & non remitti peccatum?

**Respondet D. Subt. posse.** Probatur. Tùm quia si non posset stare gratia, posito peccato in homine, maximè propter aliquam oppositionem. <sup>Gratia & peccatum non sunt opposita</sup> Sed inter gratiam, & peccatum nulla est immediata, & formalis oppositio, vt patet ex prima *disp. questione 1. a 2.* Tùm quia habitus non contrariatur actui, quia contraria debent esse sub eodem genere. Sed gratia est habitus, peccatum autem actus. Ergo.

Gg

Tum

Tum quia posito, quod homo prius in gratia constitutus, peccet mortaliter, nihil est quod cogat Deum subtrahere influxum gratiæ conseruatiuum in tali peccatore. Ergo potest stare, vel de nouo poni gratia in peccatore, non remisso ejus peccato. Tum quia opera nostra, non producant gratiam Dei efficienter, sed Deus creat illam. Ergo quomodo peccata, quæ sunt opera nostra, possunt corrumpere gratiã illam efficienter?

Dices Peccatum est offensã Dei, quã homo est injurius Deo: gratia verò est, quã homo est gratus Deo. Ergo gratia, & peccatum, naturã suã opponuntur.

*Peccatum  
ex lege, est of  
fensa.*

RESPONDEO Quod sicut peccatum de lege, est offensã Dei, quã homo est iniurius Deo, ita gratia de lege est, quã homo est gratus Deo, & sic non opponuntur ex natura rei, sed ex decreto Diuino, potuisse enim, & hominem habentem gratiam Dei, non acceptare, si id non decreuisset.

### ARTICVLVS VIII.

#### *Utrum justificatio peccatoris fiat in instanti?*

*Justificatio  
fit in instanti* DICO affirmatiue. Ita Doctor in 4. dist. 14. q. 2. a. 2. Sanct. Bonauentura dist. 16. a. 3. q. 1. S. Thom. Est ferè communis. Probatur 1. Quia sacra Scriptura docet hominem, in quocunq; momento iustificari Ezech. 18. & 33. 2. quia si requireretur aliqua duratio temporis, vt V. G. dimidia hora, sequeretur dari in via aliquod tempus, in quo peccator esset extra statum salutis, & in quo non esset capax gratiæ. Sed hoc dici non debet. Ergo. 3. Quod aliqua actio sit successiua, & non fiat in instanti, prouenit id ex duplici Causa: vel quia est subiectum successiuum, & continuum. Vel quia est forma continua, & diuisibilis, vt constat ex 6. *Physicor.* Et confirmatur, quia motus omnis includit motum localem. ex 8. *Phys. textu 53.* motus autem localis, est successiuus ratione subiecti super quod fit: vel ratione formæ, quæ est diuisibilis; si verò sit indiuisibilis inducitur prius in vna parte subiecti, deinde in alia. Sed in justificatione peccatoris, forma quæ inducitur est indiuisibilis, & anima est indiuisibilis. Ergo gratia potest induci in instanti: Similiter actus voluntatis fit in instanti, siue consensus ejus, quod non intelligitur de dispositionibus præuijs, nam ad habendum actum contritionis, multa est necessaria præparatio, quæ non potest esse in instanti, vt dictum est. Ergo in eodem instanti voluntas habet detestationem peccati, & Deus infundit gratiam, licet ordine naturæ sint plura instantia.

*Vnde successio,  
ex subiecto  
successiuo,  
et forma*

DICES



DICES. Actus peccati durat per tempus, & non per instans. Ergo non potest remitti in instanti. Antecedens patet quia in eodem instanti, quo peccatum fit, non potest destrui, nec in instanti proximè immediato, quia non dantur instantia immediata. Ergo durat per tempus medium inter illa instantia.

RESPONDEO. Nego peccatum non posse fieri in instanti. Ad probationem dico, quòd instantanea incipiunt per primum sui esse, & desinunt per vltimum sui esse, quia ante illud instans in quo fiunt, immediate, non erant, & in tempore immediate sequenti ad illud instans, nō sunt. Ex quo sequitur quod remissio culpæ, & infusio gratiæ, non fiunt in duobus instantibus, sed in vnico instanti est primum non esse culpæ, & primum esse gratiæ: sicut generatio, & corruptio fiunt in eodem instanti, quia forma substantialis corrumpitur præcedens, & noua forma substantialis inducitur, desinunt enim quia vltimum sui, est in non esse, & quod generatur habet primum sui in esse, ita in justificatione, in vno instanti est vltimum non esse culpæ, quæ in tempore immediate præcedenti fuit; & in eodem instanti est primum esse gratiæ, quod tempore antecedenti non erat.

*Nota inceptions & dissolutiones rerū*

### ARTICVLVS IX.

*Quid sit justificatio, & quæ cause sunt justificationis nostræ?*

NOTA 1. Circa formalem justificationem, varij sunt errores hereticorum. Primus error Lutheranorum, asserentium, fidem solam esse causam formalem nostræ justificationis, hunc errorem multis in locis docet Lutherus, quamuis non vbiq; sibi constans, nam aliquando dicit, fidem non esse propriè, quæ nos justificet, sed conditionem vel instrumentum nostræ justificationis. Vnde Lutherani tria astruunt. Primò solam fidem justificare. 2. Hanc fidem justificantem in eo consistere, vt homo certò credat, peccata omnia sibi remitti, propter mèrita Christi. 3. dicunt, hanc fidem distingui à fide historica. Addunt Calvinistæ alia tria dicta etiam erronea. 1. fidem justificantem donari solis prædestinatis. 2. Semel habitam amitti non posse. 3. Facere hominem certū, & securum de sua iustitia, perseuerantia, est vita æterna.

*Error hereticorum circa justificationem.*

Contra primum dictum Lutheranorum. Dico fidem non justificare formaliter. Probatur 1. Jacobi 2. dicitur. *Quid proderit inquit fratres mei, si fidem quis dicat se habere, opera autem non habeat, nunquid poterit fides saluare eum?* Et infra dicit, *Fides sine bonis operibus esse mortuam.*

*Justitia im-  
putatur re-  
felleur.*

*Blasphemia  
Lutheri.*

Probatur 2. In Tridentino Concilio Sess. 6. Can. 9. dicitur *Si quis dixerit sola fide impium justificari, anathema sit.* 3. Probatur Forma à qua homo formaliter est iustus, non est fides, sed justitia; secundum Catholicos justitia inhærens. secundum hæreticos justitia imputativa, quod tam-  
fallum est. Primò quia sic omnes iusti essent æqualiter iusti, ut adnotat Lutherus in sermone de B. Virgine dicens. *Omnes fideles esse aquè sanctos ut B. Virgo.* & consequenter debuisset dicere delirando, æque ut implet Christus Dominus. 2. Quia ita nos constituimur iusti per obedientiam, & cæteras Christi Domini virtutes ac merita, sicut constituimur per inobedientiam, & per peccatum Adæ peccatores, teste Apostolo ad Rom. 5. Sed per peccatum Adæ non constituimur extrinsecà tantum, imputatione illius peccati, sed per intrinsecam maculam nobis inhærentem. Ergo neq; constituimur iusti solâ imputatione iustitiæ Christi Domini. 3. Si Christi Domini sanctitas, & justitia, extrinsecà solùm imputatione nos constitueret justos, sanctos, & filios Dei, sequeretur, quòd etiam extrinsecè peccata nostra Christo Domino, juxta illud Isaïæ 53. *Posuit DEVS in eo iniquitates omnium nostrum*, imputarentur. Atq; ita poterunt Christi Dominum denominare peccatorem, injustum, & quòd horret animus, diaboli filium. Et hoc non horruit Lutherus impius, in caput 3. ad Galathas scribens, consequenter ad sua principia. *Quia Christus in se omnium peccata suscepit, posse dici fuisse homicidam, furem, latronem, & maxime omnium peccatorum.* Ecce talis est lux novi Evangelij, illata Lutheranâ face, huic materiæ de justificatione: ô horrendam, & non tolerandam blasphemiam.

OBJECITUR 1. ad Rom. 3. dicitur *Arbitramur hominem justificari per fidem, sine operibus legis.* Et ad Eph. 2. *Salvati estis per fidem non ex operibus.* Hinc aduersarij deducunt sola fide hominem justificari, quia Apostolus opponit fidem operibus. Cùm ergo dicit hominem justificari fide, sine operibus, excludit omnia opera, præter fidem. Ergo etiam excludit actum timoris, spei, dilectionis, & poenitentiae.

*Qua opera  
excludit A-  
postolus*

RESPONDEO. Duplicia sunt opera. Alia præcedunt fidem, alia sequuntur. Priora excludit Apostolus, nò posteriora. Cum ergo adus timoris, spei, dilectionis, & poenitentiae fidem sequantur, & in fide sint fundati, certum est non excludi. Quòd autem sit hæc mens Apostoli, inde patet, quia vult ostendere, nec Judæos ex nudâ observatione legis Molaticæ, nec gentiles propter bona opera, ante fidem salu-

ptam.

ptam patrata, iustitiam à DEO consequi potuisse, aut consecutos esse, sed ex fide in Christum, fides enim est initium salutis, & justificationis, nec dari ex præcedentibus operibus, sed esse donum DEI. Lege S. August. lib. de prædestinat. Sanctorum. c. 7.

OBJICITUR 2. ad Rom. 3. dicitur. *Iustificati gratiæ per gratiam ipsius.* Ergo. &c.

RESPONDEO. Iustificatio dicitur gratuita, non quia sit solâ fide, sed quia non meremur illam per vlla opera, siue fidei, siue fidem præcedentia, ita Trident. Sess. 6.

OBJICITUR 3. Sacra literæ quando loquuntur de iustificatione, & remissione peccatorum, solius fidei mentionem faciunt. Luc. 7. *Fides tua te saluam fecit.* Et Joan. 1. *Dedit eis potestatem filios DEI fieri, hi qui credunt in nomine ejus.* Et Joan. 3. *Qui credit in filium habet vitam æternam.*

RESPONDEO. Sicut sacra literæ, aliquando meminerunt solius fidei ita aliquando meminerunt solius charitatis. Luc. 7. *Remittuntur ei peccata multa, quoniam dilexit multum.*

Contra 2. dictum Lutheranorum Dico, fidem iustificantem, non in eo consistere, ut quis certò credat, peccata omnia sibi remissa, propter merita Christi Domini. Primò quia ipsi docent, nihil fide credendum esse, nisi quod habetur in scriptura. At ibi non habetur, Luthero, aut Caluino remissa esse peccata. Ergo id fide credendum non est. 2. Quia si certò credunt remissa sibi esse peccata, frustra orant, *Dimitte nobis peccata nostra.* 3. Testimonia scripturæ, quæ ipsi adferunt pro fide iustificante sunt hæc. *Videns IESUS fidem illorum, dixit paralytico. Confide fili remittuntur tibi peccata tua.* Matth. 9. Ibidem infra. *Confide filia, fides tua te saluam fecit.* Et Luc. 17. *Vade quia fides te saluum fecit.* Hæc, & similia, importunè obijciunt nobis aduertarii, pro sola fide iustificante, & tamen nullo modo intelligi debent de fide, quâ quis credit peccata sibi remissa esse, sed de fide, quâ paralyticus, & alij infirmi credebant se à Christo Domino sanari posse, ut ex contextu sacra scripturæ constat.

Obijciunt illud ex Symbolo. *Credo remissionem peccatorum.* Ergo.

RESPONDEO. Senius hujus Articuli est, credo, & confiteor in Ecclesia Catholica, esse donum remissionis peccatorum, quod per Baptis-  
mum, & alia Sacramenta percipitur, unde, quod in Symbolo Apostolico  
dicitur. *Credo remissionem peccatorum*, in Constantinopolitano ex-  
plicatur. *Confiteor unum Baptisma in remissionem peccatorum.*

*Credo remis-  
sionem pecca-  
torum quid  
significat.*



Non autem sensus huius Articuli est, ut hæretici volunt, Credo mihi esse remissa peccata.

Contra 3. dictum Lutheranorum Dico cum Maldonato in caput 9. Matth. Ista triplex fides, quam Lutherani inuenerunt, figmentum est, somnium est, si vnam haberent, omnem haberent, quia triplicem habent, nullam habent. Probat D. Subtilis in 3. dist. 23. q. 1. num. 6. sic. *Fidestriplex figmentum. des omnium credibilium vna est, quia non respicit credibilia sub propriis rationibus illorum, sed ut reuelata sunt à DEO, & credit omnia reuelata ab ipso, tanquam vera esse, eodem habitu, quo credit reuelantem esse veracem. Ergo fides vna est. Addo. Sicut fides iustificans iustificat, non quidem formaliter, sed dispositiuè, ita etiam fides miraculorum iustificat, Matt. 16. Qui crediderit, & baptizatus fuerit saluus erit, talis verò fides, est fides miraculorum, ut patet ex sequentibus verbis. Signa autem eos qui crediderint, hæc sequentur, in nomine meo demonia ejicient. Præterea quod fides historica iustificet, constat ex cap. 10. ad Rom. Si in corde tuo credideris, quod DEVS illum suscitauit à mortuis, saluus eris. Et ex 1. ad Corinth. 15. Notum vobis facio Evangelium, per quod saluamini, quoniam Christus mortuus est pro peccatis nostris, & quia sepultus est, & quia resurrexit, tertia die &c.*

Contra 1. dictum Calvinistarum, dicentium fidem solam dari solis prædestinatis. Dico hoc dictum eorum esse erroneum. Probatur Judas proditor, & Simon Magus, aliquando crediderunt, & tamen non erant prædestinati. De Juda patet, Joan. 6. Nonne ego vos duodecim elegi, & unus ex vobis diabolus est. De Simone Act. 5. constat. Cum verò credidissent Philippo Evangelizanti de regno Dei, & in nomine IESU CHRISTI baptizarentur viri, ac mulieres, tunc Simon & ipse credidit, & cum baptizatus esset adhærebat Philippo.

Contra 2. dictum Calvinistarum, nimirum fidem amitti non posse. Dico aperte esse contra Apostolum, 1. ad Tim. 1. dicentem *Quidam circa fidem naufragauerunt, ex quibus est Hymeneus, & Alexander.* Et Ratio est, quia si fides amitti non posset, unde tot hæreses sunt exortæ?

Contra 3. dictum Calvinistarum. Dico falsum esse Tùm quia nemo potest certò credere sibi remissa esse peccata, nisi à DEO id specialiter sit reuelatum. Tùm quia Etsi is qui fidem habet, certus esset de sua fide, non tamen certus esset de sua iustitia, si sola fides non iustificat; nec certus de perseuerantia, si fides amitti potest; nec certus de prædestinatione, si fides communis est reprobis, & prædestinatis.

NOTA

NOTA 2. Alii hæretici, vt dyneus, tenet formalem nostram justificationem, consistere in Christi Domini obedientia, & iustitia nobis imputata. Alii dicunt, vt Hossander, formalem causam nostræ justificationis, esse ipsam essentialem Dei iustitiam nos inhabitantem. Alii asserunt, vt Calvinus libro 4. institut. cap. 11. & in Antidoto Trident. circa Sess. 6. formalem causam nostræ justificationis, consistere tantum in remissione peccatorum, per eorum non imputationem, ob iustitiam Christi Domini. Alii verò ponunt, vt Martinus Bucerus, formam nos iustificantem, partim esse intrinsecam, partim extrinsecam: intrinseca consistit in virtutibus inhaerentibus: extrinseca verò, esse iustitiam Christi Domini, nobis imputatam. Isti omnes errores refutabuntur per conclusiones.

*Errores de justificatione*

NOTA 3. similitudine declaratur justificatio. Sit pauper aliquis plenus vlceribus, & vitiosis humoribus: is si medicum adeat, vt sanari possit: Medicus si Catholicè agat, tria faciet. Primò præscribet quasdam dispositiones, ad faciliorem morbi curationem. 2. Præbebit illi potionem, non modo medicam, quâ corpus purgetur, & humores expellantur, sed salubrem, & viuificam, quâ vires pristinae, & sanitas acquiratur. 3. Addet medicamentum præseruatiuum, ne iterum in morbum incidat, & sanitatis acquisitæ iacturam faciat. Ita secundum Catholicos res se habet, in curatione peccatoris. Primò DEUS illi præstat motionem fidei, spei, contritionis, dilectionis, & propositi nouæ vitæ, tanquam dispositiones ad animi curationem præuias: ista enim omnia sunt requisita, tanquam dispositiones, ad primam justificationem. *Sine fide impossibile est placere DEO.* ad Hebr. 11. *Qui sine timore est, non poterit justificari.* Eccl. 1. *Qui sperat in Domino, sanabitur.* Prouerb. 28. *Pœnitentiam agite.* Matth. 4. *Remittuntur ei peccata multa, quoniam dilexit multum.* Luc. 7. *Facite vobis cor nouum, & spiritum nouum.* Ezech. 18. Secundò infundit gratiam iustificantem, quâ & peccata tolluntur, & sanitas amissa recuperatur. 3. præscribit peccatori cautionem, vt deinceps insistat pijs operibus, & obseruationi mandatorum, ac seriò prospiciat, ne quam consecutus est sanitatem, suo vitio, & negligentia deperdat. Porro si Calvinisticè medicus procedat, aliter procedet, nempe ægrotò offeret suam chlamydem nitidam, elegantem, hortabitur, vt eam manu apprehendat, imponat, vlcera tegat; ac deinde magna securitate in conspectum sui Principis compareat, quippe qui seditatem corporis, tam eleganti pello obdu-

*Declaratur similitudine justificationis*

*Calvinistica  
justificatio*

obductam videre non possit. Ita se habet Calvinistica justificatio. Homo peccator, qui propter scelerum suorum horrorem, ac turpitudinem, in conspectum DEi venire non audet, à Christo medico subsidium petit, Christus offert illi suam justitiam, & satisfactionem tanquam pretiosam chlamydem: Hortatur ut fide eam apprehendat, eaq; sua flagitia, quasi velo quodam tegat, ac deinde confidenter, & audacter, in conspectum DEi se sistat, à quo sine dubio, innocens, ac mundus declarabitur: En quam pulchra Calvinistica justificatio?

NOTA 4. Justificatio sumitur, vel pro acquisitione justitiæ, is enim quem DEus justificat, id est, justum facit, dicitur acquirere justitiam, & de hac loquitur Apostolus ad Eph. 2. *Gratia saluti estis per fidem, non ex operibus.* vel sumitur pro augmento justitiæ, & hæc non est gratuita, sicut prior, sed ex meritis bonorum operum: & de hac loquitur S. Jacobus cap. 2. *Videtur, quoniam ex operibus justificatur homo, & non ex fide tantum.*

*Justificatio  
sumitur qua  
drupluciter.*

NOTA 5. Justificatio quadrupluciter sumitur. Primò pro actione justificantis effectivè, & hæc justificatio est ipsa Divina volitio. 2. Pro justificatione formali, quæ est ipse actus formalis, formæ justificatiuæ. 3. Sumitur justificatio passivè, & hoc modo tripliciter juxta Sanctum Bonaventuram in 4. dist. 17. q. 1. Quandoq; enim dicitur justificatio ad justitiam præparatio, quandoq; justitiæ susceptio, quandoq; verò in justitia exercitatio. 4. Sumitur pro executione ejus, quod justum est, sic præceptorum observatio dicitur justificatio, quia per eam justa exequuntur, & fiunt.

*Gratia quid*

NOTA 6. In hominis peccatoris justificatione, immittit DEus pro sua misericordia in animam, Divinum, admirabile, ac supernaturale donum Spiritus Sancti, videlicet, gratiam, quæ est qualitas quædam, divinitus infusa animæ, quâ fugantur peccata, & per quam accipit animæ nitorem, Divinamq; pulchritudinem, quâ homo fit gratus DEo, amicus, & filius DEi. Porro hoc donum propter suam excellentiam, illustriaq; officia, sortitur in scripturis varia nomina. Primò vocatur gratia. *Justificati gratis per gratiam ipsius*; idq; duabus de causis; tum quia gratis datur tum quia, gratos nos efficit DEo. 2. dicitur Spiritus Sanctus; *Repleti sunt omnes Spiritu Sancto. Act. 2.* 3. Vocatur Arrha, seu pignus hæreditatis, Ad Rom. 8. *Si enim filii sumus, viq; & hæredes, hæredes quidem DEi, co-hæredes autem Christi.* Quicunq; enim hoc donum, à morte sua secum fe-

*Varia nomi-  
na gratiæ*

ret ad



ret ad tribunal DEi, non minùs iuris habebit ad æternam gloriam adeundam, quàm ad mercedem plenam, & solutionem habet is, qui post officium præstium, arrham exhibet. 4. Vocatur lux, sicut enim aduentu lucis peiluntur tenebræ, & picturæ rectæ tenebris, sunt conspicuæ, ita simul atq; hoc donum in animam immittitur, profligantur peccata omnia illustraturq; animus hominis, adeò, ut mens, quæ priùs excecata erat, iam videat, & quæ in ipso peccati statu, obscura fuerant, nulliusq; apud DEum meriti, illa jam pristinum recipiant splendorem, ita ut à DEo videantur, & probentur. 5. Vocatur gloria DEi, juxta illud, *Omnes peccauerunt, & egent gloria DEi.* ad Rom. 3. id est gratiâ DEi, quæ reddit hominem coelestem, diuinum, consortem Diuinæ naturæ, & nouam creaturâ. 6. Dicitur vita, b spiritus uiuit propter justificationem, vel juxta Græcos propter iustitiam, sine hoc enim dono Spiritus Sancti, mortuus est, etiam is, qui corpore uiuit, cum hoc sit gratia DEi animæ, quod anima ipsa est corpori. 7. Vocatur sanctitas, quia per gratiam DEi sanctificamur, ad Eph. 2. Deniq; vocatur semem gloriæ. 2. Jean 3. Fons aquæ salientis in uitam æternam. Joan. 4. Vestis nuptialis. Matth. 22. stola prima Luc. 15. Iustitia, cum quia per eam, reddit homo cuiq; quod suum est: tum quia per eam restituitur animæ similitudo DEi, efficiturq; ut anima suo creatori respondeat.

**DICO 1.** Fides non est causa formalis, nostræ justificationis. Hæc Conclusio constat ex Notando 1. ubi hunc errorem Lutheranorum, & Calvinistarum refutauimus fusè.

**DICO 2.** Affirmare homines justificari formaliter, per essentialem DEi iustitiam, est cassus error. Ita Concil. Trident. *Sess. 6. cap. 7.* ubi dicitur, *Vnica formalis causa nostræ justificationis, est iustitia DEi, non quâ ipse iustus est, sed quâ nos iustos facit.* S. August. Ep. 120. cap. 3. inquit, *Iustificat impium DEus, non illa iustitiâ, quâ ipse iustus est, eternâ sua incommutabili iustitiâ.* Vnde inde sic argumentum conficitur. Illa iustitia, quâ DEus in se essentialiter iustus est, æterna est, & incommutabilis, nostra verò iustitia est temporanea, mutabilis, & sæpè mutatur, ac perditur. Ergo longè alia debet esse. Probatur D. Subtilis in 1. dist. 17. q. 3. num. 18. contra hanc sententiam, negantem charitatem animæ inhærentem, seu esse quid creatum, ex duplici via, prima est ex justificatione peccatoris, secunda via est ex ratione actus meritorij.

Probatur 3. Quia hac ratione, omnes iusti æquè essent iusti, ac

Hh

Sancti

Gratia ar-  
rha  
Gratia lux

Gratia dici-  
tur gloria.

b. ad Rom 8.

Gratia vita

Gratia san-  
ctitas.

Semè gloria  
stola prima

Per essentia  
lem Dei iusti-  
tiam non fit  
iustificatio.

sancti, sicut DEus, vel sicut Christus Dominus, quatenus sanctificatur per substantialem Dei sanctitatem, cui hypostaticè erat vnitus. Confirmatur Christus Dominus, fuit iustus per iustitiam creatam, non verò increatam. Ergo & iusti. Antecedens patet ex Psal. 44. vbi dicitur. *Dilexisti iustitiam, & odisti iniquitatem, propterea vnxit te DEVS, DEVS tuus oleo latitiæ, præ confortibus tuis.* Quod omnes Patres exponunt, de sanctitate, iustitia, & virtutibus creatis, redundantibus in Christi Domini humanitatem, quæ erat, quasi vestimentum Diuinitatis, à sanctitate, & iustitia increata Verbi.

*Iustificatio non est remissio peccatorum, sed etiam in infusione gratiæ.* Ita definitum est in Concil. Trid. *Sess. 6. cap. 7.* vbi dicitur, *Iustificatio, non est sola peccatorum remissio, sed & sanctificatio, & renouatio interioris hominis, per voluntariam susceptionem gratiæ, & donorum.* &c. Confirmatur Quia de potentia DEI ordinariæ, DEus non remittit peccatum mortale, absq; infusione gratiæ. Ergo iustificatio, non consistit in sola remissione.

*Iustificatio non est imputatio iustitiæ Christi Domini.* Est contra Caluinum libro 3. *Inst. c. 11. §. 23.* vbi tria dicit. 1. Iustitiam Christi vocari imputatiuam, quia nobis imputatur; imputari autem eam nobis, quando eam fide apprehendimus. 2. Hac ipsa iustitiâ, & non aliâ, coram DEo nos iustificari. 3. Hanc Christi iustitiam, quâ iusti effici-mur, non esse increatam, sed creatam, nec habitualement, sed actualem, nimirum ipsam Christi Domini obedientiam, quâ se morti obtulit, & legem DEI impleuit.

*Contra Errat Caluinus; Quia vt mox offendetur, infundi nobis gratiam inhærentem, quâ intrinsecus iusti constituimur.* Ergo falsum est, solâ Christi iustitiâ, nos iustos censerî. Antecedens etiam ipse his verbis concedit libro de vera ratione reformandæ Ecclesiæ à principio. *Nunquam reconciliamur DEo, quin simul donemur inhærente iustitiâ.* Ergo Caluinus repugnat sibi ipsi, cum alibi ait, solâ Christi iustitia nos iustos effici. Aduerte hic, nos agnoscere iustitiam imputatiuam Christi Domini, quæ nobis imputatur, sed non eo modo, quô agnoscunt aduersarii, nam illi putant, hominem solâ iustitiâ Christi Domini iustum esse, nec admittunt iustitiam inhærentem. Nos Catholici contrâ. Homine iustum esse, iustitiâ inhærente, & hanc iustitiam inhærentem illi dari propter

propter iustitiam Christi, id est, propter ipsius passionem, & mortem, quam pro nobis sustinuit.

OBJICIUNT 1. Ad Rom. 4. dicitur. *Credenti in eum, qui iustificat impium, reputatur ei fides ad iustitiam.* RESPONDEO. Aliud est fidem, quæ in nobis est, imputari nobis ad iustitiam: aliud iustitiam Christi Domini, quæ extra nos est, imputari nobis ad iustitiam: illud prius, dicit Apostolus, non hoc secundum.

OBJICIUNT 2. *Christus factus est nobis à DEO sapientia, & iustitia, & redemptio.* 1. Corinth. 1. Ergo. RESPONDEO. Non quæritur, an Christus sit nostra iustitia, sed an iustitia Christi sit nostra iustitia: Illud prius, fatemur cum Apostolo effectivè, quia ipse nos justos fecit, sicut, & *Christus quo modo iustitia nostra.* redemit, hoc verò posterius, negamus: nam quomodo DEUS est fortitudo nostra, patientia nostra *Psalmo 70.* Illuminatio nostra *Psal. 26.* eodem modo est iustitia nostra. Sed non est fortitudo, patientia nostra imputativè, sed effectivè. Ergo simili modo, & iustitia.

OBJICIUNT 3. Ad Rom. 5. dicitur *Per unius obeditionem iusti constituuntur multi.* Ergo obedientia Christi Domini, est nostra iustitia, quia per illam iusti constituimur.

RESPONDEO. Nos meritoriè justos constitui, per obedientiam Christi Domini, non tamen formaliter; & hoc intelligit Apostolus: opponit enim obedientiam Christi Domini, obedientiæ Adami. Sed per inobedientiam Adami constituimur iniusti, non formaliter, sed demeritoriè. Ergo similiter per obedientiam Christi Domini, non formaliter, sed meritoriè constituimur iusti: Sicut enim Adam, per suam inobedientiam meritis est posteris, ut in seipsis contraherent peccatum originale, quo in se iniusti fiant, ita è contrariò, Christus Dominus per suam obedientiam meritis est, ut in seipsis homines haberent gratiam, seu iustitiam inhaerentem, quâ in se iusti sint.

Dico 5. In justificatione hominis peccatoris, verè tolluntur peccata, & non tantùm teguntur. Probatur 1. ex sacris literis. Joan. 1. dicitur. *Ecce Agnus DEI, ecce qui tollit peccata mundi.* Act. 3. *Pœnitementi, & convertimini, ut deleantur peccata vestra.* Ad Hebr. 9. *Christus semel oblatus est ad multorum exhauriendâ peccata.* Mich. 7. *Projiciet in profundum maris omnia peccata nostra.* Ex quibus sic arguo; Id quod tollitur, deletur, & exhauritur, & longè projicitur ab homine, non manet in homine. Sed in justificatione peccatum tollitur, deletur, exhauritur, & longè projicitur.



jicitur. Ergo non manet in homine. Probatur 2. Ratione ex metaphoris deducta. Peccata vocantur maculae: *Hierem.* 2. Vincula *Prov.* 5. vulnera, liuores *Isai.* 50. Sed in justificatione peccatoris maculae abluuntur, Ablutis, sanctificati estis. 1. ad *Corinth.* 6. vincula dirumpuntur *Psalmo* 115. Dirupisti Domine vincula mea. vulnera sanantur. &c.

OBJICIUNT. *Psalmo* 31. dicitur, peccata regi, non tolli, Beati quorum remissa sunt iniquitates, & quorum tota sunt peccata. Ergo.

Quid sit te-  
gi peccata.

Respondet S. August. super hunc *Psalmum*, Quod DEUS tegat peccata, sanando, & auferendo illa, sicut medicus vulnus tegit emplastro, & curat.

DICO 6. DEUS in justificatione, infundit homini gratiam habitua-lem, seu iustitiam inhaerentem, qua homo interiori renouatur, & sanctus efficitur. Probatur 1. ex Sacris literis. Ad *Eph.* 4. dicitur. Renouamini spiritu mentis v. v. Et 1. ad *Corinth.* 3. Nescitis quia templum DEI estis, & Spiritus DEI habitat in vobis nimirum, per sanctitatem, iustitiam, & charitatem, juxta illud ad *Rom.* 8. Charitas DEI, diffusa est in cordibus nostris, per Spiritum Sanctum, qui datus est nobis. Ad *Colos.* 3. Induentes novum hominem, &c. ubi Apostolus hortatur nos, ad interiorem hominis renouationem, quae renouatio, fit per infusionem gratiae habitualis. Probatur 2. ex Concilio Tridentino, quod *Seff.* 6. *Can.* 11. dicit Si quis dixerit homines justificari vel sola imputatione iustitiae Christi Domini, vel sola peccatorum remissione, exclusa gratia, & charitate; aut etiam gratiam, qua justificamur, esse tantum fauorem DEI, anathema sit. Praeterea ipse Calvinus dicit, nos reconciliari DEO, inhaerente iustitiae, ut citauimus eum, sub 4. *Conclusionem*. Denique probatur ratione. Quandoque subiectum transit, a contradictorio in contradictorium, vel a contrario in contrarium reale, ubi in eo est vera mutatio realis. Sed peccator dum ex injusto fit iustus, transit de contrario in contrarium, & de contradictorio, in contradictorium. Ergo est in eo vera mutatio realis, quia post priuationem gratiae, acquirit gratiam. Vnde Concil. Trident. *Seff.* 6. cap. 7. Justificationem dicit esse sanctificationem, & renouationem interioris hominis, per voluntariam susceptionem gratiae, & donorum, unde homo ex injusto fit iustus, & ex inimico, amicus. &c.

Iustificatio  
desinitur

DICO 7. Justificatio (sic potest describi) est mutatio, seu translatio peccatoris, a statu peccati, in statum gratiae. Patet Ad *Colos.* 1. dicitur. Qui eripuit nos de potestate tenebrarum, & transfudit, in regnum filii sui.

Et

Et 1. Petri 2. *Ut peccatis mortui, iustitia vivatis.* Confirmatur sicut calefactio, quâ quis ex frigido fit calidus, continet depulsionem frigoris & inductionem caloris, ita iustificatio, de potentia DEI ordinaria, continet remissionem culpæ, & infusionem gratiæ.

Aduerte hic ex D. Subtili in 3. dist. 3. q. 1. num. 12. quod iustificatio passiva, id est, ista infusio gratiæ, non est propriè motus, nec mutatio, sed habet aliquid de utroq; *Iustificatio an sit mutatio.* Quod non sit strictè motus, patet, quia non est fluxus, secundum partes formæ, vel mobilis, vel medii inter extremas. Quod non mutatio, constat, quia non producit in mensura indivisibili: potest tamen dici, motus quoad istam conditionem, quia licet ista gratia sit indivisibilis, causatur tamen in mensura divisibili: potest etiam dici mutatio, ex eo, quia licet non producat in instanti, totaliter tamen, & imperitabiliter producit, quia ut forma simplex, & indivisibilis inest subiecto.

QVÆRES. Quænam sint Causæ justificationis?

NOTA. Quod in rebus naturalibus fit, ut omnes habeant causas suas, nimirum efficientem, formalem, materialem, & finalem, id quoq; in justificatione peccatoris videre licet, & Concil. Trident. definiuit. *Seß. 6. cap. 7.*

DICO 1. DEUS solus, est causa principalis justificationis. Probat *Causa efficiens justificationis principalis Deus* *Isaia 43. d. citat. Ego sum qui deleo iniquitates.* Ad Rom. 3. *Vnus est Deus, qui iustificat.* S. August. in illud Psalm. 118. *Feci iudicium, & iustitiam, ait. I Deum iustitiam in malis operari, sine nobis.* Et Psalm. 83. dicitur. *Gratiam, & gloriam dabit Dominus.* Ratio est, quia si aliqua creatura posset iustificare, & peccata remittere, posset, & creare, cum gratia habitualis, quæ in justificatione datur, creatur, sed non potest creare. Ergo nec iustificare.

DICO 2. Christus Dominus quâ homo, est causa meritoria, seu moralis effectiva nostræ justificationis. Ita Trident. loco citato. Probat D. Subt. in 4. dist. 2. q. 1. Quia omnia remedia nobis ad salutem, sunt præmia operum ejus. *Christus Dominus qualis causa nostræ justificationis? Instrumentalis causa.*

DICO 3. Causæ instrumentales justificationis, quâ quis ex impio fit iustus, ordinariè sunt duo Sacramenta, Baptismus, & Pœnitentia, quæ ideo vocantur Sacramenta mortuorum, quia ab ijs suscipi debent, (quia secundum animam mortui sunt,) ut iustificentur, & ad vitam iustitiæ redeant. Reliqua verò Sacramenta sunt instrumenta augmenti gratiæ, quâ quis ex iusto, fit iustior. An autem

Hh3

tem

rem Sacramenta, concurrant instrumentaliter ad causandam gratiam, physicè, vel moraliter? D. Subt. in 4. dist. 1. q. 5. solum concedit moralem efficientiam Sacramentorum respectu gratiæ: & certè hæc sententia est probabilior, quia omninò in aliquibus casibus, hæc efficientia concedi debet, curigitur in omnibus concedi non possit?

Formalis  
causa iustifi-  
cationis.

Dico 4. Formalis causa justificationis, est iustitia habitualis, quæ hominì à DEo infunditur, cum justificatur. Ita Trident. loco citato, Probatur. Quia sicut forma dat esse rei, ita gratia sanctificans dat esse iustitiæ, & sanctificationis: sicut enim per sapientiam internam, homo est sapiens, per calorem calidus, per albedinem albus, ita per gratiam fit justificatus.

Causa mate-  
rialis

Dico 5. Causa materialis justificationis, est anima hominis, seu voluntas hominis. Pater, quia cum constet gratiam sanctificantem (quæ est forma justificationis) existere in anima hominis iusti, tanquam in subiecto. Ergo anima justificationis est subiectum. Porro sicut in mutationibus naturalibus, antecedunt quædam dispositiones, quæ præparant subiectum, ad formam inducendam, V.G. aqua calefacienda, ex flumine hauritur, olæ infunditur, igni admouetur, ita ante hominis justificationem, quædam præcedunt, partim interna vocatio, ut illuminatio mentis, bonaq; affectio voluntatis, quam DEus sæpè cum externis illis occasionibus vocando, excitando adjungit, atq; etiam subinde, sine illis immittit: ut Pauli cor prosternendo tetigit, Petrum autem in domo Pontificis, solo interno aspectu, ad pœnitentiam commouit, & hæc vocatur gratia præueniens. partim internæ mentis operationes, partim externa opera, quæ licet justificationem non efficiant, neq; de condigno mereantur, aptant tamen hominis animum ad iustitiæ infusionem. Et de his operibus loquitur Isaias cap. 40. *Parate viam Domino, rectas facite semitas ejus.* Et 1. Reg. 7. *Parate corda vestra Domino.*

Causa fina-  
lis.

Dico 6. Causa finalis justificationis impii, est triplex. 1. DEi gloria, quia *uniuersa propter semetipsum operatus est Dominus.* Prouerb. 16. ex justificatione enim peccatoris, manifestatur gloria DEi, cum juxta S. Aug. Tract. in Joan. *Majus opus DEi sit impium justificare, quàm cælum, & terram creare.* 2. Honor Christi hominis, cum justificatio tendat, ad merita Christi Domini illustranda. 3. Salus, & felicitas ejus, qui justificatur, nam gratia, quæ confertur in justificatione, proximè tendit, ad salutem, juxta illud ad Rom. 6. *Nunc verò liberati à peccato &c. habetis finem vitæ æternæ.*

Petes



*Pater* An homo poſſit habere certitudinem fidei, de ſua juſtificatione?

Reſpondetur. Quòd certitudo fidei non habetur, niſi de re diuinitus reuelata; vnde ſi Deus alicui reuelaret, ſe ipſi remittere peccata, is haberet certitudinem fidei, de ſua juſtificatione, quod contigit Zachæo, latroni, Magalenz, & multis aliis; ſine reuelatione, *Nefcit homo, an amore, vel odio dignus ſit.* Eccl. 9.

ARTICVLVS X.

*Vtrum pœnitentia in extremis facta valeat?*

Videtur quòd non, 1. S. Auguſt. in quodam ſermone, de illo qui pœnitet in extremis, inquit, *Non præſumimus, quòd benè hinc exit.* 2. Nulli dimittitur peccatum mortale, niſi per aliquam pœnam temporalem, correfpondentem. Sed pœnitens in extremis, nullam pœnam ſoluit, vel ſaltem non ſufficientem. Quod ſi dixeris quia hanc pœnam in purgatorio ſoluet. Contra moriens in peccato mortali damnatur ſtatim. Ergo moriens in gratia ſtatim ſaluabitur, & conſequenter nullam pœnam, poſt mortem ſoluet. 3. Nulla pœnitentia ſufficit ad ſalutem, niſi voluntaria. Sed pœnitens in extremis, non dimittit peccata, ſed potiùs peccata illum dimittunt. Ergo. 4. Aſſerere pœnitentiam ſerotinam valere, eſt contradicere legi Dei. Ergo. Antecedens pater, quia nihil eſt ordinatum à legiſlatore, quod eſt occaſio transgrediendi legem, & præcipuè multis. Sed ſic eſt quòd pœnitentiam ſerotinam valere, eſt occaſio multis continuandi peccata, vſq; ad extremum vitæ. Ergo. &c. Major patet, quia talis legiſlator faceret aliquid per ſe, quod eſſet in deſtructionem legis ſuæ, quod non eſt iudicandum legiſlatorem velle, cum faciat legem, vt illa obſeruetur. Minor eſt clara, Quis enim non continuet peccare per totam vitam, ſi brevis pœnitentia in fine vitæ ſaluaret?

Dico 1. Pœnitentia vera, ſue interior ſola, ſue exterior cum ſuſceptione Sacramenti, ſufficit ad ſalutem alicujus in extremis poſiti. Probat. Tùm quia Ezechiel 33. dicitur. *Quacunq; die conuerſus fuerit impius.* &c. Ergo & in extremis. Tùm quia S. Aug. lib. de vera, & falſa pœnitentia, dicit, *Pœnitentia ſi in extremo hiatu aduenerit. ſanat & liberat.* Et ſubdit infra. *Multùm ſera fuit pœnitentia latronis, ſed non fuit ſera indulgentia.* Tùm quia quiuis in extremis poteſt demereri. Ergo & mereri.

Dico

DICO 2. Illa opinio, quæ asserit interdum aliquos in hac vita, puenire ad eum statum, & cumulum peccatorum, ut jam non valeant sufficientem poenitentiam facere, quâ exeant à statu peccati, falsa est. Ita Doctor Subtilis in 4. dist. 20. Probatur 1. ex sacris literis. Matth. 9. dicitur, *Non veni vocare justos, sed peccatores ad poenitentiam.* Ad Rom. 9. *Ignoras quoniam benignitas DEI, ad poenitentiam te adducit, secundum autem duritiam tuam, & impenitens cor, thesaurizas tibi iram.* &c. Ergo fallum est, quod DEus aliquos aliquando ita deterat, ut non possint facere fructuosam poenitentiam. Ezechiel 18. dicitur. *Nolo mortem peccatoris, sed ut conuertatur, & viuat.* Et rursus. *Nunquid voluntatis meæ est, mors impij?* Probatur ratione. Quia statui vitæ repugnat, ut viator in aliqua parte illius non possit mereri, de ratione enim viæ est, ut in ea semper possit ad terminum accedere. Ergo repugnat huic statui, quod homo priuetur potestate accedendi ad terminum. Vnde in Concilio Tridentino sess. 6. cap. 4. dicitur, *in hac vita neminem deserui à DEO, nisi prius ipsi DEUM deserat.* Ratio à priori assignatur, ex Diuina promissione, ortu ex misericordia, & fundatâ in iustitia Christi Domini. Ergo necessario dicendum est, DEUM nemini, quantumcunq; graui peccatori, negare pro hac vita usq; ad extremum, auxilia necessaria ad faciendam veram, & fructuosam poenitentiam.

DICES 1. Ad Rom. 9. dicitur. *Cujus vult miseretur, & quem vult indurat.* Et Eccl. 7. *Considera opera DEI, quia nullus potest corrigere, quem ipse despexerit.* Et Psal. 80. *Dimisi eos secundum desideria cordis eorum, ibunt in adinventionibus suis.* Et Hierem. 16. *Curauimus Babylonem, & non est curata, derelinquamus eam.* Et 2. Machab. 9. de Antiocho dicitur. *Orabat scelestus Dominum, à quo non erat misericordiam consecuturus.* & ad Hebr. 12. de Esau dicitur. *Non inuenit poenitentia locum, licet cum lachrymis quaesisset illam.* Ergo DEus denegat aliquibus sua auxilia propter peccata.

RESPONDEO. Ex his autoritatibus hoc haberi, quod postquam DEus, dedit illis sufficientia auxilia, quibus quidem verè, & actu saluari possent, & videt illos eis abuti, permittere vult, ut labantur in finalem impenitentiam, neq; vult illis vberiora illa, & plusquam sufficientia auxilia tribuere, quæ aliquibus peccatoribus quandoq; dedit, quia hoc non expedit vniuersali Ecclesiæ, & iustitiæ Diuinæ, sic enim homines se vitiis traderent, fiderent enim tandem, DEUM auxiliis efficacissimis, & pluri-

Explicatur  
locus sacrae  
scripturae.

mis ſufficientibus illos adjuuaturum, atq; quodammodo impulſurum ad pœnitentiam fructuoſam: ac proinde cùm timore, & tremore operari debemus ſalutem noſtram: quia ſi auxilia ſufficientia deſpicimus, quis ſcit, ſi daturus ſit nobis DEus, plusquam ſufficientia, licet illa aliquando conceſſerit aliquibus, vt latroni, Magdalenæ, & aliis. Sic ergo indurat negatiuè, non poſitiuè, non conferendo ſcilicet auxilium plusquam ſufficientem, non autem denegando ſufficientia, & neceſſaria. Et ſic prima, ſecunda, tertia, & quarta authoritas, ex ſacra ſcriptura allata, ſoluitur. Ad illam authoritatem de Antiocho, Dico, Antiochum non orâſſe, petendo veram pœnitentiam, vel gratiam adjuuantem ad illam, ſed petendo ſalutem corporis, vt conſtat ex illis verbis. *Non deſperans memetiſſum, ſed ſpem multam habens fugiendi infirmitatem*: & ideo mirum non eſt, quòd miſericordiam non fuerit conſecutus. Tùm quia oratio de bonis temporalibus, non ſemper eſt infallibilis. Ad teſtimonium de Eſau, Dico, quòd in illo loco, non eſt ſermo de pœnitentia peccati, ſed de retractatione prioris facti, nimirum benedictionis, quam dederat Jacob.

DICES 2. Videmus DEum aliquando punire peccatorem, actua-liter peccantem, & aliquando viuos demergere in infernum, vt Core, Dathan, & Abiron. Videmus etiam aliquos confirmare in bono, ne amplius poſſint peccare, Ergo expedit etiâ aliquos aliquando deſerere, in im-pœnitentia finali, vt iuſtitia, non minùs reluceat, quàm miſericordia.

RESPONDEO. Concedo DEum aliquando interficere corpora-liter, vt alii peccare timeant, DEus tamen tunc cum illis ita ſe gerit, vt ſi in illo puni-to mortis vellent pœnitentiam agere, illis non deerit auxilium neceſſarium. Non eſt autem paritas de confirmatione in bono, & de negatione auxilii neceſſarij ad bonum, in hac vita: nam de ratione viæ, eſſentialiter eſt, poſſe tendere ad terminum hoc enim ablato, via, non eſt amplius via; Hæc autem poteſtas tendendi ad terminum viæ, qui eſt patria, & beatitudo, non tollitur per confirmationem in gratia, imò magis, ac magis viator adjuuatur, ad tendendum ad terminum. Sed deſtitutus auxilijs Diuinis, neceſſarijs ad veram pœnitentiam, ſimpliciter priuatur poteſtate tendendi, ad terminum vltimum, qui eſt patria, & beatitudo, & ponitur extra viam, & ideo non eſt par ratio.

DICO 3. Pœnitentia quæ habetur in extremis, viæ eſt ſufficiens ad ſalutem, ex eo, quia tunc eſt difficile habere, veram pœnitentiam. Probat D. Subtilis in 4. diſt. 20. Primò Quia tunc impeditur

Pœnitentia in  
extremis ſim  
eſt ſufficiens  
ad ſalutem.



ratio

usus liberi arbitrii, ex dolore, vel timore, inhaerentibus animæ sensitivæ: passiones autem causatæ ab objectis tristantibus, vel tristibus, plus movent, quàm passiones causatæ ab objectis delectabilibus, juxta S. August. 83. qq. q. 36. passio autem causata à vehementi delectabili, quandoq; impedit totaliter, vel ferè usum rationis. Ergo multò magis, passio causata ab objecto tristabili; in extremis autem, est vehemens dolor, & tristitia, ac timor; ad pœnitentiam autem fructuosam, requiritur liber usus rationis, & voluntatis. Ergo in extremis est difficilis vera pœnitentia, quia licet liberum arbitrium, non penitus tollatur, tamen impeditur. 2. Ad hoc ut displicentia de peccato sit ordinata, & valeat, oportet quòd sit debitè circumstantionata, maximè circumstantia finis, id est, ut fiat propter DEum; debet etiam habere circumstantiam, principii actui principalis, quæ est voluntas, ut eliciatur liberè. Sed in extremis, difficile est habere displicentiam, sic debitè circumstantionatam, quia qui vsq; ad extremum vitæ fuit impœnitens, videtur extorquere à seipso illam displicentiam peccati, non propter DEum, sed propter timorem, imminenti periculi, V. G. inferni. Causa etiam productiva istius displicentia, non videtur esse aliquid voluntarium, sed inuoluntarium simpliciter, scilicet expectatio mortis, quæ est inuoluntaria: quòd autem non sit, nisi ex suppositione alicujus inuoluntarii, non est simpliciter voluntarium, ut patet in projiciente merces in mare, præcisè propter timorem periclitationis.

Conciliatur  
locus D. Subt

DIC ES, Scorus in 2. dist. 6. & in 3. dist. 15. appellat projectionem mercium in mare, simpliciter voluntarium, & nolitionem projiciendi secundum quid inuoluntarium: hic verò è contra: Ergo sibi contradicit. RESPONDEO. Quòd hic per simpliciter voluntarium, intelligit omninò voluntarium, quòd nihil habet admixtum de inuoluntario, in locis verò citatis facit comparisonem inter nolitionem projectionis mercium, & volitionem projectionis mercium, & rectè dixit volitionem projectionis mercium, esse volitionem simpliciter, nolitionem verò projectionis mercium, esse nolitionem secundum quid projiciendi merces. Displicentia itaq; de peccato voluto, præcisè propter periculum mortis, quæ est omninò inuoluntaria, videtur simpliciter inuoluntaria, & sic caret debità circumstantiâ principii actui, quæ est, quòd sit voluntariè elicitæ. Et dato inquit D. Subt. quòd sit voluntaria, non tamen est ita voluntaria, sicut si esset volita propter DEum, quòd probat autoritate S. Augustini, quam citat Magister sententiarum in 4. dist. 20. oportet nò

*solum timere iudicem, sed diligere: arbitrii libertatem quarit ut delere possit commissa, non necessitatem, charitatem, non timorem, non igitur timeat pœnitentiam, qui pœnitet, sed anxietur pro gloria.* Tertio probat. Quia habitus malus, vsq; tunc continuatus, multum retrahit ab actu pœnitentiæ. Ergo talis habitus, si perseveret vsq; ad extremum vitæ, difficilem reddit actum verum pœnitentiæ. Quarto probat. Quanto aliquis est minus dominus sui actus, tantò requiritur intensior displicentia, ad hoc, quod sit dispositio sufficiens ad deletionem culpæ. Sed qui est in extremis, est minus dominus sui actus, quàm sanus. Ergo requireretur secundum strictam iustitiam, intensior motus displicentiæ ad justificationem illius, quàm sani. Sed vix potest habere actum, æquè intensum ac sanus. Ergo pœnitentia in extremis, est valde difficilis. Minor patet, quia qui est in extremis, non est dominus actus sui exterioris ad peccandum. Ergo est minus dominus, quàm sanus, qui est dominus interioris, & exterioris actus. Vnde S. August. homilia 41. inquit *Age pœnitentiam dum sanus es. si sic agis, securus es, quia pœnitentiam egisti, quando peccare potuisti: Si autem vis agere pœnitentiam, quando jam peccare non potes, peccata te dimittunt, non tu ill.* Quare idein S. August. ibidem ait. *Magnum est, cui DEus in extremis, inspirat veram pœnitentiam: quia vix, vel nunquam est aliquis, qui sic distulerit pœnitentiam, & toties gratia praueniens resisterit, qui in eo tempore consentiat, & sic se disponat de congruo ad gratiam.* Confirmatur 1. Quia sani hominis, sana pœnitentia, infirmi infirma, mortui, mortua, & exanguis. Confirmatur 2. Primitias terræ, ac primogenita animantium, offerri sibi lege priscâ, DEus voluit. *Præcoquas ficus desideravit anima mea.* Mich. 7. Vnde si ætatem vegetam offert DEo aliquis, vitia deferet, & virtutes amplectetur, si verò ætatē vietam, ille potius à vitiis derelinquetur, non ipse vitia. Hinc ex dictis D. Subtilis.

**COLLIGE 1.** Quòd sano persuadendum est, ut sanus pœniteat, incutiendo sibi timorem, quàm periculosum sit expectare serotinam pœnitentiam, teste S. August. homil. 41. *Si quis inquit positus in ultima necessitate agritudinis suæ, voluerit accipere pœnitentiam. Si securus hinc exierit, nescio, pœnitentiam dare possumus, non securitatem: nunquid dico damnabitur, sed nec dico liberabitur. Vis ergo à dubio liberari, age pœnitentiam dum sanus es. Quia pœnitentia sera, rarò sit vera.*

**COLLIGE 2.** Quod infirmo in extremis suadendum est, ut secundum suam possibilitatem laboret, pœnitentiam habere ordinatam, ut scilicet

3. ratio

4. ratio

*Consilium  
practicum*

licet non obstantē dolore, vel timore, utatur ratione, quantum potest, & nitatur habere displicentiam voluntariam, propter finem debitum, scilicet propter DEum, & renitatur malæ inclinationi habitus, & delectationum præsentium, & curet habere displicentiam peccatorum, licet breuem, ne verò in desperationem mittatur, extollenda sibi est misericordia DEI, proponenda exempla, latronis, Zachæi, Matthæi, & aliorum, quorum licet pœnitentia fuerit fera, sed non fera indulgentia. Ad primū in oppositum RESPONDEO. Quod probat hanc ultimam conclusionem, quia præsumptio est, secundum ea, quæ eueniunt, ut in pluribus, & quia ut in pluribus, difficile est, ut qui differt pœnitentiam ad extremum, dignè pœniteat: & hoc dicit S. Augustinus. Ad 2. dico Quod pœnitens in extremis, pœnam temporalem soluet in purgatorio, quam tamen Sacerdos, non debet illi imponere, proponere tamen debet Pœnitenti, quàm poenam mereatur, & dicere illi, si conualueris, studebis illam adimplere, nunc autem, quia es in manu Domini, confide de misericordia DEI: qui etiam si te punit tamen cum misericordia. Posito casu quod non possit protrahi sermo, non specifice pœnam, sed instruat poenitentem de misericordia, & iustitia DEI, ita tamen, ne illum in desperationem inducat. Ad instantiam Dico. Quod moriens in peccato, ideò damnatur, quia non pœnituit, moriens autem in gratia DEI, statim saluatur, si non est debitor alicujus pœnitententiæ. Ad 3. Respondeo. Quamdiu homo habet usum liberi arbitrii, licet non semper possit peccare peccato exteriori, tamen semper potest actu interiori, & tali actu interiori, potest homo peccare, quia hoc peccatum, non dimisit hominem, sed in eo manet, usq; ad mortem, nisi homo dimittat illud, potest ergo homo in extremis dimittere illud. Similiter posset peccare actu exteriori, non actu illud perpetrando, sed voluntate conditionata, si posset. Ad 4. Respondeo Istud statutum, quod quis in extremis poenitere possit, non dat occasionem peccandi, sed est occasio accepta ab imperfectis, sed secundum se, est occasio seruandi legem propter amorem legislatoris, qui tantæ misericordiæ est, erga miseros, ut nunquam eis claudat, sinum misericordiæ. Confirmatur Quia quando prouenit ex aliqua re, majus bonum, quàm sit malum, quod ex ea indirectè, tanquam ex occasione accepta venit, tunc illa res, nullo modo est prætermittenda. Sed majus bonum est, quosdam usq; in finem malos, per poenitentiam saluari, quàm malum sit peccatum, ex istius occasione factum, quia per istam poenitentiam multi saluantur in extremis,

*In extremis  
potest peccare  
actu interiori.*

*nota distinctionem.*



per illā autem occasionem Diuinam, nulli cadunt ab isto, & si aliquando peccant, tamen non peccato, quo finaliter damnentur.

## ARTICVLVS XI.

*Verum post hanc vitam, possit peccatum dimitti quoad culpam?*

Difficultas præsens procedit, tam de peccato mortali, quā de veniali.

Dico 1. Peccatum mortale, in altera vita non dimittitur. Patet quia in altera vita, non erit tempus poenitentiam faciendi, neq; merendi, neq; gratiam consequendi, juxta illud Apocal. 10. *Jurauit per viuentem in secula seculorum, quia non erit tempus amplius.* Confirmatur ex Tridentino Sess. 6. cap. 7. vbi dicitur. *Peccatum mortale nunquam remitti, sine infusione gratiæ; nam causa formalis nostræ justificationis, est gratia habitualis. Sed sine causa formali, effectus formalis haberi non potest.* Ergo neq; peccati remissio, sine infusione gratiæ, de potentiā Dei ordinariā. Subsumo. Sed in altera vita, jam non est tempus gratiam consequendi. Ergo nec tempus, peccatum mortale dimittendi. Confirmatur 2. Omne tempus merendi, vna cum vita finitur, juxta illud Eccles. 14. *Ante obitum tuum operare iustitiam: quia non est apud inferos inuenire cibum.* Et juxta illud Joan. 9. *Venit nox,* (id est mors) quādo nemo potest operari.

Dico 2. Peccatum veniale post hanc vitam, etiam quoad culpam, remittitur homini existenti in gratia. Istam conclusionem omnes admittunt. Probat D. Subt. in 4. dist. 21. *Quest. 1. num. 8.* vbi dicit, veniale remitti non per solutionem poenæ, sed per actum pium ante, vel in ipso instanti mortis, nam cum moriens in charitate, facit opus magis acceptum Deo, quā fuerit displicens culpa venialis, hoc enim est meritorium deletionis illius culpæ venialis. Vel propter aliqua bona opera prius facta, & hæc vel relata ab ipso operante, ad hæc peccata venialia remittenda, vel relata ab ipso Deo acceptante in ordine ad illa. Subdit D. Subt. Quod omne peccatum veniale morientis in charitate, remittitur in hac vita, nisi fortē dicat aliquis DEum hoc ordinasse, quod bona merita istius referuentur vsq; ad instans mortis, in Diuina acceptione, quando scilicet desinit viator esse. *Hinc D. Subt.*

COLLIGIT. Ponere in anima post mortem, motum aliquem bonū, per quem tanquam per dispositionem, vel meritum de congruo, vel de condigno, deleatur veniale, non videtur consonum doctrinæ Theologiæ, quæ ponit statum illum, non esse statum merendi.

Dico 3. Peccatū veniale remanēs in damnato in inferno, potest dimitti.

*Peccatum  
veniale in a-  
lia vita potest  
dimitti.*

Est hæc conclusio contra Thomistas. Probatur 1. Nihil aliud est culpæ venialis remissio, quàm solutio pœnæ temporalis, debita ipsi culpæ veniali. Ergo soluta pœna debita pro peccato ipso veniali, siue in hac vita, siue in purgatorio, siue in inferno, dimittitur culpa venialis. Antecedens patet. quia post actum transeuntem, culpa, quæ manet, nihil aliud est, quàm ordinatio, seu reatus, vel obligatio ad pœnam, ut dixi *disp. 1. q. 1. art. 2.* Probatur 2. Peccatum veniale, stat cum gratia, & intra latitudinem gratiæ, ideò cum peccatum veniale abstrahat ab existentia gratiæ in subiecto, & à non existentia gratiæ in subiecto; sicut cum committitur, gratiam non expellit, ita in remissione, gratiâ non eget, quia ab illa omninò abstrahit: cum igitur in peccato veniali, non attendatur status bonus, vel malus, viz, vel termini, quia potest stare cum statu bono, & cum statu malo viz, vel termini, & sic potest dimitti etiam quoad culpam in inferno damnatis. Confirmatur. Soluta pœnâ temporali, in altera vita, pro veniali, ex hoc ipso, ipsa culpa venialis est remissa, non sic autem de mortali, quia pœna debita, non potest esse soluta totaliter, nisi primò æterna pœna commutetur in temporalem, & ista commutatio, vocatur remissio culpæ mortalis, hæc autem remissio non fit, nisi per voluntariam displicentiam ordinatam, cum auxilio DEI speciali, quod haberi in altera vita non potest. Hinc

*Quid sit re-  
missio veniale*

COLLIGE. Peccatum veniale remitti, quantum ad culpam, est totalem pœnam nobis condonari, aut reatum ad totalem pœnam sibi correspondentem, commutari in minorem pœnam.

DICES I cum Suarez. Scotus retractavit suum dictum, cum secundum modum attulit dimittendi venialia. Et Aretinus in 4. *dist. 21. q. 1. art. 3.* dicit. *Vnde existimo, falsò tribui Scoto istam opinionem, quòd in inferno possint venialia remitti, quoad culpam.*

RESPONDEO. Quòd non retractavit, sed assignavit hunc secundum modum dicendi, propter illos, qui nolint sequi primum modum, vel qui nolunt intelligere, quomodo solutio pœnæ, & dimissio culpæ distinguantur.

DICES 2. Sancti Patres distinguunt, inter dimissionem culpæ, & solutionem pœnæ. Ergo solutio pœnæ, non est dimissio culpæ.

RESPONDEO. Hoc verum est, de peccato mortali, nam remissio culpæ mortalis, est commutatio pœnæ æternæ, in temporalem, & collatio gratiæ gratum facientis, solutio autem, aut dimissio pœnæ, est condonatio,

natio, vel exactio pœnæ temporalis, in quam æterna fuit commutata. Ex quo ſequitur quòd culpa, quæ manet poſt actum peccati, ſit reatus, ſiue obligatio ad pœnam, quia dimiſſio culpæ, eſt ablatio hujus reatus ad pœnam æternam, & commutationis in pœnam temporalem. Quare dimiſſio culpæ venialis, eſt propriè reuocatio, & obligationis ad pœnam temporalem, ablatio, ſolutio autem pœnæ venialis peccati, eſt exactio ejusdem pœnæ; & ſic differunt dimiſſio culpæ, & ſolutio pœnæ, & tamè ſimul ſtant, quòd ſolutio pœnæ temporalis, debet culpæ veniali, ſit dimiſſio ipſius culpæ venialis, quoniam ad ſolutionem pœnæ debet, tollitur reatus, & obligatio ad illam. Ex his

COLLIGE I. Quòd culpa venialis non tollatur per gratiam, quia illi non opponitur, cum ſtet cum illa, ſed per aliquid aliud, ſcilicet, in habetibus gratiam per aliquid opus bonum, in non habentibus verò gratiam per ſolutionem pœnæ debet temporalis, vt dictum eſt.

COLLIGE 2. Iſta propoſitio, quòd culpa venialis, non dimittatur ſine aliquo bono actu poenitentis, falla eſt; quia vt diximus Concluſione ſecunda, culpas veniales dimitti, in primo inſtanti ſeparationis animæ à corpore, quod eſt poſt hanc vitam, ſine aliquo bono motu animæ.

COLLIGE 3. Bonum motum requiri ad merendum, non autem, abſolutè ad ſatisfaciendum, licet in hac vita ſit neceſſarius, ſaltem patienter ferre pœnam inſlictam, quia hic eſt ſtatu merendi, & demerendi, poſt alteram verò vitam, culpa venialis dimittitur, per ſolutionem pœnæ debet abſolutè, etiam in purgatorio, non per bonum actum voluntatis, quia ille nihil iuvat, etiam reſpectu pœnæ, quia ibi non eſt voluntaria ſolutio, ſed coacta.

DICASI. Nullus moriens poſt hanc vitam, poteſt peccare: Ergo nec moriens in peccato, poteſt poſtea reſurgere. RESPONDEO. Nego Conſequentiam. Ratio discriminis eſt, quia peccare eſt liberè agere, vt patet pro ſtatu viæ; at reſurgere à peccato, ſiue liberari à peccato etiam in ſtatu viæ, non requirit agere liberè, juxta concluſionem tertiam, quia non eſt aliud, niſi ſoluere pœnam, vel per merita priùs habita in via, & pro tunc acceptata, culpam dimitti. Ex quo ſequitur, quòd reſurgere à peccato, ſi ſumatur pro pati debitam pœnam, non eſt difficiliùs, quàm peccare, ſi verò ſumatur reſurgere à peccato, pro actu poenitentiae ordinato, ſic difficiliùs eſt reſurgere, quàm peccare, quia ſic requiritur gratia Dei, & actus bonus moraliter, qui eſt difficilior, quàm actus peccandi.

Dices

Quid eſt reſurgere à peccato?



DICES 2. Nullum peccatum mortale potest dimitti, post hanc vitam. Ergo nec veniale. Consequentia patet, quia sunt ejusdem rationis, & solum differunt, secundum, magis, & minus.

RESPONDEO. Negando Consequentiam: nam licet peccatum mortale, & veniale, sint ejusdem generis, in ratione culpæ, & malitiæ moris genericæ, tamen habent postea multas differentias essentielles, propter quas, non est eadem ratio de vno, ac de altero; Differentiæ istæ sunt, quia peccatum mortale, est deordinatio, auertens à fine ultimo simpliciter, veniale verò secundum quid tantum. Deinde quia mortali debetur pœna æterna, veniali temporalis, & sic veniale potest dimitti, non verò mortale.

## QVÆSTIO II.

De Effectu Pœnitentiæ, circa remissionem pœnæ debitæ peccatis?

In Præsenti Quæstione duo tantum examinabuntur.

1. Vtrum Pœnitentia remittat culpam, & pœnam?
2. Vtrum post hanc vitam, possit dimitti peccatum aliquod quoad pœnam?

### ARTICVLVS I.

*Vtrum Pœnitentia remittat culpam, & pœnam?*

*Remissa culpa mortali remittitur pœna æterna*

DICO 1. Remisso peccato mortali quoad culpam, necesse est, de potentia DEI ordinaria, remitti etiam reatum pœnæ æternæ. Desinita est in Concil. Trident. Sess. 6. cap. 14. vbi dicitur. *Pœnam æternam unâ cum culpa, remitti per Sacramentum Pœnitentiæ, vel ejus votum.* Hanc conclusionem probat D. Subr. in 4. dist. 18. vbi tractat de clauibus, quam difficultatem, nos examinabimus *Disp. 8. q. 3. art. 5.* Interim probatur. Impossibile est esse aliquem hæredem vitæ æternæ, & esse dignum pœnâ æternâ. Sed cui remittitur culpa mortalis, fit hæres vitæ æternæ, juxta illud ad Rom. 8. *Filijs, & hæredes &c.* Ergo impossibile est remitti peccatum mortale, & non remitti pœnam æternam. Dixi (de potentia DEI ordinaria,) quia de potentia DEI absoluta, remitti posset culpa, remanente reatu pœnæ æternæ, vt dictum est *præcedenti q. art. 7.*

*Non semper remittitur tota pœna temporalis.*

DICO 2. Remisso peccato quoad culpam, non semper remittitur totus reatus pœnæ temporalis. Hæc Concl. patet ex *disp. 6. q. 1. art. 1.* Probat ex Trident. Sess. 6. cap. 14. vbi habetur in Sacramento pœnitentiæ injungi satisfactio, non pro pœna æterna, quæ simul cum culpa

pa re-

pa remittitur, per Sacramentū, vel votum Sacramēti, sed pro pœna tēporali. Ergo pœna tēporalis, non semper remittitur, remisso peccato quoad culpam. DICES 1. Reatus pœnæ fundatur in culpa, culpa enim est ratio & fundamētum, propter quod, aliquis reus pœnæ constituitur: cū autem culpa remittatur per Sacramentū pœnitentiæ, vel per contritionem, sequitur etiam quod per eadem remittatur pœna.

RESPONDEO. Fundamentum reatus pœnæ æternæ, esse culpam, nondum deletam, sed adhuc habitualiter perseverantem, per quam homo remanet inimicus Dei, & dignus pœnā æternā. Fundamentum verò reatus pœnæ temporalis esse culpam, quæ præcessit, & pro qua nondum est satisfactum: cū ergo recipiens Sacramentum pœnitentiæ, aut eliciens contritionem, post peccatum commissum, non plenè satisfaciatur pro peccato commissio, dicendum est, dimissā culpā, non semper remitti totum pœnæ temporalis reatum.

DICES 2. Sacramentū pœnitentiæ tollit pœnā æternā, Ergo & tēporalē.

RESPONDEO. Nego Consequentia; nam licet per Sacramentū pœnitentiæ, tollatur reatus pœnæ æternæ, quia ampliùs homo nō est inimicus Dei, nec permanet in statu peccati mortalis, non tamē tollitur reatus pœnæ temporalis, nisi homo plenè satisfecerit, pro pœna peccatis debita.

## ARTICVLVS II.

*Vtrū post hanc vitam, possit dimitti peccatū aliquod, quoad pœnam?*

Difficultas procedit tam de peccato mortali, quàm de veniali.

Quantū ad mortale. DICO 1. Si pœna debita peccato mortali, in hac vita non dimittitur, vel in temporalem non commutatur, in alterā vita dimitti, nullo modo potest. Est de fide. Ratio est, quia pœna, peccato mortali non dimisso, in hac vita, non dimittitur in alia vita, quia est pœna æternæ damnationis juxta illud Matth. 25. *Ite maledicti in ignem æternum. In inferno nulla est redemptio.*

DICO 2. Dimisso peccato mortali quoad culpam, dimittitur pœna tēporalis in alia vita. Ita S. August. lib. de vera, & falsa pœnitentia. Et habetur in jure de pœnitentia, dist. 7. *Vivet, & non morietur*, (intellige vitā gratiæ,) non promittimus, quod euadat omnē pœnam, nam priùs purgandus igne purgationis, qui in aliud seculū distulit fructū conversionis. Pacebit infra.

Quantū ad peccatum veniale. DICO 1. Potest dimitti pœna, debita peccato veniali in alia vita, etiāsi nō dimittatur culpa venialis in hac vita. Ita D. Subt. in 4. dist. 21. q. 1. Patet, quia repugnat, quod aliquis existat in gratia Dei, & debeatur ei pœna æterna. Sed existens in veniali, est in gratia Dei. Ergo.

Kk

DICO

*Pœna venialis in alia vita an dimittitur.*

*Pœna venialis in alia vita dimittitur.*

*Penali cul  
pa non debe  
tur poena æ  
terna.*

Dico 2. Peccato veniali, nec debetur ~~ita~~ per se, nec per accidens; poena æterna. Probat D Subt. loco citato. *Quia secundum se est talis offensa, qua secundum se punitur, per penam temporalem.* Probatur 2. Si Deus puniret veniale poenâ æternâ, in supposito habente peccatum mortale, puniret ultra condignum; Sed hoc dici non debet. Confirmatur 1. Quia poena infligitur homini propter peccatum, non enim supposito secundum se, est dignum poenâ hac, vel illâ nisi propter peccatum. Ex quo sequitur, quod in infligenda poena alicui subiecto, pro aliqua culpa, non debet attendi status subiecti, ut sit amicus, vel inimicus Dei, sed gravitas culpæ, & mensura delicti. Cum igitur veniali culpæ, non debeat poena æterna per se, non potest puniri poenâ æternâ, quia sic puniretur ultra condignum, quod repugnat iustitiæ Divinæ, quâ statuit, punire citra condignum. Confirmatur 2. Peccatum veniale per se, & positivè stat cum gratia, cum gratia autem non stat debitum poenæ æternæ. Ergo poena temporalis, peccato veniali competit positivè, non negativè, ut vult Cajetanus 1. 2. q. 87. a. 3. nam si peccatum veniale, non ponit ex se poenam æternam, necessariò ponit ex se poenam temporalem, vel certè esset dicendum, quod poena peccati venialis, ex se sit indifferens ad poenam æternam, & temporalem, cum tamen omnes fateantur, poenam temporalem deberi culpæ veniali. Probatur 3. Tantâ poenâ debet puniri peccatum, quantam iustitia ordinavit. Sed veniali etiam conjuncto mortali, debetur juxta iustitiam temporalis poenæ. Ergo Deus non posset iustè punire veniale poenâ æternâ. Minor probatur. Quia peccatum mortale, non extrahit veniale extra suum genus, ut fiat mortale, & dignum poenâ æternâ, quia ista connexio, non mutat essentiam illius culpæ, sed manet semper eadem secundum essentiam. Ergo.

*Responsio  
Thomistarum*

Respondent Thomistæ, Scotus causam propter quam veniali, commutat poenâ æternâ, putat esse istam quod culpa mutetur in infinitam, cum tamen hæc non sit, sed quia subiectum est extra statum satisfactionis. Tùm quia illa culpa venialis, non potest dimitti sine gratia. CONTRA. Causa aliqua per se, alicujus effectus, manente in suo esse, effectus quoque proveniens ab illa manet in esse suo, licet causa per accidens varietur. Sed sic est, quod peccatum, quod est per se causa, poenæ temporalis, per conjunctionem ad subiectum existens in peccato mortali, non mutatur secundum esse suum, quia culpa venialis, non fit mortalis. Ergo licet subiectum in quo est, mutetur, non mutatur poena, culpæ veniali debita,

quæ



quæ est temporalis, quia subjectum respectu illius pœnæ, est causa per accidens. Attenditur ergo ratio culpæ, non status subjecti in infligenda pœna. Et sic prima causa quæ assignatur à Thomistis, non habet robur. Secunda causa non valet; quia ad dimissionem venialis, & ad satisfactionem pro peccatis, non requiritur gratia, ut diximus *disp. 7. q. 3. 4. 3.* Neq; valet si dicant, existentes in peccato mortali, sunt actualiter offendentes, CONTRA Falsū est, quòd qui semel offendit, semper actu offendant, quoad vsq; pœniteat, ut diximus *disp. 1. de macula peccati.* Probatur 4. Verè *4. ratio* pœnitens in hac vita de peccatis mortalibus, & absolutus, absolvensq; mediam partem pœnitentiæ, cum media non absoluta moriatur in peccato mortali, pro illa dimidia, non punietur in æternum, sed ad tempus, aliàs DEus iudicaret bis in ipsum. Ergo nec veniale, conjunctū mortali, punietur in æternum. Probatur 5. Potuit, & potest adhuc contingere, quòd aliquis decedat, ex hac vita, cum solo originali, & veniali, in tali casu quæro, vel homo punietur pœna æterna sensus, vel temporali? si primum, sequeretur, quòd puniendus esset pœna damnatorum, & pœna inferni, quod est falsum: si secundum, vera est positio D. Subtilis. RESPON- *Responsio* DENT Aliqui, impossibile est solum veniale cum originali, quia inquit, non potest homo prius peccare venialiter, quin prius peccet mortaliter. Contra hanc opinionem D. Subr. in 2. dist. 21. q. 1. adducit validissimas rationes, nam si Adam peccauit mortaliter, cur non venialiter? Respondent Aliqui, confugientes ad prouidentiam DEi. Sed neq; hæc soluit. *Rejicitur.*

### QVÆSTIO III.

De effectu Pœnitentiæ, quoad irreuocabilitatem peccatorum semel dimissorum.

*Prefens* Quæstio in tres Articulos diuiditur.

1. Vtrum de potentia DEi absoluta, possibile sit idem numero peccatum redire, quoad culpam, & quoad pœnam?
2. Vtrum de potentia DEi ordinaria dimissum, possit redire?
3. Vtrum remissa redeant peccata, tanquam circumstantia aggravans, ratione ingratiitudinis?

#### ARTICVLVS I.

*Vtrum de potentia DEi absoluta, possibile sit, idem numero peccatum redire, & quoad culpam, & quoad pœnam?*

Dico 1. Substratum peccati, id est, idem numero actus positivus *Materiale* qui est materiale peccati, potest idem numero redire, quantum ad Enti- *peccati idem* *tatem*

*numero peccati redire.* tatem actus. Probat. Nam sicut Deus eundem colorem potest re-  
producere, ita eundem actum, qui erat malus, potest in numero re-  
producere. Patet clarius *dist. 43. in 4to.*

*Formale pec-  
catum idem  
numero re-  
dire non po-  
test.*

**Dico 2.** Peccatum pro formali, idem numero dimissum, de pa-  
sentia Dei absoluta, juxta nonnullos Scotistas, redire non potest. Pro-  
bant. Quia non potest idem actus numero redire, etiam in eise qualita-  
tis, nisi per omnipotentiam Dei. Sed implicat contradicitionem, quod  
Deus specialiter concurrat ad istum actum deformem. Ergo nullum  
peccatum formaliter sumptum, potest redire idem numero in recidi-  
uante. Minor est S. Augustini. *lib. 83. Q. 2. q. 3.* ubi ait, quod Deus auctor,  
*nemo sit deterior.* Confirmat Suarez ratione, *dist. 13. Sect. 1. 5.* Ma-  
lum culpæ non potest à Deo solo produci, sed ab homine. Ergo neq;  
potest à solo Deo reproduci. Subsumit. Sed sic est quod quando ho-  
mo peccat de novo, non facit iterum peccata dimissa, sed aliud pecca-  
tum novum, à prioribus distinctum. Ergo si priora redire possent, de-  
berent redire per actionem solius Dei. Pro pleniori intelligentia.

*Physice non  
manet, ma-  
net morali-  
ter.*

**NOTA 1.** Post actum peccati, non manet illa inordinatio, & cul-  
pa formalis, quæ inest in actu peccati, quod probat Doctor *in 4. dist. 22.*  
duobus rationibus. **Primò.** Quia destructo actu, & subjecto, illa in-  
ordinatio, & privatio destruitur, nec remanet post actum peccati.  
**2.** Quia si illa inordinatio actu maneret, sequeretur, quod in eodem sub-  
jecto simul, & semel, possent esse duæ formæ oppositæ, & contrariæ;  
posset enim aliquis inordinatè odio prosequi proximum, & postea mu-  
tari & inordinatè frui eodem proximo. Ergo duæ inordinationes,  
manerent in eodem subjecto, quod dici non potest.

**NOTA 2.** Supponendo quod ista inordinatio, seu culpa formali-  
ter, non maneat transacto actu peccati, sed tantum infuerit, an deinde  
possit eadem numero redire, quæ prius; Faber Fauentinus omnino  
contendit, posse Divinâ virtute, quia inquit Doctor *in 4. dist. 22.* dicit,  
eise dubium. An rationes adductæ pro conclusione secunda conclu-  
dant; & probat rationibus ex distinctione *43. q. 1. a. 1.* ubi disputat de  
Resurrectione mortuorum Doctor. Conatur solvere Fauentinus *in*  
*4. dist. 22. Disputat. 41.* rationes pro secunda conclusione; videatur,  
an soluat nec ne?

*Peccatum  
si est obliga-  
tio ad po-*

**Dico 3.** Sumendo peccatum pro reatu, siue pro obligatione  
ad poenam æternam, potest idem peccatum dimissum, virtute Divinâ  
absolutâ redire. Probat. 1. Quia etsi Deus, non potest esse author

mali culpæ, tamen certum est, quod possit esse author mali poenæ, im-  
mò solus, quia nulla est poena rectè ordinata, nisi illa, quæ est à Deo.  
Probatur 2. Voluntas creata. potest aliquem ordinare ad aliquam poe-  
nam, pro aliquo tempore, deinde velle non ordinare illum ad eandem  
poenam, pro alio tempore sequenti sub conditione, scilicet si iterum  
non offendat, si verò iterum offendat, velle ipsum ordinare ad prædi-  
ctam poenam. Ergo hoc multò magis potest facere Deus: quia quid-  
quid potest Causa secunda, potest multò magis causa prima. Hinc

**COLLIGE 1.** Interruptio continuationis obligationis, non variat  
essentiam realem numeralem ejusdem obligationis, quia illa est quid  
extrinsecum, nec pertinens ad essentiam internam obligationis,  
ideò potest manere eadem, per potentiā absolutā, facta ista interruptio-  
ne; nam quidquid potest Deus circa creaturam, manente aliquā conti-  
nuatione, quæ non est de intrinseca essentia illius rei, potest sine illa.

**COLLIGE 2.** Et si Deus possit punire peccata eodē supplicio, ac si  
non essent dimissa, hoc tamen non est redire peccata quoad culpam, &  
maculam: Accipiendo tamen culpam pro reatu, & obligatione ad poe-  
nam, sic verum est, reditum hujus obligationis, esse reditum ejusdem  
culpæ, quæ manet post actum transactum peccati in peccatore.

## ARTICVLVS II.

*Utrum de potentia Dei ordinaria, possit aliquomodo, idem pec-  
catum dimissum, numero redire?*

**Dico** Peccata semel dimissa de potentia Dei ordinaria, nunquā  
redeūt, neq; quoad culpā, neq; quoad poenā. Est D. in 4. dist. 22. q. unica. S.  
Thomæ 3. p. 2. q. 88. a. 1. Probatur 1. ex jure de poenitentia. d. 4. cap: ultimo. *Opus DEI*  
ubi dicitur. *Diuina clementia peccata semel dimissa, in ultionem iterum re-* non potest  
*dire, non permittit.* 2. Probatur Nahum 1. dicitur. *Dominus non judi-* rescindi per  
*catibus in idipsum: quem locum S. Hieron: exponit de punitione pecca-* opus homi-  
*torum.* 3. Deus disposuit, peccata poenitentis post poenitentiam esse te-  
cta, id est, non ampliùs visa ad vindictā. Ergo non redeunt ampliùs. 4.  
Deus non potest retractare suam voluntatem, neq; agere contra absolu-  
tum suū decretum. Sed per priorē remissionē, abstulit simpliciter, & ab-  
solutē, debitū poenæ, Ergo non potest eadē poena propter peccata redire.

**Dices** 1. Matthæi 18. dicitur. *Serue nequam omne debitum dimisi ti-*  
*bi, quoniam rogasti me, nonne oportuit te misereri conserui tui sicut & ego tui*  
*in seruitus sum? & iratus Dominus tradidit eum tortoribus, quoad usq; redderet.*  
*& uniuersū debitum.* Ergo Deus repetit à nobis peccata omnia jà dimissa.



*In uniuersum  
debitum re-  
fertur ad  
peccatum  
solutum, non  
ad dimissa  
peccata.*

RESPONDEO. Istum seruum in Euangelio esse punitum propter scuitiam, quam exercuit in fratrem, quæ erat nouum debitum, vel propter ingratitudinem in DEUM.

DICES 2. Jacobi 2. dicitur. *Qui offendit in vno, factus est omnium reus.* Ergo qui facit vnum peccatum mortale, obligatur ad pœnam omnium dimissorum. RESPONDEO. Quod sit omnium reus, qui in vno offendit, quantum ad durationem pœnæ. Vel quantum ad auersionem à fine ultimo, quæ est communis omni peccato mortali: & sic sensus est, qui vno peccato mortali DEUM offendit, æquè in æternum punitur quoad durationem, sicut pro multis, & à fine ultimo auertetur per vnum, sicut per multa mortalia peccata.

DICES 3. Tenebra potest redire eadem numero; quia priuatio eadem numeratur, vel ex priuatione habitus cui opponitur; vel subiecti, atq; adeò, vbi est idem subiectum eodem habitu carens, ibi est eadem priuatio. Ergo eodem modo peccatum, quod est tenebra spiritalis in mente, potest eadem numero redire.

RESPONDEO. Quod non possit eadem tenebra redire, saltem per naturam, quia ita non potest esse eadem negatio, sicut nec eadem affirmatio, posita interruptione, hinc, & inde. Ad probationem Dico, quod ad vnitatem priuationis, non sufficit vnitas subiecti, & habitus, sed requiritur vnitas continuitatis ejusdem, in subiecto, eo modo, quo potest habere esse in subiecto; nam ad vnitatem negationis non sufficit vnitas affirmationis.

DICES. Ita se habent mala ad punitionem, sicut bona ad remunerationem. Sed bona reuiuiscunt in resurgente peccatore quantum ad præmiationem mortificata. Ergo & mala quantum ad punitionem.

RESPONDEO. Quod non est simile, quia ex superabundanti misericordia, DEUS punit citra condignum, & præmiat ultra condignum, & ideo bona semper viuunt in ejus acceptione, mala autem totaliter extinguuntur.

### ARTICVLVS III.

*Verum peccata remissa redeant, tanquam circumstantia aggrauans, ratione ingratitudinis?*

*In omni pec-  
cato est auer-  
sio à DEO,*

NOTA I. Quod in omni peccato mortali inueniatur auersio à DEO & conuersio ad creaturas: auersio est ejusdem speciei in omnibus peccatis, non tamen conuersio; quia priuationes distinguuntur specie, ad di-

fin-

inctionem, & identitatem habituum, quibus opponuntur, V. G. surditas, & cæcitas, specie distinguuntur, quia habitus quibus opponuntur, scilicet visus, & auditus, differunt specie. Sed cæcitas Petri, & cæcitas Pauli, licet distinguantur numero, sunt ejusdem speciei, quia habitus sunt idem specie, nimirum visus. Similiter in proposito auersio est priuatio gratiæ. Sed gratia quâ priuatur peccator, per quodcunq; peccatum, est semper ejusdem speciei. Ergo auersio est ejusdem rationis, per quodcunq; peccatum causetur: juxta illud Jacobi 2. *Qui effendit in vno &c.* Porro priuationes ejusdem speciei, differunt numero, ad differentiam numericam actuum, ejusdem habitus, & causarum, vnde proueniunt. V. G. alia est cæcitas in eodem, quæ oritur ex abundantia sanguinis, alia quæ oritur ex puluere &c.

*Et conuersio ad creaturas.*

NOTA 2. Summa priuatio, non solum dicitur deterior aliâ, quia fit à deteriori causa, sed etiam quia causat deteriore effectum, V. G. priuatio amicitie Regis, magis cruciat vnum, quàm alium. Similiter exilium ægrius fertur ab vno, quàm ab altero. Insuper augetur, vel minuitur à culpa, quia quantò infligitur ob majus peccatum, tantò magis torquet, & si ob nullum infligatur, non torquet, imò delectat, vt constat in SS. Martyribus.

*Priuatio vnde est maior*

DICO 1. Peccata remissa, non redeunt simpliciter, licet peccator relabatur post penitentiam. Probatur. Quia quando causa non credit eadem, neq; effectus. Sed causa quare homo plectendus erat poenâ sensus erat. V. G. homicidium commissum, istud autem homicidium, cum jam sit dimissum, licet homo relabatur in furtum, vel aliud committat homicidium, non redit. Ergo neq; redibit idem effectus, nempe poenâ damni, & sensus, pro homicidio infligenda.

*Peccata dimissa non redeunt.*

DICO 2. Peccata dimissa redeunt secundum quid, nimirum ratione ingratitudinis, quantum ad poenam, per modum circumstantiæ aggravantis de nouo commissæ, ex persona recidivantis. Ita D. Subt. dist. 22. q. unica. Probatur & declaratur. Ingratitudo est circumstantia aggravans peccatum, est enim ingratitudo per se vitium, quantò autem plura vitia ad actum peccati concurrunt, tantò peccata sunt grauiora, & arctius punienda: peccans autem post gratiam remissionis acceptam, ingratus est gratiæ remissionis nam vt ait Seneca 3. de beneficiis. *Ingratus est qui beneficium se recepisse negat; ingratus qui dissimulat se accepisse; ingratus qui non reddit; ingratus qui oblitus est.* At qui recidivans, non solum red-

*Ingratitudo aggravat*

*dit bo-*

*de ingratis dicitur*

dit bonum, pro beneficio remissionis, sed etiam malum, iterum offendendo; & consequenter majori poenâ dignus redditur, propter ingratitudinem remissionis acceptæ; & sic redeunt priora peccata dimissa, quia peccatum recidiuæ grauatur. Probatur 2. Quânto aliquis tenetur pluribus obligationibus ad aliquid, tantò magis peccat, si transgreditur. Sed poenitens quotiescunq; dignè poenitet, obligat se saltem voto, vel proposito ad non peccandum in posterum, quia sine tali proposito, non est vera poenitentia, & præter hoc est adstrictus ad non peccandum, eadem lege, quâ innocens. Ergo si postea peccat, transgreditur duplicem legem, obligantem ad non peccandum.

QVÆRES *Virum ingratitude, ratione cuius peccata redeunt, sit speciale peccatum, necessariò confitendum?*

DICO 1. Ingratitudo est speciale peccatum, quando quis peccat, post acceptum beneficium, in contemptum beneficii & beneficioris. Patet, quia habet specialem malitiam, quoties peccator, eo animo peccat, ut vilipendatur beneficium acceptum.

*Ingratitudo sine contemptu non est speciale peccatum.*

DICO 2. Ingratitudo materialis, quæ est circumstantia generalis peccatorum commissorum, post remissionem aliorum, non est quidem peccatum speciale, est tamen conditio aggrauans, peccantis contra DEVM benefactorem. Patet quia non prohibetur speciali præcepto, sed generali, quod includitur in omnibus præceptis, & ideò non est peculiaris actus, nisi quando fit ex contemptu. Ergo ut sic non est speciale peccatum.

*Ingratitudo materialis non est necessariò confitenda.*

DICO 3. Ingratitudo hæc materialis, non est necessariò confitenda. Ita D. Subt: in 4. dist. 22. q. vnica. §. In isto articulo restat dubium dicens. *Quamquam hoc licitum sit, & fortè utile, non tamen videtur necessarium illa confiteri in speciali.* Atq; hic aduerte, falsò D. Subtili imponi, oppositam sententiam: nam licet ibidem dicat. *De multis, & magnis peccatis poenitui, & credo quod mihi Deus illa remisit, & ideò nunc fui magis ingratus in peccando:* hæc enim verba posuit per modum consilii, non verò obligationis. Ratio est conclusionis, quia huiusmodi reincidentia, notabiliter solum aggrauat peccata subsequencia, & non mutat speciem. Sed circumstantiæ aggrauantes, & non mutantes speciem, non sunt necessariò in confessione exprimendæ. Ergo.

QVÆ-



QVÆSTIO IV.

De effectu Pœnitentiæ quoad recuperationem gratiæ, virtutum, & bonorum operum.

In hac Q. duo examinabuntur.

1. Vtrum virtute pœnitentiæ, eadem gratia, & omnia merita amissa per peccatum reparentur?
2. Vtrum virtute pœnitentiæ, bona opera mortua, vel mortificata reuiuifcantur?

ARTICVLVS I.

*Vtrum virtute Pœnitentiæ eadem gratia, & omnia amissa per peccatum merita, reparentur?*

NOTA 1. Doctores conuenire omnes, quòd virtute Pœnitentiæ gratia amissa recuperatur, sed quidam dicunt, quòd peccator ad maiorem gratiam resurgat, vt Henricus *Quodlibeto* 5. q. 22. quidam sustinent, quòd gratia virtute pœnitentiæ non restituatur peccatori, & qualis amissæ, sed resurgit ad gratiam secundum conatum actus, ita Sanctus Bonauentura *in 4. dist. 14. a. 2. q. 1.* Quidam dicunt, quòd gratia, & merita redeant, non tamen in eodem gradu, sed secundum proportionem ad contritionem, ita S. Thomas 3. p. q. 89. a. 2. 3. & 5.

*Varia opinionones de re ditæ gratiæ.*

NOTA 2. Virtutes alias esse morales, & acquisitas, alias supernaturales, & infusas; virtutes morales non amittuntur per peccatum mortale; neq; omnes supernaturales infusæ, fides enim, & spes, non amittuntur per singula peccata mortalia, licet fides amittatur per infidelitatem, & spes per desperationem.

*Virtutes supernaturales.*

DICO 1. Virtute Pœnitentiæ, recuperat homo gratiam, & virtutes amissas. Probat 1. Lucæ 15. habetur filio prodigo datam fuisse *stolam primam*, per quam gratia amissa intelligitur, & alia multa, vt *annulum, calceamenta, &c.* quibus ex Sanctorum sententia virtutes amissæ significantur. 2. Quia ipsa bona opera præcedentia reuiuifcunt, vt dicetur sequenti Articulo; Ergo per pœnitentiam homo recuperat gratiam & virtutes infusas.

*Homo recuperat gratiam, & virtutes morales.*

DICO 2. Etsi virtute pœnitentiæ, restituatur homo ad statum gratiæ, & cæterarum virtutum amissarum, non tamen semper reparatur ad tantam gratiam, quantam peccando amiserat. Est D. *in 4. d. 22. a. 2.* Probat 1. contra Henricum, & Gabrielem. 1. quia gratia datur juxta mensuram contritionis Item non omnis cadens semper grauius

*Aliquando homo ad maiorem gratiam reuertitur.*

*Nota ratio.*

cadit, quàm priùs ceciderit, nec igitur resurgens gravior resurgit, quàm præsuit. Item gratia prima potest esse maior, vel minor, & per consequens minima. Sed per pœnitentiam acquiritur prima gratia. Ergo possibile, quòd resurgens per pœnitentiam, resurgat ad minorem gratiam, quàm illa erat, à qua lapsus est, per peccatum. hæc Conclusio intelligitur de gratia in genere qualitatis, non verò de gratia in genere gratiæ.

Dices Resurgens per pœnitentiam, resurgit ad omnia merita priùs habita, & etiam ad præmium debitum actui pœnitentiæ, per quem resurgit. Ergo qui resurgit à peccato mortali resurgit in majori gratia, quàm fuit illa, à quâ cecidit per peccatum.

RESPONDEO. Quòd resurgens per pœnitentiam, plura merita habet in acceptatione Diuina, quàm habuit quando cecidit, & per consequens ad maiorem gloriam ex ea parte resurgit; neq; tamen est necesse, illum in majori gratia resurgere; quia secundum dispositionem illius, quam habuit in detestatione peccati, magis, vel minus intensa confertur illi maior gratia, vel minor, quando resurgit.

*Resurgens  
semper re-  
surgit ad  
maiorē glo-  
riam, non  
verò ad gra-  
tiam maio-  
rem.*

*Nota locum  
Ezechielis.*

Dico 3. Resurgens per pœnitentiam, semper resurgit ad maiorem gloriam, licet non resurgat semper ad maiorem gratiam, sed aliquando ad æqualem, quandoq; ad minorem, & interdum ad maiorem, secundum dispositionem, quâ se disponit ad illam. Est Doctoris loco citato. 2. pars constat ex 2. conclusione. 1. pars Probatur, Resurgenti per pœnitentiam, virtute contritionis, restituntur omnia merita, quæ fuerunt per peccatum mortificata, & præter illa, aliquid meretur de nouo per actum pœnitentiæ. Ergo resurgit semper ad maiorem gloriam. Antecedens constat. Ezech. 33. *Si peccator egerit pœnitentiam, impietas impii non nocebit ei.* Sed si merita non redeunt post pœnitentiam nocet peccasse, siquidem peccatum commissum obstat, quominus opera omnia reuiuiscant in eodem gradu, in quo fuerunt antea, quod dici non debet. Confirmatur S. Ambrosius super 2. caput iohannis dicit, *Pœnitentia est res optima qua omnes defectus reuocat ad perfectum.* Probatur 2. à D. sic. Meritis ante peccatum debebatur secundum iustitiam præmium æternum. Ergo eadem merita redeunt post pœnitentiam in eodem gradu. Consequentia patet, quia nullum malum impunitum, neq; vllum bonum irremuneratum. Sed si merita mortificata non redirent ad eundem gradum, aliquod bonum iustorum elset irremu-

irremu-

irremuneratum, quod aduersatur Diuinæ iustitiæ, quæ reddet unicuiq;  
secundum opera sua. Hinc.

**COLLIGE.** In gloria duplex est præmiu. Alterum correspon- *Premiū aliud est cor*  
dens meritis, alterum correspondens gratiæ: Vnde dignitas ad gloriam *respondens*  
correspondens meritis, non tollitur per quodcunq; peccatum mortale, *meritis, alia*  
licet impediatur, sed dignitas ad gloriam, correspondens gratiæ tollitur *ud gratia.*  
per peccatum mortale; verum tamen est, quod præmiu correspon- *Nota.*  
dens meritis, nulli tribuitur sine præmio correspondente gratiæ, quia  
sine gratia nemo saluatur.

**DICES 1.** Peccata non redeunt in recidiuante. Ergo nec merita  
in Pœnitentiâ. **RESPONDEO.** Nego Consequentiam, quia merita nunquā  
erant remunerata, at verò peccata erant per pœnitentiam destructa.

**DICES 2.** Si Pœnitens resurgit semper ad maiorem gloriam, se-  
queretur quod peccans reportaret commodum de lapsu suo, siquidem  
resurgit dignior præmio in acceptatione Diuina. **RESPONDEO.** Ne-  
go sequelam. Tūm quia peccator fuit inimicus Dei. Tūm quia quā-  
diu exstitit in peccato mortali, non exercuit opera meritoria vitæ  
æternæ. Tūm quia per peccata acquisiuit prauas inclinationes.

**DICES 3.** Si peccator quando resurgit, esset dignus maiori gloria,  
Ergo non potest resurgere in minori gratia, maximè quia illud meritum  
quod resurgendo superaddit, potest esse non dignum tantâ gloriâ, quia  
gloriam minuit; minor gratia, de nouo acquisita per pœnitentiam re-  
spectu primæ gratiæ, à quâ cecidit per peccatum, ista enim videntur  
repugnantiam inuoluere. **RESPONDEO.** Quod quando homo re-  
surgit per pœnitentiâ, (quia omnia merita quæ habuit ante lapsū, viuunt  
in Dei acceptatione) redit illi jus, & dignitas, ad gloriâ, quæ correspondet  
gratiæ, à qua cecidit, si gratia secunda sit minor: & hoc est consonū iusti-  
tiæ, quia gratia prior fuit tantū donū Dei, merita autem erant aliquo  
modo opera hominis. Atq; adeò quando homo resurgit, resurgit ad o-  
mnem gloriam, quæ sibi debetur ratione meritorū, non autem semper re-  
surgit in maiori gratia. Neq; est inconueniens aliquē resurgere in pluri-  
bus meritis, & maiori gloriâ, & tamen in minori gratia; quia distincti sūt  
gradus gloriæ respondētes meritis, vt præmiū essenziale, & gradus gloriæ,  
respondentes soli gratiæ: quare etsi aliquando gratia, sit minū intentia  
in resurgente, & ex hac parte debeat resurgere in minori gloria, tamen ex  
parte meritorū, potest resurgere in maiori gloria, quia potest ultra meri-  
ta pri-

*Gratia do-  
num Dei.  
merita etiā  
hominis.*



ta priora, addere nouū meritū, cui proprius gradus gloriæ correspōdeat. Confirmatur 3. conclusio. Gradum essentialē correspondere merito deducitur ex SS. literis, Psalm 61. *Quia tu reddes unicuiq; juxta opera sua.* Idem habetur ad Rom. 2. Nusquam autem habetur, quod Deus reddet unicuiq; juxta gratiam habitualement. Hinc

COLLIGE 1. Largitio gratiæ, est merum donum Dei, non est ergo necessariū, ut illam priorē gratiam restituat, & si non restituit, non facit vllam injuriā homini, sed sufficit quod secundū cooperationem hominis, suæ vocationi, & auxilio præuenienti, illā de nouo conferat.

COLLIGE 2. Merita magna mortificata, non possunt minimam gratiam mereri, alioquin per talia merita posset resurgere à peccato, quod est falsum.

## ARTICVLVS II.

*Vtrum virtute Penitentiae opera mortua, vel mortificata reuiuiscant. §*

*Triplicia* NOT A 1. Opera Alia sunt viua, quæ in gratia Dei sunt; Alia *sunt opera.* mortua quæ in peccato mortali nascuntur, quæ nullius meriti sunt apud Deum quoad præmium vitæ æternæ, propter defectum gratiæ, quæ est principium meriti. Alia dicuntur mortificata, quæ facta sunt ab homine existente in gratia, sed propter peccata mortalia mortificantur.

*Opera mortua quid profunt?* NOT A 2. Quod opera mortua, licet nihil prosint, quoad gratiam, & gloriam, prosunt tamen ad bona temporalia, consequenda, juxta illud Psalmistæ Psalmo 71. *Ecce ipsi peccatores, abundantes in seculo, obtinuerunt diuitias.* Prosunt, & ad alia bona, juxta illos versiculos Canonistarum.

*Quæ cum mortali bona sunt, dant bona terra.  
Cor faciunt humile, & minuunt tormenta gehenna.*

*Mortua non reuiuiscunt.* DICO 1. Opera mortua, non facta in gratia, non reuiuiscunt, nec sunt meritoria vitæ æternæ, per subsequentem penitentiam. Ratio est, quia ut aliquod opus meritorium sit vitæ æternæ, necesse est, ut fiat ab homine existente in gratia, ut constat ex Trid. *Sess. 6. cap. 6.* Sed opera mortua non sunt facta in gratia. Ergo.

*Mortificata reuiuiscunt.* DICO 2. Opera mortificata per peccatum mortale, resurgunt per penitentiam. Est communis omnium. Probat 1. Joelis 2. Dominus alloquens penitentes, ait. *Reddam vobis annos, quos comedie locu-*

*locusta, bruchus, & rubigo.* Probatur 2. ratione. Tùm quia ad infinitam Dei misericordiam spectat, vt dum peccatorem in gratiam recipit, & in priora merita restituat. Tùm quia sublata causa, cessat effectus. Sed causa propter quam bona opera remanebant mortificata, fuit peccatum illis superueniens. Ergo sublato impedimento incipiunt valere. *Inde*

**COLLIGE.** Opera bona facta in gratia, non omnino moriuntur, neq; destruuntur, per subsequens peccatum.

**DICES.** Peccata remissa non reuiuiscunt. Ergo neq; opera bona mortificata reuiuiscunt per gratiam.

**RESPONDEO.** Nego Consequentiam, quia peccata absolute extinguuntur, bona vero opera non item, sed retinentur in acceptione Dei, ex cuius misericordia reuiuiscunt, & præmiantur ex iustitia. Hinc

**COLLIGE.** Non solum aliqua, verum omnia merita per peccatum mortificata reuiuiscunt. Vt autem hanc doctrinam facilius percipias, hos versus Canonistarum discas.

*Illâ reuiuiscunt, quâ mortificata fuerunt :*

*Vivere non possunt, quâ mortua nata fuerunt.*

**DICO 3.** Opera meritoria, licet reuiuiscant quoad gloriam, non tamen reuiuiscunt, quoad satisfactionem. Ratio est, quia opera illa non valebant ad satisfactionem pro peccato futuro, quia satisfactio est tertia pars pœnitentiæ, & pœnitentia nunquam admittitur pro peccatis futuris, sicut contritio, & confessio, non habetur de committendis, sed de commissis.

*Opera non reuiuiscunt ad satisfactionem.*

## DISPUTATIO VIII.

### De Ministro Pœnitentiæ, & requisitis ejus.

**P**Ræsens Disputatio diuiditur in octo Quæstiones, in prima quæretur de vero, & proprio Ministro Sacramenti Pœnitentiæ. In 2. De Conditionibus Ministri Sacramenti Pœnitentiæ. In 3. De Clauibus seu auctoritate Sacerdotali. In 4. De Approbatione. In 5. De Auctoritate delegata, & facultate eligendi Confessarium. 6. De Casuum reservatione, & eorum absolutione. In 7. De Obligationibus Ministri Sacramenti Pœnitentiæ. In 8. De Sigillo Confessionis.

## QVÆSTIO I.

## Quis sit Minister verus, &amp; proprius Sacramenti Pœnitentiæ?

In tres Articulos diuiditur præfens Quæstio.

In primo inquiretur Quis sit verus Minister Sacramenti Pœnitentiæ, &amp; necessarius?

In 2. Quisnam sit proprius secularium?

In 3. Quis Regularium sit Minister?

## ARTICVLVS I.

Quis sit Minister verus, necessarius, sufficiens, Sacramenti Pœnitentiæ?

Solutio Sacer-  
dos est Mini-  
ster huius Sa-  
cramenti.Dico 1. Solus Sacerdos est Minister huius Sacramenti. Definitum est in Conciliis, Florentino in literis Eugenii, Constantiensis, & Tridentino Sess. 14. cap. 6. Ratio est, quia ille solum habet potestatem dimittendi peccata cui hæc potestas datur. Sed solis Sacerdotibus. Ergo. Minor patet ex cap. 20. Joannis ubi dicitur. *Accipite Spiritum Sanctum quorum remiseritis &c.* Ratio clara est institutio CHRISTI Domini.Diaconus nō  
est Minister.

Dico 2. Diaconi, Subdiaconi, laici, etiam in casu extremæ necessitatis, non possunt absolvere pœnitentem, quod si id attentent laicus, Diaconus, vel Subdiaconus, irregularitatem, præter peccatum mortale contrahunt. Ratio est, quia nemo dat, quod non habet. Sed prædicti istam potestatem non habent. Ergo dare non possunt absolutionem: &amp; hoc neq; per dispensationem Summi Pontificis. Similiter, &amp; laicus absolvens, peccat, &amp; incurrit irregularitatem.

Dices 1. S. Jacobus capite 5. dicit. *Confitemini alterutrum peccata vestra.* Ergo laicus potest esse Confessarius. Venerabilis Beda supra caput 18. Matthæi dicit. *Coequalibus quotidiana, & leuia, grauiora verò Sacerdoti pandamus.* Et in iure in capite Fures extra de furtis, dicitur. *Si autem Presbytero, vel Diacono confessus fuerit, communione non priuetur.* Et S. Aug. libro de vera, & falsa pœnitentia, inquit. *Tanta est vis Confessionis, ut si deest Sacerdos, confiteatur proximo.*RESPONDEO. S. Jacobus ibi non loquitur de Confessione Sacramentali, sed tantum de accusatione quadam generali peccatorum priorum, ad humilitatem exercendam, & charitatē fraternam fouendā, ut constat ex sequentibus verbis. *Et orate pro invicem, ut saluemini.* Et sic exponit Venerabilis Beda supra cap. 18. Matth. Ad textum juris dico, quod loquatur de peccatis publicis, seu censuris. Et potest dare licentiam Episcopus, ut ab uno quā a Sacerdote, V. Quā Diacono, vel etiam clerico, excom-



municatus ab excommunicatione absoluator. Sed ista confessio, non est Sacramentalis, sed reconciliatio Ecclesiæ. Ad S. August. dico, quod in casu necessitatis, possit aliquis laico, vel interpreti, non ratione præcepti, sed ratione consilii, ad humilitatem exercendâ, & ad subeundam pœnam verecundiæ, confiteri juxta Magistrum, & alios Theologos, quod tamen D. noster improbat, in 4. dist. 17. q. 1. a. 3. quia inquit, nulli licet prodere suum peccatû occultum, & se infamare, in tali autê confessione seipsum infamaret, & maxime reuelando peccata enormia. Neq; valet responsio, unusquisq; potest renunciare juri suo, quia inquit D. in 4. d. 21. q. 2. ad 1. esse hoc verum de jure particulari, non verò cõmuni. Sed reuelatio proprii criminis, est juris cõmunis: Ergo. Vnde S. Augustinus, potius videtur loqui de censuris, vel de confessione generali, & publica.

Ad humilitatem potest fieri confessio laico.

Nota.

DICES 2. Tantæ necessitatis est Sacramentum Pœnitentiæ, sicut & Baptismus, Sed in casu necessitatis, quilibet laicus potest baptizare. Ergo & confessiones audire. RESPONDEO. Negando paritatem, Baptismus enim est Sacramentum simpliciter necessarium, potissimum infantibus, quibus nulla alia via patet ad salutem, sed pœnitentia vt Sacramentum, non est simpliciter necessaria, cùm in casu necessitatis sufficiat, vt est virtus. Hinc

Majoris necessitatis Baptismus quàm pœnitentia Sacramentum.

COLLIGE Traditione, & autoritate Apostolicâ, & Ecclesiasticâ, firmâ & immutabili, præter loca S. Scripturæ, firmiter tenendum est, in nulla necessitate laicum posse absoluerè Sacramentaliter, sed solos Presbyteros, sicut nec Eucharistiam conficere, quod Doctor deducit ex 1. ad Corinth. 10. *Panis quem frangimus nonne communicatio corporis Christi Domini est, &c.* vbi per (frangimus) intelligit Apostolus, seipsum, & alios Apostolos, si enim fidelis quilibet posset conficere, non oporteret aliquem alium, aliis frangere, sed quilibet posset de suo communicare.

DICO 3. Non quicunq; Sacerdos, sed ille solùm, qui habet jurisdictionem, est verus Minister Sacramenti Pœnitentiæ. Ita Trid. Sess. 14. c. 7 vbi dicitur. *Absolutionem nullius esse momenti, datam à Sacerdote, qui neq; ordinariâ, neq; delegatâ jurisdictionem habet.* Ergo simplex auctoritas ordinis, non sufficit. Confirmatur Quia sententia, à non suo iudice lata, est nulla. Hæc conclusio, clariùs parebit ex sequentibus.

Minister Pœnitentiæ debet habere jurisdictionem.

## ARTICVLVS II.

*Quinam sit proprius Minister Pœnitentiæ?*

NOTA 1. Ex Doctore in 4. dist. 17. q. 1. a. 3. In primitiva Ecclesiâ, non fuisse distinctos proprios Sacerdotes, quando enim Apostoli ibat

per vniuersum mundum, prædicando verbum Dei, non fuit vnus Sacerdos istius gentis, & alius alterius. Similiter Apostoli Sacerdotibus, quos ordinabant, & mittebant ad prædicandum, dabant illis auctoritatem ministrandi Sacramenta, omnibus, qui fidem recipiebant, absq; vlla distinctione subditorum, vel Episcopatum, vel parochiarum, sed hæc distinctio, facta est postea, crescentibus fidelibus ad vitandam confusionem; quod factum est, à Dyonisio Primo Papa, & Calixto II.

*Quis sit proprius Sacerdos.*

NOTA 2. Quid intelligatur per proprium Sacerdotem. Sciendum est, quòd tribus modis accipitur Sacerdos proprius. Primò pro omni eo, qui habet jurisdictionem, vel ordinariam, vel delegatam incommuni, quocunq; modo, vel titulo illam habeat, & sic proprius contradistinguitur contra eum, qui nullam habet jurisdictionem: atq; ita Summus Pontifex, Episcopus, Parochus, & Regulares admissi, & approbati ab ordinariis, dicuntur proprii Sacerdotes, & hoc modo accipiebatur Parochus, in primitiua Ecclesia. Secundo modo accipitur proprius Sacerdos, pro illo, qui habet jurisdictionem ordinariam, vt contra distinguitur ab habentibus auctoritatem, vel jurisdictionem delegatam: & hoc modo Summus Pontifex, Episcopus, & Parochus, dicuntur proprii Sacerdotes; Summus tamen Pontifex, est ita proprius, vt etiam sit Vniuersalissimus, ita vt nullus possit eximi, ab ejus jurisdictione. Episcopus verò solum in sua Diæcesi, ita tamen, vt aliqui possint eximi per Papam, ab ejus jurisdictione, vt sunt Prælati Regularium, exempti ab Episcopis, qui habent ordinariam jurisdictionem in suis Prouinciis, & Religionibus, circa subditos suos. Tercio modo Sacerdos proprius accipitur, pro habente ordinariam jurisdictionem proximam, & immediatam super subditum, qualis est parochus, vel pro habente jurisdictionem proximam, & immediatam delegatam, qualis est Religiosus approbatus: & de his intelligitur ille textus juris in *Capite Omnium Viriūq; sexus, &c.* vbi paulò infra sic dicitur: *Si quis autem alieno Sacerdoti, voluerit iusta de causa confiteri peccata sua, licentiam prius postulet, & obtineat, à proprio Sacerdote.* Nomine *Proprii*, intelligitur Sacerdos habens jurisdictionem, proximam & immediatam, qualem habent Religiosi approbati, & sic sunt proprii Sacerdotes, licet non ordinarii, sed delegati.

*Regulares à Papa habent*

NOTA 3. Regulares Sacerdotes à Papa jurisdictionem in foro pœnitentiæ accipiunt, quam primùm à suis Superioribus ad hoc munus deputa-

deputati, & ab Ordinario approbati fuerint; Ita Llamas *1. parte Metho-* *jurisdictionem.*  
*dic. 7. § 3. & 4. Rodericus tom. 1. q. 69. art. 1. Layman lib. 5. tract. 5. c. 11.*

Dices. Delegatus non potest dare licentiam vlli homini, vt possit alteri confiteri. Ergo qui habet delegatam potestatem, seu jurisdictionem, non est proprius Sacerdos.

RESPONDEO Jus citatum, loquitur de proprio Sacerdote, qui habet jurisdictionem ordinariam, & ab eo est petenda licentia, qui vult confessiones audire, V. G. in aliqua parochia, qui illam potest dare alteri, approbato tamen ab Episcopo, in illa diœcesi, qui verò habet jurisdictionem delegatam, est verè proprius Sacerdos, etiam si alteri licentiam dare haud possit; quia delegatus delegare non potest.

Dico 1. Et si ex iure communi, teneatur confiteri parochianus semel in anno proprio Sacerdoti, per hoc tamen non excluduntur mendicantes Regulares, quin possint etiam tempore Paschatis audire omnium confessiones. Patet ex notandis. Quia Regulares sunt proprii Sacerdotes, hanc enim licentiam habent à Papa, vt constat ex *Extrauaganti Sixti IV. & ex Concilio Lateranensi, Capite omnis vtriusq. sexus.*

Dico 2. Confessarii Regulares, suspendi non possunt ab Episcopo, vel Parocho, sub tempus Paschæ, nisi aliqua causa superueniat ad ipsas confessiones pertinente, V. G. interdictum ab ipsis ordinariis positum, & hoc quoad singulares Personas: quoad communitatem verò nullo modo suspendi possunt. Ratio est, quia Episcopi super Confessarios Regulares jam examinatos, & idoneos repertos, limitatam habent potestatem, ita vt non possint arctare eos, tali modo. *Quos Parochi approbauerint audiant, quos reprobauerint non audiant:* Summus enim Pontifex, ita delegauit ordinibus jurisdictionem, vt arctari non possit, dummodo Regularis ab Episcopo semel expositus, & approbatus sit, ad excipiendas confessiones, neq; potest reprobari. Inde

COLLIGE. Peccata, quæ Regularibus confessi sunt pœnitentes, nullo modo tenentur iterum eadem Parocho confiteri: vnde & pro Paschate, qui Religiosis Mendicantibus confitentur, satisfaciunt præcepto Ecclesiæ.

Dico 3. Parochus est proprius eorum omnium, qui ita habitant in eius parochia, ut in ea fixum habentes domicilium, alibi aliud non habeant. Ratio est, quia tales in omni rigore, sunt verè ejus parochiani, & ipse illorum pastor.

Mm

Dico 4.



**Dico 4.** Parochus est etiam proprius Sacerdos eorum, qui in ipsius parochia diuturne commorantur, tametsi alibi habeant firmum domicilium, ut sunt Causidici, mercatores, Scholastici, studentes, &c. Similiter peregrini, aut alii breui tempore in aliquo loco commorantes: isti enim possunt confiteri parochio loci illius, aut aliis Sacerdotibus jurisdictionem delegatam habentibus. Præterea vagi, qui nullum habent firmum domicilium: isti enim illum habent proprium Parochum, vel Sacerdotem, ad quem tunc peruenerint, cum volunt confiteri. Ratio est, quia moraliter fuit necessarium, ut tales Personæ haberent ordinarios pastores, Tum quia consuetudo Ecclesiæ, semper id tenuit.

**QVÆRES** *Verum omnes Sacerdotes in articulo, vel periculo mortis sint proprii Ministri?* Nota Aliud est periculum, aliud articulus mortis: Articulus est, quando mors proximè instat certò, & inuitabiliter: periculum verò mortis vocatur, probabiliter dubium, eò quòd frequenter in tali, mors contingat, ut est bellum, periculosa nauigatio, partus præsertim primi faminarum.

*In articulo mortis quilibet Sacerdos potest absolvere.*

*Etiam Apostata.*

**Dico 1.** Tam in articulo, quàm in periculo mortis, quilibet Sacerdos ab omnibus Censuris, & peccatis, pœnitentes absolueret potest, si non sit ordinarius Sacerdos. Ratio est, quia talis facultas ab Ecclesiâ, & jurisdictio, omnibus Sacerdotibus, in talibus casibus est concessa.

**Dico 2.** Licet aliqui putauerint, hanc facultatem absoluedi, non debere extendi ad Apostatas, qui sunt legitimè in Ecclesiâ Catholica ordinati, postea facti sunt hæretici, neq; ad degradatos, vel nominatim excommunicatos; tamen post Concilium Tridentinum, contrarium est tenendum, siquidem Concilium *Sess. 14. cap. 7.* dicit, *Omnes Sacerdotes possunt absolvere, à quibuscumque peccatis, in articulo mortis.*

**Dico 3.** Qui talibus Sacerdotibus in dicto periculo confessus fuerit, non tenebitur eadem peccata repetere, coram proprio Sacerdote, si dictum periculum euaserit. Ratio est, quia in tali casu absolutio data est, ex tacito consensu Pontificum, & Ecclesiæ, habentq; jurisdictionem delegatam. Quid verò in Casibus reueruatis dicendum sit dicitur *q. 6. art. 2.* Porro post periculum illud, si peccatis censuræ annexæ sint, debet se præsentare superiori, ut à Censuris absoluat.

### ARTICVLVS III.

*Quis nam sit proprius Minister Sacramenti pœnitentiæ Regularium?*

**NOTA 1.** Quamuis secularium Confessiones, nemo possit audire, nisi

re, nisi approbatus ab Episcopo, juxta Tridentinum, ut infra patebit clarius, quoad Regulares tamen, nihil tale statutum est, nec de jure arbitror prohibitum, imò de consuetudine observant Regulares, quòd Confessores pro Regularibus, non approbantur ab Episcopis, sed à Prouincialibus, non autem à superioribus localibus, possunt deputari Confessarii, ad Confessiones fratrum, tam pro reservatis, quam non reservatis; dico deputari, id est approbari, ad Confessiones audiendas, hoc enim solis Prouincialibus in suis Prouinciis conuenit: possunt itaq; Superiores locales deputare, id est, designare Confessores, jam à Prouincialibus, vel capitulo, factos, vel approbatos pro fratribus, si verò Superiores locales à Prouincialibus accipiant licentiam, ut possint simplices Sacerdotes approbare, pro confessionibus Fratrum, debent approbare, non nomine proprio, sed nomine, & autoritate, Patris Prouincialis.

*Pro Regularibus non est necessaria approbatio Episcopi.*

NOTA 2. Bonifacius VIII. cap. Si Episcopus de pœnitentia, & remissione in 6. decreuit, Quòd nulla possit consuetudine introduci, quòd aliquis præter superioris sui licentiam, Confessorem eligere valeat, qui eum possit absoluerè, vel ligare. Ex quo decreto aperte constat, quòd non licet fratribus, transire ab vno ad alium, pro libitu suo confessarium, ut mox dicam in hoc Articulo.

NOTA 3. Quando subditus frater vult confiteri siue extra, siue intra Conuentum, debet semper de licentia superioris confiteri, approbato pro fratribus, siue sui, siue alterius ordinis, si verò velit confiteri alicui simplici Sacerdoti, debet à Superiore, potente licentiam talem dare, prius obtinere. Porro omnes prælati vel Superiores, siue sint exempti à jurisdictione Episcoporum, siue non, siue jurisdictionem habeant in foro contentioso, siue tantum in foro conscientie, ut curati Episcopi, Cardinales, & alii Prælati seculares: inter Regulares, Generales, Prouinciales, Guardiani, Priores, Abbates, tales enim per Gregorium IX. ut refertur de pœnitentia & remissione cap. ultimo, possunt præter sui Superioris licentiam, Confessarium sibi eligere. Quibus annumerari possunt vicarii eorum in actu, in absentia eorum. An autem hæc eligendi facultas, extendat se extra Confessarios deputatos? Aliqui negant: dicentes, quòd prædicti Prælati, debent semper eligere approbatum Confessarium ab Episcopo, seculares Prælati, Regulares verò à Prouinciali. Ita Coriolanus parte 1. Sect. 1. art. 21. Quia inquit

*Regularis debet approbato confiteri.*

*Prælati possunt sibi eligere Confessarium.*

*Duplex opinio refertur*

Post Triden-  
tinum facul-  
tas concedi-  
tur seculari-  
bus eligendi  
confessarium,  
sed non nisi  
approbatum,

concessa est licentia talibus praelatis, ut eligant Confessarium. Ergo approbatum, & deputatum, eligere debent: quia qui approbatus, & deputatus non est, Confessarius non est. Alii affirmant Syluest: *verbo confessor*: Paludanus in 4. dist. 17. q. 3. & hoc verum est secundum ius antiquum, quia ille qui concessit ejusmodi privilegium, dictis praelatis, etiam contulit jurisdictionem ab eisdem electis Confessariis; modò verò post Concilium Tridentinum, tale privilegium non conceditur praelatis secularibus, ut dicam q. 4. art. 1. sed semper debent confiteri approbatus: praelati verò nominati Regularium, possunt non approbatus. Unde Prouinciales incidentes in aliquem casum, etiam reservatum, possunt absolui per Confessarium à se electum: & ratio est, quia quidquid Prouinciales auctoritate ordinariâ possunt in subditos, possunt etiam in se ipsos, ita docet Sanchez lib. 6. de Matrimonio disput. 3. & alii, quos ibi citat. Guardiani verò pro casibus non reservatis, licet eligunt confessarios de non approbatus per Prouincialem, quamuis illum fratribus subditis, non possint assignare Confessarium, nisi sit approbatus à Prouinciali, non quòd sit contra ius, sed contra consuetudinem: pro reservatis casibus quoq; possunt eligere, juxta probabiliorē sententiam, non approbatum, siue non deputatum, dummodo prædictus Guardianus, vel localis superior, habeat delegatam facultatem, ad absoluendum à reservatis, quoslibet sui conuentus fratres: aliqui verò dicunt, quòd non possit eligere, nisi approbatum, vel deputatum, quia inquirunt, istud privilegium extenditur solum ad Praelatos, auctoritatem quasi Episcopalem habentes, ut sunt Generales, Commissarii, & Prouinciales. Adde post Tridentinum, Praelati Seculares eligant approbatum.

Regularium  
ordinarii cō-  
fessarii.

Dico 1. Confessarii ordinarii fratrum Regularium sunt Generales, Prouinciales, & Superiores locales: & ii qui approbantur & deputantur à Generalibus, & Prouincialibus. Patet ex dictis.

Deputati.

Dico 2. Fratres in Conuentu existentes, deputato, & approbato à Prouinciali debent omnino confiteri cum licentia Superioris localis. Patet ex notando 2. nisi sit approbatus pro omnibus etiam forensibus.

PETES I. Vtrum absente Confessario ex deputatis electo, posset quis dum abest ad tempus, & ipse Confessione indiget, ut celebrare possit Missam, ad alium deputatum accedere, sine licentia Superioris?

RESPONDEO. Arbitrari aliquos, licentiam in hoc casu necessariam, quia hoc est mutare Confessarium. Aliqui dicunt hoc non esse mu-  
care



tare Confessariū propriē cū sit omnino per accidens, quōd quis accedat *re in casu* ad talē, rediturus, & mansurus apud alium, quāprimū redierit, neq; in *cessariis.* hoc casu existimo licentiā Superioris esse necessariā, quia in tali casu, cū absit ejus confessorius, se habet, ac si nullum adhuc in familia haberet Confessarium, qui proinde aliquem ex deputatis potest ad libitum eligere.

**COLLIGE.** Mutare Confessarium, puto non esse mortale, dummodo accedatur ad deputatum, & subsit rationabilis causa, eligendi alium, nimirum, sit non si à me electus, & debeo ire ad sacrum; neq; puto, quōd Superiores, cum tali rigore, exegerint à subditis petitionem licentiæ ejusmodi, ad mutationem.

**PETES 2.** Cuiam debeant Fratres extra conuentum, vel itinerantes, seu forenses cōfiteri? **DICO 1.** Minoritis, & ferē omnibus aliis, *Seculari in-* prohibitum est, confiteri seculari clerico, vel Religioso alterius ordinis, *tra Conuen-* si sit intra Conuentum. Vnde nec Prælati Regulares, possunt extra or- *tum non li-* dinem suum, eligere Confessariū. Id prohibitum est per Clementem IV. *cet confite-* *ri.*

**DICO 2.** Extra conuentum itinerantes, seu peregrinantes Fratres, *Extra con-* In Conuentu sui ordinis, debent confiteri alicui deputato pro fratribus, *uentum cui* in eodem conuentu, idq; tutius, vt de licentia Superioris loci. Si verō *debet con-* sint extra Conuentum, neq; habere possunt Confessarium sui ordinis, de *fiteri.* licentia Superiorum, licet possunt confiteri Confessario alterius ordinis, approbato pro Fratribus, imō & presbytero seculari approbato, oblatā graui necessitate, si V. G. debeat celebrare, & sit in peccato mortali, & non habeat nisi Confessariū secularē, tenetur illi confiteri, & non poterit celebrare, cum sola constitutione, quia hic militat præceptū Diuinū, & Ecclesiasticū generale confitendi, quod præualet præcepto positiuo Religionis non confitendi extraneo: reseruata tamen non potest confiteri.

**DICO 3.** Si aliquis oblitus est obliuione naturali, petere licentiam *Si oblitus est* à Superiore, potest confiteri confessorio, vel sui ordinis, vel alterius, vel *petere licen-* etiam in graui necessitate seculari, dummodo prædicti sint approbati, *tiam.* non ex præsumpta licentia, vt aliqui dicunt, sed ex virtuali licentia: nam quando alicui licentia datur ad itinerandum, in illa virtualiter includitur licentia confitendi, Sacerdoti extraneo. Si tamen subditus ante egressū præuideat, tenetur petere licentiam talem: Non potest tamen absolui à reseruatis per extraneum, si poenitens frater non habet licentiam à Provinciali passiuam à reseruatis, imō nec à Confessario sui ordinis.

**PETES 3.** An Fratres cōstituti in itinere, possint cōfiteri loco Sacerdoti, etiam si non sit ex deputatis pro fratribus, sed simplex Sacerdos?

In itinere so-  
cio Sacerdo-  
tis licet con-  
fiteri.

RESPONDEO. Aliqui negant; puto hac in re praxim esse atten-  
dendam, & consuetudinem approbatam, & toleratam per Superiores,  
Vnde quamdiu prohibitum non est, licitum esse puto fratribus in iti-  
nere, confiteri Sociis Sacerdotibus simplicibus, licet Laurentius de  
Portel. *verbo Confessor num 15.* dicat, in ordine Minorum nunquam  
practicatum esse, & faciendum non consulit propter inauditam consue-  
tudinem: oppositum docent Rodericus *Tom. 1. Regularium quest: q. 62.*  
Nauar. *cap. 4.* Suarez *disph. 28. Sect. 4.* & licet Superior localis, non  
possit approbare Simplicem Sacerdotem, tamen in tali casu vteretur pœ-  
nitens Epicheia, & jure communi, consulo tamen licentiam semper  
accipiendam. Quid verò possint confessarii, circa suos coniubditos  
Regulares per priuilegia circa absolutiones, dixi aliqua *Disputatione 3.*  
*q. 2. plura dicam Disput: 10. q. 2. art. 7.*

## QVÆSTIO II.

### De Conditionibus Ministri Sacramenti Pœnitentiæ.

NOTA Absolutè, & simpliciter loquendo, aliqui sex conditio-  
nes requirunt in Ministro Pœnitentiæ, nempe potestatem, Scientiam,  
Prudentiam, Bonitatem, Sigillum, & fortitudinem, sed non omnes  
sunt de essentia in Ministro, nisi potestas ordinis, & jurisdictionis, re-  
liquæ sunt in Ministro necessariae, vt rectè fiat, de sigillo infra, & de  
potestate ordinis, & jurisdictionis sequenti quæstione dicetur: nunc de  
potestate naturali, scientia, bonitate, & Prudentia confessarii, tracta-  
bitur per duos Articulos.

#### ARTICVLVS I.

*Qualis potestas requiritur, & scientia, in Ministro Sacramenti  
Pœnitentiæ?*

Potestas na-  
turalis.

Quantum ad potestatem DICO 1. Debet habere potentiam natu-  
ralem, quæ requiritur in ministrandis Sacramentis scilicet vt possit au-  
dire, & intelligere Confessionem, deinde vt possit loqui, & proferre  
absolutionem, tandem vt possit ferre iudicium.

Potestas su-  
pernaturalis.

DICO 2. Debet etiam habere potestatem supernaturalem, scilicet  
ordinis Sacerdotalis, tunc enim est capax auctoritatis jurisdictionis,  
quæ est potestas, quæ formaliter constituitur in hoc munere, quæ est  
simpliciter necessaria, ad hoc Sacramentum.

Quantum ad scientiam. DICO 1. Scientia habitualis, vel actualis  
requi-

requiritur in Sacerdote, ad rectè ministrandum Sacramentum, & sine peccato. Probatur 1. ex S. Augustino de vera, & falsa pœnitentia cap. 10. ubi inquit. *Quærat Sacerdotem scientem ligare, & solvere, ne cum negligens circa se extiterit, negligatur ab eo, qui eum misericorditer monet, ne ambo in foueam cadant.* Probatur 2. Quia si ad alia iudicia, nemo potest assumi, aut deligi, nisi habeat scientiam proportionatam, ad ferendam iustam sententiam, multò certè magis, id erit necessarium in hoc iudicio, quod pertinet ad salutem animæ.

*Scientia requiritur in Confessario.*

Dico 2. Non requiritur hæc scientia in Sacerdote, ut possit de omnibus discernere; sed talis per quam fiat sufficiens ad rectè, & sine peccato, administrandum hoc Sacramentum. 1. pars Patet, quia aliàs deberet scire omnem Theologiam moralem, & speculatiuam, & habere peritiam vtriusq; juris, &c. 2. pars constabit ex quæsito 1.

*Qualis scientia requiritur.*

QUÆRESI. An ad aliqua capita, possit reuocari scientia, Confessario necessaria?

RESPONDEO. Ex communi Theologorum doctrina, 9. potissimum esse quæ scire tenetur. 1. Discrimen inter peccatum, & non peccatum, inter mortale & veniale, & saltem incommuni, etiam si nesciat semper in particulari determinatè, rationem peccati mortalis discernere, si quidem hoc doctis viris, sæpè facessit negotium. 2. Debet scire peccatorum circumstantias saltem eas, quæ per se spectant ad integritatem Confessionis, ut sunt mutantes speciem, vel grauiter aggravantes. 3. Debet nosse, quæ requirantur, ut pœnitens sit sufficienter dispositus, ad accipiendam absolutionem: hoc est habeatne dolorem, & propositum non peccandi: Item in quo statu sit respectu peccati, siue an habeat occasionem proximam, iterum peccandi. 4. Ex quibus peccatis oriatur obligatio restitutionis, ut moneat pœnitentem. 5. Debet scire casus reservatos, Papaies, Episcopales. 6. Debet scire quando ipso facto incurritur excommunicatio, siquidem nemo potest absolui à peccatis, nisi priùs fuerit absolutus ab excommunicatione. Quod si audiat Confessiones Clericorum, debet nosse, quando Irregularitas, aut Suspendio, incurritur. 7. Debet nosse impedimenta matrimonio, dirimentia contractum, vel impediencia contrahendum. 8. Requiritur, ut sciat prudenter remedia peccatis adhibere, tanquam medicus, & pœnitentiam conuenientem imponere tanquam iudex. 9. Necesse est ut sciat formam absolutionis.

*Novem scientie tenentur.*

QVÆ.



QVÆRES II. *Vtrum hac scientia, sine ulla limitatione requiratur?*

*Quadruplex limitatio requiritur.*

RESPONDEO. Ex communi Doctrina, quadruplicem limitationem, circa eam posse admitti. 1. Quòd non semper requiratur, vt Confessor, per seipsum possit, hæc omnia discernere, sed sufficit si aliqua communia, quæ sæpius accidunt, sciat dijudicare, de aliis verò noverit dubitare, vt vel alios, vel libros consulat. 2. Limitatio est pro ratione locorum, & Personarum, major, vel minor scientia requiritur. 3. Ille, qui expositus ex officio, ad omnium confessiones excipiendas, maiorem scientiam habere debet, quàm ille, qui certas tantum personas audit, quas probabiliter putat, non habere intricatos casus. 4. Qui audit viros Doctos, non tantam scientiam requirit, quàm qui minùs doctos, siquidem potest dirigi Confessarius à Pœnitente docto. Hinc

COLLIGE 1. Grauitèr Sacerdos peccat, qui ignarus necessariorum, offert se, & ingerit, ad confessiones audiendas, excepto articulo mortis.

COLLIGE 2. Episcopus, vel ejus vicarius, aut aliquis alius Superior, grauitèr peccat, si alicui Sacerdoti concedat jurisdictionem, sine sufficienti scientia, illi muneri proportionata, respectu locorum, & Personarum, quarum Confessiones sunt excipiendæ.

*Nota.]*

COLLIGE 3. Peccat ille pœnitens, qui habens facultatem eligendi Confessarium, eligit imperitum, & rudem respectu suæ conscientia; si tamen bona fide id faceret, existimando Confessarium illum esse sufficienter instructum, non peccaret.

QVÆRES III. *Vtrum hac scientia requiratur in Sacerdote, non solum vt licitè, sed etiam vt validè, Confessiones excipiat?*

RESPONDEO. Scientia rerum, de quibus dictum est, juxta omnes, requiritur ad hoc Sacramentum licitè ministrandum. An autem validè absoluat, qui hac scientia caret? Aliqui simpliciter affirmant. Aliqui & probabilius dicunt, non effici inualidum Sacramentum, nisi sit ignorantia formæ, aut ignorantia omnino crassa, distinctionis peccati mortalis à veniali saltem incommuni. Hinc

COLLIGE 1. Pœnitens si aduertat, quòd Confessarius grauitatem suæ culpæ non intelligat, tenetur ad explicandam illam ipsi Confessario, vt notat Nauaricap, g. n. 9.

COLLIGE 2. Pœnitens tenetur repetere Confessionem, quando scit Confessarium, ita fuisse imperitum, vt omnino peccata, nullo modo

modo distinguere sciuerit, vel suam conscientiam dijudicare.

ARTICVLVS II.

*Qualis bonitas, & prudentia, requiratur in Ministro Pœnitentia?*

Quantum *ad bonitatem*. NOTA Bonitas alia est supernaturalis, quæ est, esse in gratia. alia bonitas per extensionem nominis, quæ est, non esse innodatum aliquâ censurâ Ecclesiasticâ: alia est bonitas moralis, quæ pertinet ad morum compositionem.

DICO 1. Loquendo de bonitate supernaturali, certum est, non esse simpliciter necessariam, neq; ad suscipiendam jurisdictionis auctoritatem, neq; ad ipsam habitam, validè exercendam. Ratio est, quia Minister in administratione Sacramentorum, operatur virtute, & auctoritate Diuinâ. Sed propter peccatum, Deus non aufert eis hanc potestatem ministerialem. Ergo minister extra gratiam Dei existens, validè potest ministrare hoc Sacramentum. Major constat ex SS. literis, 1 Joan. 1. *Hic est qui baptizat in Spiritu Sancto.* Et 1. Corinth. 3. *Neq; qui plantat est aliquid, neq; qui irrigat, sed qui incrementum dat Deus.* Minor probatur. Quia quando Christus Dominus dixit *Accipite Spiritum Sanctum &c.* non intellexit de gratia inhærente, & iustificante formaliter, sed intellexit virtutem, & potestatem, siue assistentiam Spiritus Sancti, ita ut sit sensus, *Accipite virtutem, & potestatem Spiritus Sancti.* Confirmatur ex SS. Patribus, S. Aug. Tract. 5. in Joan. inquit. *Quid tibi facit malus minister, ubi est bonus Deus.* Subdit. *Sicut parum refert, an aqua ad irrigandum transeat, per canalem argenteum, aut lapideum, modo foris, non sit pestilens: ita hic.* S. Gregor: Nazianz. ait: *Tam benè in sigillo ferreo, quàm aureo imprimitur imago, modo sit bene ibi expressa, & qui imprimit faciat id peritè.* Inde.

COLLIGE 1. Valor, & veritas Sacramentorum omnium, sicut non pendet ex bonitate supernaturali Ministri, ita neq; ex fide, vnde Sacramentum pœnitentiæ confectum à Ministro, seu Sacerdote apostata, est validum, si cætera adsint, hoc est materia, forma, & intentio faciendi, quod facit Ecclesia.

COLLIGE 2. Non solum veritatem Sacramentorum, sed neq; effectum eorum impedit malitia Ministri: quia ubicunq; est verum Sacramentum, ibi & effectus Sacramenti, si non ponatur à suscipiente obex.

DICO 2. Loquendo de bonitate, per extensionem nominis, quæ

Na

est,

est, non esse innodatum aliquâ centurâ Ecclesiastica denunciata hæc est simpliciter necessaria, in administratione Sacramenti Pœnitentiæ. Ratio est, quia innodatus censuris, non potest recipere auctoritatem jurisdictionis, hoc enim est proprium hujus Sacramenti, in quo requiritur potestas, in corpus mysticum Christi Domini, cujus alus per centuras tollitur. Unde excommunicatus, potest baptizare, & consecrare validè, non potest autem absoluerè, quia ibi non requiritur potestas hæc, quæ hic requiritur. In articulo tamen mortis, possunt absoluerè, & Censuris, innodari, ut dixi præcedenti *Q. Art. 1. quesito 1.*

*Donitas moralis requiritur ad licitè.*

Dico 3. Loquendo de bonitate morali, non impedit, quin validè Sacerdos conficiat Sacramentum Pœnitentiæ. Ratio est, quia hæc non aufert potestatem ministerialem à Sacerdote. V. G. si Sacerdos sit iracundus, non castus, injustus, avarus, &c.

*Ad licitam administrationem omnium bonitates requiruntur.*

Dico 4. Si verò loquamur de administratione Sacramentorum licita, id est, ut sine peccato fiat, omnes tres bonitates requiruntur ad licitè Sacramenta administranda. De prima patet, quia non licet ministrare Sacramentum in peccato mortali, ut habetur in capite Sacrosancta Religio. 1. q. 1. *Omnia Sacramenta, cum obsint indignè tractantibus, profunt tamen per eos, dignè sumentibus.* De secunda bonitate patet, si enim hæc requiritur simpliciter, multò magis ad benè esse. De bonitate morali constat, quia talis scandala generat in populo. Ergo illicitè administrat Sacramenta sine ea.

*QUERES An minister existens in mortali, teneatur præmittere Confessionem, ante administrationem Sacramentorum?*

*In administratione Sacramentorum non requiritur confessio sufficiens contritio.*

Dico 1. In administratione Sacramentorum, non tenetur Sacerdos præmittere Confessionem, sed sufficere veram contritionem, & sic Sacerdos existens in peccato mortali, potest contritus excipere Confessiones. Ratio est, quia Sancta sanctè sunt tractanda. Sed per veram contritionem peccator fit sanctus, & justus. Ergo.

Dico 2. In conficiendo Sacramento SS. Eucharistiæ, tenetur Sacerdos peccator præmittere ex præcepto Divino Confessionem, aliàs qui conficit Eucharistiam in peccato mortali, duplici peccato mortali peccat. Primò contra præceptum tractandi reuerenter Sacramentum. 2. Contra præceptum de Confessione, quod specialiter obligat respectu Eucharistiæ, quia est præceptum latum jure Divino; *Probet autem seipsum homo. 1. Corint. 11.*

Quan-



Quantum spectat ad prudentiam; Dico, Quod hæc non requiritur in Sacerdote ad simpliciter esse, sed ad benè esse. Porro requiritur prudentia in rebus agendis, ut finem suum agens consequatur. Sed finis confessorii est, facere sententiam rectam, & iustam, quâ poenitens de odio Dei, ad gratiam Dei transeat, & à culpis suis liberetur: ideo debet scire remedia adhibenda; tum occasiones, quomodo præcidendæ: tum ut ipsum inducat ad contritionem, & ad propositum firmum non peccandi. Præterea ad prudentiam spectat, cautè agendo in iis interrogandis, quæ possint in tentationem inducere incautos, verbis honestis utatur, breuiter quantum fieri potest expediat poenitentes. &c.

Prudentia  
Confessorii.

### QVÆSTIO III.

#### De Clauibus, seu auctoritate Sacerdotali.

Præfens Quæstio diuiditur in quinque Articulos.

In 1. examinabitur, Vtrum cuilibet Sacerdoti, in susceptione ordinis Sacerdotii, conferantur clauis regni cælorum, & quæ?

In 2. An clauis istæ sint distinctæ.

In 3. De potestate jurisdictionis, & an sit distincta à potestate ordinis.

In 4. Vtrum potestas clauium extendat se ad remittendam culpam.

In 5. An etiam extendat se ad remittendam poenam peccato debitam.

#### ARTICVLVS I.

Vtrum cuilibet Sacerdoti, in susceptione ordinis Sacerdotii, conferantur clauis regni cælorum, & quæ?

NOTA 1. Nomen clauis est nomen translaturum ab instrumento materiali, quod dicitur clauis, ad spiritualia, sicut ergo clauis, est instrumentum, siue dispositio quædam, quâ persona potest aperire, vel claudere ipsum ostium alicui, ita in spiritualibus oportet inuenire instrumentum, seu præuiam dispositionem per quam persona aperiens possit aperire ostium regni cælestis. Vnde clauis regni cælorum, non est ipsa sententia, quâ sententiatur cælum huic aperiendum, & huic claudendum, quia hæc est apertio: neq; clauis est persona sententiens, seu aperiens: neq; est causa, propter quam quis aperit, vel claudit per sententiam, quia hæc est meritum, cui debet aperiri cælum, sed clauis spiritualis regni cælorum, est ipsa potestas sententiandi, ut huic cælum aperiat, vel claudatur.

Clauis quid sit

NOTA 2. Hæc potestas sententiandi, est triplex. Prima est principalis soli Deo competens, partim propter primam iustitiam, quæ soli

Potestas sententiandi triplex.

Deo

Deo

DEo competit, qui est primò iustus; partim propter primam præsiden-  
tiam: Atqui primus præsidens, non potest esse, nisi solus Deus. Ergo  
DEus habet potestatem principalem sententiandi. Secunda potestas,  
est non principalis, sed præcellens, quæ soli Christo Domino competit,  
partim ex eo, quia habet notitiam omnium meritorum, ac demeritorum  
judicandorum, partim ex eo, quia in eo est voluntas simpliciter iuncta  
DEo, quoad affectionem iustitiæ, unde est simpliciter immutabilis à ju-  
stitia. Tertia clavis est particularis, siue ministerialis, & hæc est in Ec-  
clesia militante penes Sacerdotes. Dicitur *particularis*, quia de causis  
particularibus cognitionem habet. Dicitur ab aliis infirma, quantum  
ad sententiam ferendam iustè, & irrevocabiliter, si verò iudicabit secun-  
dum legem DEI, erit firma, & iusta.

*Clavis sci-  
entia.*

NOTA 3. Præter clauem potestatis, siue auctoritatem sententian-  
di particulariter, datur Sacerdotibus in Ecclesia militante, alias clavis  
scientiæ, quæ clavis, non est cognitio aliqua actualis, vel habitualis dis-  
cernendi peccatum à peccato, sed est potestas cognoscendi, & auctori-  
tas examinandi causam confitentis, cui sententiatur cælum esse aperi-  
endum, vel claudendum, sine qua, non posset Sacerdos habere, rectum  
usum clavis potestatis, nisi enim quis cognoscat meritum, vel demeri-  
tum, siue actus illos, propter quos, cælum huic est aperiendum, vel  
claudendum, non poterit sententiare sententiâ rectâ, huic esse cælum  
aperiendum, vel claudendum; quod constat ex communi modo iudi-  
candi hominum, ignorata enim causa rei, nulla potest esse absolutio,  
vel damnatio iusta, & recta; & sic necessariò concluditur, potestatem  
cognoscendi in causa peccatoris esse, & posse dici clauem. Porro  
hæc clavis scientiæ, sicut & potestatis, est triplex, nempe prima, &  
principalis, soli DEo competens: alia eminentiæ Christo Domino  
conueniens; tertia particularis, & ministerialis, quæ Sacerdotibus con-  
fertur.

*Clavis pote-  
statis.*

DICO 1. Clavis potestatis, siue auctoritas sententiandi, datur  
actu Sacerdotibus in susceptione ordinis sacri. Probaturs Joan. 20. di-  
citur, *Accipite Spiritum Sanctum quorum remiseritis Es.* & Matth. 16.  
*Tibi dabo claves regni calorum.* & de facto dedit, Joan. ultimo *Pasce  
oves meas.* nam ut dicit S. August. in Psalm. 108. Petrus gerebat Per-  
sonam Ecclesiæ, ideo quòd, Petro datur, toti Ecclesiæ datur, cum

ergo

ergo promittit Petro claves, & actu ei illas dedit, dedit quoq; eas Ecclesiæ, id est, Petro principaliter, & cum summa potestate, & aliis Episcopis, & Sacerdotibus cum subordinatione ad Petrum, ut ad caput; Concludendo itaq; D. Subtilis ait, in 4. dist. 19. q. 1. 2. 1. *hanc potestatem sententiandi, bene dici clavem potestatis, quia sententiarum non potest, nisi qui præsider.*

**Dico 2.** Præter clavem potestatis, datur Sacerdotibus clavis scientiæ. Probat. Qui habet auctoritatem sententiandi in aliqua causa, congruum est, ut habeat etiam potestatem cognoscendi in illa causa, alioquin posset aliquis committere alicui potestatem sententiandi, in aliqua causa prohibito, absq; cognitione causæ, quod est irrationabile, quando sententiens potest sententiando errare, cujusmodi, est omnis viator. Deus ergo dum commisit Ecclesiæ auctoritatem primam, quæ est sententiandi, quæ dicitur clavis potestatis, commisit etiam potestatem cognoscendi in causa, quæ dicitur clavis scientiæ. Ergo in collatione actuali primæ clavis potestatis, contulit quoq; hanc secundam clavis scientiæ, tanquam præuiam vltimæ, primæ, & quasi quodammodo una clavis, & potestas, dici possunt, ut paulò post dicam. Hinc

**COLLIGE.** Potestas iudicandi, non dicitur à iustitia habituali, vel actuali, similiter potestas cognoscendi non dicitur à scientia, habituali, vel actuali, quia nec iustitia, nec scientia habitualis, vel actualis absolutè, & simpliciter requiritur, sed ad bene, & rectè sententiandum, vel cognoscendum in causa pœnitentis.

*Unde dicitur clavis potestatis, & scientiæ.*

## ARTICVLVS II.

*An claves istæ sint distinctæ, vel una?*

**NOTA.** Refert D. Subtilis in 4. dist. 19. quest. 1. art. 3. opinionem, asserentium clauem esse characterem quam refutat. Tùm quia character sacerdotalis, videtur esse potestas consociendi corpus Domini in Eucharistia. Atqui potestas in corpus Domini verum, & potestas clauium in corpus Domini mysticum, sunt diuersæ potestates. Ergo claves non sunt character.

*Clavis non est character.*

Tùm



Tum quia prius tempore: datus est character Apostolis, quam clauis, nam in cæna acceperunt characterem Sacerdotalem, illis verbis, *Hoc facite in meam commemorationem*; potestatem verò clauium post resurrectionem, illis verbis, *Accipite Spiritum Sanctum &c.* Ergo character non est potestas clauium. Confirmatur. Quia & nunc Sacerdotes, in ordinatione, prius ab Episcopo accipiunt potestatem conficiendi corpus Domini verum, postea potestatem absoluendi à peccatis, Dicit tamen Doctor infra, quod sicut in Sacerdote est duplex potestas, ita & duo characteres, vt mox dicetur.

*Clauis potestatis, & scientia, sunt dua clauis.*

DICO 1. Clauis scientiæ, & clauis potestatis, sunt dua clauis distinctæ realiter. Probatur Christus Dominus vocat eas plures. *Tibi dabo Clauis.* Ergo sunt plures. Probatur 2. Illæ sunt clauis, & potestates distinctæ, quæ possunt separari abinuicem. Sed istæ clauis, ita se habent. Ergo: Minor probatur, quia sicut aliquis iudex, potest committere alteri facultatem cognoscendi in causa, non dando illi facultatem sentiendi, sed sibi eam referuando. Similiter, potest aliquis dare alicui potestatem sentiendi, sine autoritate cognoscendi: ita in proposito, Deus posset committere autoritatem cognoscendi in causa, sine autoritate sentiendi, & è conuerso. Addit tamen D. Subtilis, quòd de potentia Dei ordinaria, vtraq; potestas, committitur Sacerdoti completè ordinato.

*Sunt vna & unitate ordinis.*

DICO 2. Istas duas clauis, aliquoliter posse dici vnam clauem unitate ordinis: quia vtraq; ordinatur ad vnum, eundemq; actum, scilicet ad apertionem regni cælorum, sed cum subordinatione, quia potestas sentiendi, ordinatur ad eum actum quasi excellenter, & explicitè, potestas, seu clauis cognoscendi, implicitè, & minùs excellenter.

*Potestas celebrandi, & potestas absoluendi, sunt distinctæ.*

PETES. An potestas celebrandi, & potestas absoluendi, sint dua potestates?

RESPONDEO. Esse duas: quia potestas celebrandi, est potestas in corpus CHRISTI Domini verum, potestas verò absoluendi, est in corpus Christi Domini mysticum. Supposito verò quòd sint dua potestates, an etiam duo sint characteres? Respondet D. quod potest dici esse duos characteres, & vterq; imprimitur distinctè, in suo proprio signo sensibili, significante illud, quod est inuisibile. nimirum primus character, imprimitur in porrectione calicis, cum illis verbis, *Acci-*

*pise*

*per potestatem celebrandi &c.* Alius character datur, in impositione manuum, cum illis verbis, *Accipe Spiritum Sanctum &c.* Potest etiam dici, quod per vnum characterem sacerdotalem, habet quis potestatem conficiendi corpus Domini, & per eundem characterem, tanquam per dispositionem præutam, recipit potestatem, seu clauem absoluendi, & hoc dicit, negans clauem esse characterem, D. Subulis, vt retulimus in Notando.

## ARTICVLVS III.

*Quid sit potestas jurisdictionis, & an sit distincta à potestate ordinis?*

NOTA. Magna est difficultas, quid sit ista jurisdictio, an sit auctoritas, & potestas ipsius ordinis, & in ordine collata? an aliqua alia potestas, distincta ab ordine, & extra ordinem collata? Et ratio dubitationis est quia si ad potestatem ordinis, requiritur alia potestas jurisdictionis. Ergo potestas sententiandi in causa peccatorum, recepta in ordine sacro, non est vera potestas: si autem in ordine, confertur perfecta potestas sententiandi, videtur quod potestas jurisdictionis, nulla sit, & non necessaria, propter hanc dubitationem sunt opiniones.

*Quid sit jurisdictio magna difficultas.*

1. Opinio asserit, primò potestatem jurisdictionis, esse eandem, quæ est ordinis, atq; in ipsa ordinis sacri collatione, conferri Sacerdoti. Secundò dicit, quod per ordinationem Ecclesiæ, auctoritas ista est suspensa, & impedita, ne quilibet Sacerdos: possit absolvere quemlibet, quæ limitatio, siue suspensio, facta est ab Ecclesia. Primum dictum hujus opinionis Probat, 1. Si præter potestatem Ordinis, requireretur jurisdictionis sequeretur, quod in articulo mortis, non posset quilibet Sacerdos, quemlibet pœnitentem absolvere. Consequens est falsum. Ergo, Sequela probatur, Quia nulla necessitas, mutat ministrum à DEO institutum. Ergo si Minister pœnitentiæ, institutus à DEO requireret ultra potestatem ordinis, potestatem jurisdictionis, Sacerdos carens eâ in articulo mortis, non esset verus. & proprius Minister. 2. Christus Dominus illis verbis, *Accipite Spiritum Sanctum &c.* contulit Apostolis potestatem ordinis, & jurisdictionis, ita vt nullâ aliâ potestate externâ eguerint. Sed hæc verba dicuntur in Persona Christi Domini ab Episcopo, dum ordinat Sacerdotes. 1. r. o. 3. Sacerdos est institutus iudex, de voluntate partium assumptus. Ubi qui vult, potest illi se subdere, & Sacerdos in eum sententiam dicere. Secundum dictum, nimirum, quod hæc auctoritas sit ius.

1. Opinio.

data ab Ecclesia, nam Ecclesia potest præcipere, quod non quilibet, suscipiat quodlibet Sacramentum à quolibet, sed à determinato Ministro, ut patet de Sacramento Ordinis.

2. opinio.

Secunda opinio asserit potestatem jurisdictionis, posse duobus modis considerari: Vno modo inchoatiue, alio modo completiue: Seu ut alii dicunt, in habitu, secundo in actu, seu usu. Primo modo confertur potestas jurisdictionis, in ordinatione, nec distinguitur à potestate ordinis, neque ab ipsa est separabilis, nec mutabilis per Ecclesiam; secundo modo est separabilis, & diuersa ab ordine sacro, quia ab extrinseca potestate completur, & perficitur, ideo potest variari & transferri. Ita Cajetan. in opusculis tome 1. tract. 7. Nauar. in Summa cap. 4. n. 4. Syluester verbo Confessor: 1. q. 2. diuerso tamen modo explicant. Cajetanus dicit, quod potestas jurisdictionis. Vno modo capitur pro principio iudicii, sicut in naturalibus, est calor principium calefaciendi. Alio modo pro potestate, subijciendi se sacerdoti, ut ab illo iudicetur, sicut contingit in iudicio arbitrorum iudicum, qui accipiunt jurisdictionis potestatem à partibus, illis se subijcientibus: Ad propositum applicando dicit, quod Sacerdos in ordinatione, accipit omnem potestatem jurisdictionis primo modo, sed non secundo. Ergo potestas jurisdictionis inchoatiue, confertur in ordine sacro, completiue verò ab extrinseco, nempe per concessionem hominum. Porro Nauar in cap. Placuit d. 6. num. 4. dicit duplicem esse potestatem jurisdictionis, aliam habitualement & inseparabilem ab ordine, aliam actualement, distinctam ab ordine, quæ Sacerdoti confertur, cum eligitur, seu deputatur ad munus absoluendi. Addit Nauar. num. 27. Quod ante Ecclesiæ ordinationem, quilibet Sacerdos, habebat jurisdictionem in actu, hoc est nulla lege, & nullo Superioris imperio ab exercitio impeditam, nunc verò accipiunt eam impeditam, per Caput Placuit. Addit deinde num. 48. Romanum Pontificem, non posse jurisdictionem, seu potestatem absoluendi à Sacerdotibus tollere, sed posse illis subtrahere materiam, & quando dat illis jurisdictionem, non dat aliquam auctoritatem, sed solum subdit eis materiam, in quam possint exercere suam potestatem.

Tertia Sententia asserit duplicem esse potestatem, ordinis, & jurisdictionis, quarum vna ab alia, realiter distinguitur. Est D. Subtilis in 4. d. 19. q. 1. a. 4. S. Thomæ 2. 2. q. 39. a. 3. Sequuntur recetiores fere omnes,

NOTA



NOTA I. D. Subtilis pulchrè explicat [ quomodo stent simul, *Modus ex-*  
quòd Sacerdos in ordine, accipiat potestatem absoluedi, & tamen si- *plicandi pot-*  
ne jurisdictione, non possit absolvere ] dicens: Aliud est considerare *cher.*  
claves in se, & aliud in ordine ad actum, in quem possint exire, potest  
enim contingere, quòd aliquis habeat clavem, & tamen non possit  
exire in actum, V. G. claudere, vel referare: quod exemplificat de po-  
tentis naturalibus actiuis: clavis enim nihil aliud significat, nisi pote-  
statem aliquam actiuam, idè potestas clavium declaratur, per compa-  
rationem ad potentias naturales actiuas. Cum autem juxta Aristotelem *Duplex po-*  
9. *Metaph. c. 10.* duplex sit potentia actiua: vna propinqua, alia remota: *tentia.*  
potentia actiua propinqua est illa, cui statim respondet potentia passiva,  
seu passum, in quod agere debet, & non est impedibilis: potentia verò  
remota est illa, cui non statim correspondet passuum, in quod agere  
debet, vel si respondet ab aliqua alia potentia impeditur ab actu, ne pos-  
sit agere in illud passum. Ad propositum, in Sacerdote duplex est  
potentia actiua. Vna super corpus Christi Domini verum, & hæc est  
propinqua, quia statim in natura, habet ipsam materiam, & passuum  
sibi correspondens, in quod potest exire in actum, nimirum panem tri-  
ticeum, & hæc non est impedibilis: Alia est potestas sentiendi in  
Causa peccatorum, & hæc est remota, propter duas rationes. Primò  
quia ex hoc, quòd est clavis, siue potestas, in aliquo non correspondet  
sibi passuum aliquod, nisi aliundè fiat sibi passuum, scilicet ab alia po-  
testate, quæ est jurisdictionis. Tum quia si in aliquo habet passuum,  
in quod agere possit, per aliam potentiam actiuam potest impedi ab  
actu, ne agat omninò. Hinc.

COLLIGE Potentia remota ex hoc, quòd est remota, non desinit esse  
potentia, habet enim totum illud, quod pertinet ad seipsam in suo genere, &  
nihil ei in suo genere deficit, nò potest autè exire in actum, quia prærequirit  
materiam dispositam suæ actioni, quæ dispositio fit per aliam potentiam actiuam, quæ  
est potestas jurisdictionis. Exemplo res declaratur, Potentia actiua in ani-  
mali, quæ non potest cōvertere alimentum in carnem, & corpus, nisi alimen-  
tum debitè disponatur, & præparetur per concoctionem, quæ præparatio,  
& concoctio, fit ab alia potentia actiua, scilicet à calore animalis: Sicut ergo  
potentia actiua augendi animal, etsi non statim habeat passum sibi re-  
spondens, sed eget alia virtute, & potentia actiua, quæ passum sibi  
præparetur, & proportionetur, non amittit rationem actiue virtutis,  
neq;

Potentia re-  
mota est ge-  
nera potentia

Nota

neq; est diminuta, vel inchoata, sed est completa, & perfecta in suo genere; ita potentia sententiandi, indiget potentia jurisdictionis, siue potestas jurisdictionis, sit potestas actiua inferuiens potestati ordinis, vt potentia caloris potentia augmentatiua, siue potestas jurisdictionis sit alterius generis, à potestate ordinis, partialiter concurrens, cum potestate Sacramentali, ad actum absolutionis: atq; ita vna sine altera, non potest exire in actum absolutionis: non enim Sacerdos potest validè absolvere, sine potestate jurisdictionis, neq; habens solam auctoritatem jurisdictionis, potest validè absolvere in foro Sacramentali. Ex quo sequitur jurisdictionem requiri, in omni Confessione, tam de præcepto facta, quàm voluntaria, quia sine jurisdictione nihil sit.

DICIS. Omnipotentia actiua, correspondet passiva. Ergo potestas clavis, si est actiua, debet ei correspondere passivum.

RESPONDEO. Quod potestas clavis, est potestas vera, sed remota, non quòd quatenus remota, dicat aliquam imperfectionem, & defectum in potestate clavis, quia est perfecta, & completa in suo genere, sed est potentia remota in ordine ad actum, quatenus requirit secum, aliam potestatem actiuam, ad ponendum illum in esse.

Auctoritas  
jurisdictio-  
nis quando  
est instituta,  
& de quo.

NOTA 2. Auctoritas ordinis, fuit instituta Joan. 20. *Accipite &c.* auctoritas verò jurisdictionis, data est Ecclesie, à Christo Domino, & instituta Matth. 18. *Amen dico vobis, quacumq; alligaueritis super terram, erunt ligata & in calis, & quacumq; solueritis super terram, erunt soluta & in calis.* Ex quo loco habetur, quòd in Ecclesia, est duplex forum, scilicet forum, in quo idem est accusator, & reus, aliud publicum; ad virumq; forum requiruntur potestas ordinis, & potestas jurisdictionis, quæ jurisdictionis data est Petro & Ecclesie in Persona Petri; & vt alii volunt, omnibus Apostolis data fuit immediatè à Christo Domino, modo verò, omnis potestas jurisdictionis Episcoporum, & aliorum Prælatorum, promanat immediatè à Papa, quia S. Petro dedit supremam potestatem jurisdictionis, & eidem commisit præfecturam totius orbis, illis verbis, *Pasce oves meas.* Joan. 21. & Matth. 16. *Tibi dabo claves &c.* & consequenter in Persona Petri, omnibus successoribus canonicè intrantibus.

S. Petrus  
aut Apo-  
stolus

NOTA 3. Quidquid dedit DEUS Apostolis, dedit cum subordinatione ad Petrum, quem constituit caput eorum, ad tollenda schismata, teste S. Cypriano. Porro duplex fuit auctoritas in Apostolis. Alia extraordinaria, quæ propriè pertinebat ad munus Apostolatus; alia ordinaria;

dinaria, quæ propriè pertinet ad munus Episcopatus: hæc transiit ad Episcopos, successores Apostolorum: extraordinaria potestas, quæ erat prædicare fidem, plantare Ecclesiam, gubernare, & administrare eam, & hæc extincta fuit in Apostolis, quia illi soli fuerunt immediatè missi à CHRISTO Domino, & illi soli habuerunt potestatem plantandi Ecclesiam, & seminandi fidem, & formam gubernationis Ecclesiæ præscribere, quòd non licuit successoribus, non enim debent novas leges condere, sed fidem ab Apostolis traditam docere, errores expurgare, & condemnare.

Extradi-  
naria pote-  
stat.

NOTA 4. Rationem assignat D. Subtilis in 4. dist. 19. q. 1. a. 4. quod potestas consecrandi in Sacerdote sit proxima, nec dependet ab aliqua alia, potestas verò clauium sit remota, & dependet ab alia: quia inquit à principio nulli, neq; ordinationi Ecclesiæ nocuit, quòd quicumq; Sacerdos consecraret, quamcunq; materiam, nocuisset autem si per collationem clauium, in ordine sacro, quilibet Sacerdos fuisset iudex, cuiuscunq; poenitentis, & potuisset, quantumcunq; prohibitus, exequi actum clauis, & sic in hoc posset facere præiudiciu alteri, cuius est poenitens subditus.

DICO 1. Sacerdos ex vi ordinis, non habet potestatem omnem ad absoluendum; neq; si haberet, posset Ecclesia ipsam impedire. Est D. Subtilis loco citato, arti 4. contra primam opinionis dictum vtrumq; Probatur 1. ex Conciliis, Florentin; in Decreto Eugenii, dicit. *Minister huius Sacramenti & Sacerdos, habens auctoritatem absoluendi, vel ordinariâ, vel ex commissione Superioris.* Tridentin; Sess. 14. cap. 7. ait. *Persuasum semper in Ecclesia Dei fuit, & verissimum esse Synodus hac confirmat, nullius momenti absolutionem eam esse debere, quam Sacerdos in eum profert, in quem ordinariâ, vel subdelegatam jurisdictionem non habet.* Ergo secundum Concilia Sacerdos ex vi ordinis, non habet totam, & completam auctoritatem absoluendi. Probatur 2. Si de jure Diuino esset, quòd Sacerdos, ex vi ordinis, haberet omnem potestatem, necessariam ad absoluendum à peccatis, Ecclesia non posset hanc auctoritatem impedire, & sacerdos absolutè absolueret, si stante aliqua prohibitione Ecclesiæ attentaret, licet peccaret absoluendo, propter transgressionem præcepti Ecclesiæ. Sed Ecclesia absolutè docet, absolutionem illam esse nullam, quæ sit sine jurisdictione. Ergo ex jure Diuino potestas ordinis, non est potestas jurisdictionis. 3. Si vera esset opinio prima, non

Ex vi ordi-  
nis Sacerdos  
non habet  
omnem po-  
testatem.



possent casus, & peccata aliqua reservari, quia auctoritas Sacerdotis, non penderet ab extrinseco, nempe Superiore, neq; illam Superior posset auferre. Sed hoc est falsum. Ergo.

Ad primum primæ opinionis Respondeo, Quod in articulo mortis, quilibet Sacerdos, habet jurisdictionem ab Ecclesia, ex jure positivo, ut constat ex Tridentino Sess. 14. cap. 7. ubi dicitur, *Omnes Sacerdotes quoslibet penitentes à quibusvis peccatis, & Censuris possunt absolvere.*

Ad 2. Respondeo, Apostolos per illa verba, *Accipite Spiritum Sanctum &c.* accepisse potestatem judicariam remotam: per illa verò Joann. 20. *Sicut misit me Pater, & ego mitto vos, &c.* proximam; vel si dedit illis verbis. *Accipite Spiritum Sanctum &c.* utramq; potestatem Apostolis, fuit hoc ex speciali ratione dignitatis Apostolatus.

Ad 3. Nego Antecedens: quia nullus Sacerdos, potest absolvere penitentem, nisi ille, cui commissum est, à Summo Pontifice immediate, vel mediate, dicitur itaq; Sacerdos iudex, arbiter, quia à DEO est constitutus iudex, ut pro arbitrio suo, regulato rectâ ratione judicet causas inter DEum, & homines, & quod ipse judicabit, clauæ non errante, erit ratificatum in cælis.

*Jurisdictio  
non confer-  
tur inchoa-  
tive in ordi-  
ne.*

DICO 2. Potestas jurisdictionis, non confertur ex vi ordinationis inchoative, vel in habitu, ut volunt Cajetanus, & Nauar. Est contra 2. opinionem. Quia auctoritas jurisdictionis, quæ requiritur ex Decretis Conciliorum, est auctoritas à superioribus communicata, dicunt enim requiri auctoritatē ordinariā, vel delegatam. Ergo licet subditus pollet se subdicere Sacerdoti, hæc tamen subiectio non est sufficiens ad hoc, ut Sacerdos possit in illū ferre sententiam, sed requiritur auctoritas Superioris.

Ad fundamentum Cajetani & Nauarri Dico. Si de jure Divino, in primitiva Ecclesia jurisdictio, nedum habitualis, sed etiam actualis, collata fuisset, siue intrinsecè, siue per concomitantiam necessariam, Sacerdoti in sua ordinatione, non potuisset Ecclesia à Sacerdotibus, auferre hæc actualem jurisdictionem, quod tamen fecit, quia Ecclesia, non potest super jus Divinum, neq; potest impedire effectus provenientes à Sacramentis, ut patet in degradato conficiente Eucharistiam; potest quidem prohibere, & suspendere ab actu, ita ut, si Sacerdos contra illam ordinationē attentet, peccet, non tamen potest prohibere, ut nihil faciat. Atqui in Sacramento Penitentiae, sine jurisdictione, nihil facit. Ergo. Et quando Nauarrus dicit, quod Pontifex non potest tollere jurisdictionem à Sacer-

dotti-

dotibus, sed solum subtrahere materiam potest, quod videtur implicare contradictionem, quia si Ecclesia potest subtrahere materiam, hoc non alio modo, quam condendo legem, ne fideles confiteantur Sacerdotibus quibuscunq; sed solum à praelatis admissis. Atqui Ecclesia, non potest condere legem contra jus Divinum, neq; illud abrogare. Præterea subtrahere materiam Sacerdoti, est auferre illi jurisdictionem. Ergo dum aufert subditum, aufert jurisdictionem. Hæc Conclusio 2. & Responsiones ad fundamenta, clarius patent *ex Notando 1. & Corolario sub ipso posito.*

DICO 3. Potestas jurisdictionis, est distincta realiter à potestate ordinis. Probat 1. ex Conciliis citatis pro prima conclusione. Probat 2. Illa, quorum vnum potest esse sine alio, absq; illius corruptione, sunt diuersa omnino realiter. Sed potestas ordinis, potest esse, absq; potestate jurisdictionis. Ergo. Minor patet, quia Sacerdos non admissus à Superiore, ad ministrandum Sacramentum pœnitentiæ, est verus Sacerdos, tamen non potest absoluerè aliquem à peccatis, quia caret jurisdictione. Confirmatur Potestas clauium, siue absoluendi, habet hoc peculiare, quod sine potestate jurisdictionis, nihil faciat, aliæ autem potestates Sacraméntales, si sine jurisdictione attentent, faciunt, licet malè faciant; quia potestas clauium, subordinatur proximè, materiæ de iudiciis, quæ requirit proximè jurisdictionem, ideo cum illa, non est in habente claves ordinis, nihil absolutè fit. Confirmari potest, *Notando quarto.*

Potestas jurisdictionis distincta est à potestate ordinis.

DICO 4. Potestas jurisdictionis est, per quam aliquis in foro pœnitentiæ subditur, tanquam reus, suo proprio iudici: & hæc datur extrinsecus à Superiore, cum quis admittitur ad audiendas confessiones Sacraméntales, pertinetq; tam ad forum internum, quam externum. Porro alia est ordinaria, ut est in Summo Pontifice, Episcopo, & Parocho, ut dixi *art. 2. q. 1.* Et hanc habent illi, qui ex vi muneris, & officii sui sunt pastores. Alia est delegata, quam quis habet, non ex vi proprii muneris, sed commissione, vel delegatione alterius: quis autem eam possit delegare, dicetur *Questione quinta.* Hinc

Potestas jurisdictionis describitur.

COLLIGE Potestas ordinis, & stabilitas quadã, & deputatio facta in ordinatione alicujus ad Sacerdotiũ, hoc fine, ut possit esse iudex animarũ, in foro pœnitentiæ. Vnde licet potestas clauium, sit potentia actiua, non tamè proxima, sed remota, non enim ei statim correspondet passivum proportionatum, seu materia, in quam possit agere, id est, peccator pœnitens, sed requiritur etiam, ut sit subditus habenti talem potestatem, o-

Quid potestas ordinis

mnis enim reus, debet esse subditus iudici sententianti.

*Jurisdic-  
tio requiritur  
etiam res-  
pe-  
ctu venialium.*

**Dico 5.** Hæc potestas jurisdictionis, non solum respectu mortalium, sed etiam venialium requiritur, & respectu mortalium jam dimissorum. Ita Nauar. c. *Placuit de penitent.* d. 6. ubi dicit, *Nullum textum se vidisse, quo probetur eum, qui sola venialia habet posse sui voluerit, confiteri.* Neq; valet responsio Soti: Nemo potest cogere poenitentem ad confitenda venialia. Ergo ad illa non requiritur jurisdictio: quia jurisdictio requiritur non solum propter coactionem, sed propter valorem actionis, ut absolutio validè fiat. Quare licet homo non teneatur, ad confitenda venialia, tamen si illa velit confiteri, absolutio illorum à Sacerdote, non potest esse valida, si desit jurisdictio. Vnde puto eum, qui absoluit venialia, sine jurisdictione, nihil facere, & venialiter peccare, si absit contemptus, nam mittit falcem, in alienam messem. Hoc idem dicendum de peccatis mortalibus jam dimissis.

#### ARTICVLVS IV.

*Utrum potestas clauium, extendat se ad remissionem culpæ?*

Videtur quòd non 1. Potestas data Ecclesiæ per clauces, non est dimittendi peccata, sed ostendèdi, peccata esse dimissa. Ergo per clauces non dimittitur culpa. Antecedens patet, quia dimittere culpam, est solius DEi munium, quia propria ratio culpæ, consistit in injuria DEi. Ergo ad solum DEum pertinet, culpam dimittere. 2. Actio clauium, nimirum absolutio facta à Sacerdote, semper præsupponit culpam, esse deletam, & remissam; Ergo non est data à Christo Domino ad delendam culpam. Antecedens constat Lucæ 5. ubi Christus Dominus prius sanauit leprosos, deinde misit ad Sacerdotes. Et Joann: 11. ubi prius suscitauit Lazarum, deinde dixit Apostolis, ut illum soluerent. Confirmatur S. Hieronym. super illud Matth: 16. *Tibi dabo clauces*, inquit, *In Leuitico jubentur leprosi se ostendere Sacerdotibus, quos ipsi non faciunt leprosos, vel mundos, sed discernunt, qui mundi, vel immundi sint.* 3. Apocalip. 3. dicitur de Christo Domino. *Claudit, & nemo aperit, aperit, & nemo claudit.*

*Per clauces  
dimittitur  
culpa.*

**Dico.** Per clauces Ecclesiæ dimittitur culpa. Est D. Subtilis in 4. dist. 18. & dist. 14. q. 4. Probat, nam si non, sequeretur, quòd Sacramentum Poenitentiae, non esset Sacramentum nouæ legis, nec haberet aliquam causalitatem, siue dispositionem causalem respectu gratiæ primæ. Consequens est absurdum. Ergo. Consequentia Probatur, quia nunquam dignè susciperetur, nisi ab habente jam primam gra-



tiam, quia nullus dignè ostenditur absolutus esse, nisi priùs sit illi culpa dimissa, & sit solutus à DEO, ab illa. Ergo Sacramentum pœnitentiæ, nullam causalitatem habet respectu gratiæ, quod est fallum, nam Sacramentum pœnitentiæ, confert gratiam ex opere operato, in non ponentibus obieem. Falsitas Consequentis satis luculentè probata est, *disputatione 2 q. 1. & reliquis.* Probat 2. ex SS. literis. Joan. 20. Dedit hanc potestatem clauum Apostolis, & per ipsos Ecclesiæ, & successoribus Apostolorum in Sacerdotio. *Accipite Spiritum Sanctum, quorum remiseritis peccata.* Lucæ 26. *Oportet predicare in nomine ejus pœnitentiam, in remissionem peccatorum.* 3. Ex conciliis, & traditione Ecclesiæ. In Tridentino Sess. 14. cap. 1. dicitur. *Christus Dominus instituit Sacramentum pœnitentiæ, in remedium vite, illis, qui se post Baptismum in peccati seruitutem, & dæmonis potestatem tradidissent.* 4. Absolutio Sacerdotis, est dispositio, & instrumentum efficax ex statuto DEI, necessarium ad susceptionem gratiæ. Sed dispositio præuia, seu instrumentum, non est signum rememoratiuum, siue ostensiuum alicujus rei præteritæ, sed futuræ. Ergo absolutio Sacramentalis, non est signum absolutionis Diuinæ præteritæ, sed est signum absolutionis futuræ, ad quam ipsa ex pacto Diuino instrumentaliter concurrit. Confirmatur Absolutio Sacramentalis, cum sola attritione absoluit à culpa: Ergo **claves Ecclesiæ habent potestatem dimittendi culpam.**

Ad primum in oppositum, Nego Antecedens. Ad probationem Dico, Quòd DEus dimittat principaliter, Sacerdos ministerialiter. Ad 2. Nego, Quòd semper absolutio facta à Sacerdote, præsupponat culpam esse deietam, & remissam: non enim semper inest contritio actui pœnitentis, sed frequentius attritio, quæ sufficit. Ad probationem Antecedentis ex S. Luca. & S. Joanne, Dico, quòd significatur principaliter dimitti peccatum à DEO, ministerialiter verò à Sacerdote. Quòd autem leprosus fuit mundatus priùs, & Lazarus resuscitatus, quàm Sacerdotes, & Apostoli, ministerium adhiberent, hoc factum fuit, quia mundatio, & præsentatio corporalis ad Sacerdotes, & Apostolos, non poterat fieri, nisi diuersis temporibus. At mundatio spiritualis, potest simul ab utroq; agente principali, & ministeriali fieri. Ad confirmationem dico, eo loco S. Hieronymus intendit solùm, non esse positum in arbitrio Sacerdotis tollere, aut retinere peccata, quando, vel quomodo voluerit, quasi possit damnare innocentem, & præ-

uium ab-

um absolueret, quem ab usum ibi vituperat. Ad 3. Respondeo. Quod debet intelligi, de clavi præminenti, & vniuersali, non autem ministeriali. Hinc

*Differentia  
inter Sacer-  
dotem nouum,  
& veteris le-  
git.*

COLLIGE. Differentiam ponit D. Subtilis, inter Sacerdotes nouæ legis, respectu culpæ, & veteris legis, circa lepram mundandam: nam hi non exercebant signum prognosticum, & efficacem, respectu mundationis lepræ sequentis, sed exercebant signum rememoratiuum, mundationis lepræ præteritæ. Sed Sacerdotes Euangelici, per clauem exercent signum prognosticum efficacem, mundationis à peccato, sequentis ipsi ultimo instanti prolationis verborum.

#### ARTICVLVS V.

*An potestas clauium, extendat se ad remittendam pœnam debitam peccato?*

NOTA. Discordant Doctores. Quidam dicunt, potestatem clauium extendi tantum, ad dimissionem pœnæ temporalis, non æternæ. Ita Magister in 4. dist. 18. Quidam verò dicunt extendi ad vtramque pœnam, sed non extendi ad dimissionem culpæ. Sed & hi discordant, nam alii dicunt extendi ad pœnam æternam, tam damni, quam sensus. Alii verò dicunt quod se extendat solum ad pœnam damni, non sensus: 1. tant enim, pœnam sensus remitti simul cum culpa, non tamen aperiri januam paradisi, nisi per clauem, per quam apertionem tollitur pœna damni:

*Si clauium  
remittitur  
pœna æter-  
na.*

DICO 1. Potestas clauium præcisè, non extendit se ad dimittendam pœnam temporalem, vt volebat Magister Sententiarum, sed etiam ad dimittendam pœnam æternam. Probatur 1. Ablatâ causâ, aufertur effectus, qui ex illa dependet. At pœna æterna, infligitur à DEO, propter culpam. Ergo qui aufert culpam, aufert quoque pœnam. Quod enim dat formam, dat consequentia formam: potestas clauium, est potestas dimittendi culpam. Ergo & pœnam, quæ ad illam consequitur propter ipsam culpam. 2. Christus Dominus illis verbis, *Accipite Spiritum Sanctum, quorum remiseritis &c.* magnam dedit auctoritatem Apostolis. Ergo non est verum simile, quod præcisè, dederit eis potestatem remittendi pœnam temporalem, & non æternam. Confirmatur. Quia pœna temporalis, per alia remedia potest dimitti. Ergo propter pœnam temporalem, non dedit Apostolis, hanc auctoritatem.

3. Sicut

3. Sicut Baptismus institutus est, ut remedium necessarium ad vitam æternam: ita pœnitentiæ Sacramentum, ut remedium ad vitam æternam, ut docet Trident. *Sess. 14. cap. 1.* Sed sicut Baptismus, nihil conferret ad vitam æternam consequendam, nisi deleteret, cum culpa, pœnam æternam, ita Sacramentum pœnitentiæ, nihil conferret ad vitam æternam, nisi remitteret pœnam æternam. Hinc

**COLLIGE.** Cum pœna æterna, sequatur culpam mortalem, & propter ipsam solam infligatur, sequitur necessario, quod si DEus dimittat per claves pœnam æternam, simul dimittit culpam, quia ista de facto, & secundum legem ordinariam dimittuntur, quod docetur in Tridentino *Sess. 6. cap. 4.* Unde illa opinio relata in Notando, est falsa, & in hoc, quod pœnam damni distinguit à pœna sensus, quod nimirum vi clauium non remittatur pœna damni, nam pœna damni, & sensus æterna, simul semper manent, nec separantur secundum legem DEI ordinariam.

**DICO 2.** Vi clauium remittitur etiam pœna temporalis. Probat. *Vi clauium remittitur etiam pœna temporalis.*  
1. Quia licet per absolutionem Sacramentalem dimittatur culpa, & pœna æterna, tamen non dimittitur tota pœna, sed æterna commutatur in temporalem: 2. Propter erubesceniam in Confessione dimittitur aliqua pars temporalis pœnæ pœnitenti. 3. Sacramentum pœnitentiæ, non est tantæ efficacitæ, sicut Baptismus, in quo remittitur culpa, & omnis pœna: at Sacramentum pœnitentiæ, cum sit institutum per modum iudicii, in quo datur facultas arbitrando, & iudicando in causa pœnitentis, & eum liberandi à pœna æterna, non tamen absolueri omnino gratis, sed per impositionem pœnitentiæ. Ergo Sacerdos habet facultatem in pœnam temporalem.

**DICES.** Quod ordinatur ad infligendam pœnam, non ordinatur ad remittendam illam. Sed potestas clauium, extendit se ad infligendam pœnam temporalem. Ergo non ad remittendam illam.

**RESPONDEO.** Extendi ad utrumque, quia in absolutione à peccatis, remittitur aliqua portio pœnæ, non tamen hinc sequitur, quod per plures absolutiones iteratas de eodem, posset dimittere totam pœnam, quia secunda absolutio virtute clauium nullam partem pœnæ remittit, utile tamen est confessionem iterare de eodem, quia ex merito humilitationis pœnitentis, remittitur pars pœnæ.



## QVÆSTIO IV.

## Vtrum requiratur approbatio in Ministro pœnitentiæ.

*Præfens Quæstio in duos Articulos diuiditur.*

1. Vtrum approbatio requiratur in Ministro pœnitentiæ, & per quem fieri debeat?
2. Quamdiu censenda sit durare facta semel approbatio?

## ARTICVLVS I.

## Vtrum approbatio requiratur in Ministro pœnitentiæ, &amp; per quem fieri debeat?

*Notandum.* Post Concilium Tridentinum, requiritur, vt Minister Sacramenti Pœnitentiæ, admittendus ad audiendas confessiones, sit approbatus ab ordinario Episcopo. Ita Concilium Sess. 23. cap. 16. inquit. *Quamuis Presbyteri in sua ordinatione, à peccatis absoluendi accipiunt potestatem, decreuit tamen Sancta Synodus, nullum etiam Regularem, posse Confessiones secularium etiam Sacerdotum audire, nec ad id idoneum reputari, nisi aut parochiale beneficium, aut ab Episcopis per examen, se illis videbitur esse necessarium, aut alias idoneus induetur, & approbationem qua gratis datur obineat, priuilegiis, & consuetudine quacumq; etiam inmemorabili, non obstantibus.* In quo Decreto Concilium vult, ad hoc, vt Sacerdos sit capax jurisdictionis, ad administrandum Sacramentum Pœnitentiæ, vt sit approbatus ab Episcopo, quæ approbatio fit, vel medio examine, vel aliquibus aliis actionibus, quibus constat Episcopo, quod sit idoneus, vel requiritur, quod Sacerdos habeat beneficium, qui enim ad beneficium curatum semel est admissus, videtur iudicatus idoneus.

*Quid sit approbatio.*

*Religiosi à quo accipiunt jurisdictionem.*

*Nota 1.* Approbatio, non est idem quod jurisdictio, ideoq; ab inuicem possunt separari, nam approbatio, est præuium quid ad jurisdictionem: est enim publica quædam sententia, seu authentica contestatio de sufficientia Sacerdotis ad audiendas Confessiones. Hinc sequitur 1. Religiosos habentes delegatam jurisdictionem per priuilegiū, non accipere illam ab Episcopo, sed à Summo Pontifice, tamen si accipere debeant, & teneantur ab Episcopo approbationem, vt decreuit Concilium Tridentin: Sequitur 2. Posse aliquem approbari ab vno, ab altero verò accipere jurisdictionem. Sequitur 3. Posse aliquem habere approba-

probationem, & non jurisdictionem, quia approbatio, est quasi opus  
justitiz, quod debetur dignis Personis. At jurisdictio est opus gratiz,  
quod Episcopus si vult, potest negare secularibus.

Dico 1. Nullus Sacerdos cujuscunq; dignitatis, status, siue regu- Omnis Sa-  
laris, siue secularis, potest audire confessiones secularium, nisi prius ab cerdos debet  
Episcopo approbetur. Ita *Trident: loco citato.* hinc sequitur 1. Nullum approbati  
etiam doctissimum, siue Doctorem in Theologia, siue Lectorem ex-  
cipi ab hoc Decreto: quia Concilium generaliter loquens, approba-  
tionem solis Episcopis committit. Sequitur 2. Non posse Superiores  
religionum, etiam Mendicantium, exponere Sacerdotes sui ordinis ad  
audiendas Confessiones secularium, nisi ab Episcopo approbentur, pos-  
sunt tamen exponere non approbatos ab Episcopo pro confessionibus  
suorum Religiosorum, quia Concilium solum requirit approbationem  
respectu secularium. Porro Gregorius XV. fecit Decretum *Anno Do-*  
*mini 1. 6. 2. 4.* ne Regulares exponant Confessarios tam ordinarios,  
quam extraordinarios pro excipiendis Confessionibus Monialium, nisi  
ad id specialiter sint approbati ab Episcopis ordinariis. Sequitur 2.  
Non posse parochum delegare jurisdictionem ad audiendas Confessio-  
nes, nisi Sacerdoti prius approbato per Episcopum.

Dico 2. Hoc decretum Concilii, extenditur ad quosvis poeni-  
tentes, cujuscunq; sint conditionis, modo non sint Religiosi. Hinc se-  
quitur 1. Cardinales, Episcopos, & alios inferiores Prelatos, non posse  
confiteri, nisi approbato, etiamsi habeant facultatem eligendi Confes-  
sarium. Porro Episcopus si velit confiteri suo subdito, posset eundem  
tunc approbare, si autem alieno, non poterit confiteri, nisi is fuerit à  
proprio Episcopo approbatus. Sequitur 2. Nullum Sacerdotem, at  
multò minus inferiorum ordinum Clericum, posse confiteri alteri, nisi  
fuerit, à proprio Episcopo approbatus. Sequitur 3. licet Reges, & Prin-  
cipes habeant privilegium ad eligendos Confessarios, non posse confi-  
teri, nisi approbati, post Concilium Tridentinum. Sequitur 4. Re-  
ligiosi, non possunt sine licentia suorum Superiorum, confiteri, nisi il-  
lis, qui sunt expositi pro Confessionibus Religiosorum excipiendis, quiq;  
jurisdictionem à suis superioribus habent, & approbationem, quam ap-  
probationem, Prouinciales debent dare, non locales superiores.

Dico 3. Hanc approbationem soli Episcopi facere possunt, vel ex Qui possunt  
eorum commissione vicarii, seu administratores generales. Deinde approbare.

sede vacante, Capitulum, siue per se ipsum, siue per vicarium, à sede cles-  
tum. Ratio est de Episcopo, quia hoc requirit Concilium. De vica-  
rio patet, qui censetur esse idem cum illo, in actibus jurisdictionis.

*Quis Episco-  
pus potest ap-  
probare?*

PETES Quis Episcopus potest approbare? DICO 1. Approbatio  
loci Episcopi, in quo Sacramentum est ministrandum, non requiritur.  
Ratio est, quia locus, est quid accidentarium, & sic Parochus potest su-  
um Parochianum audire, extra parochiam, imò & extra Episcopatum.

DICO 2. Ex vi decreti Concilii, sufficit approbatio, ab Episcopo  
Confessarii per se loquendo, non autem requiritur approbatio, Episco-  
pi penitentis, si is sit diuersus. Ratio est, quia id esset onus graue, à  
duobus Episcopis, petere approbationem. Dixi (Per se loquendo,) quia  
posset Episcopus propriam approbationem restringere, ad penitentes  
propriæ diocesis, & sic non valeret pro alienis.

PETES 2. An debeat Sacerdos actu obtinere, vel in scripto hanc  
approbationem?

DICO. Necessaria est de iure ordinario, vt approbatio actu obri-  
neatur, nec sufficit, quod petatur, si non obtineatur, etiam si iniuste de-  
negetur. Ratio est, quia Concilium dicit, Nullum posse audire Confes-  
siones, nisi approbetur ab Episcopo, & hoc verbo, vel scripto, vel ali-  
quo signo exteriori. Addo potest absenti dari approbatio.

PETES 3. An Regulares petita, & non obtenta licentia, possent  
audire Confessiones?

RESPONDEO. Concil. Trident. Sess. 23. cap. 15. his verbis. *Priui-  
legiis, & consuetudine quacumq;, etiam immemorabili, non obstantibus; tol-  
lit omnia priuilegia Regularium, quoad hoc, & consequenter Religiosi  
petita, & non obtenta licentia, seu approbatione ab Episcopo, non pos-  
sunt audire Confessiones. Et hoc verum est, de omnibus Religiosis,  
exceptis Religiosis, de Ordine Minorum, & Ordine Prædicatorum,  
qui petita, & non obtenta licentia ab Episcopo, possunt audire Confes-  
siones, non ex priuilegiis, quia hæc sunt sublata, sed ex iure, vt expressè  
illis hoc conceditur in Clementina Dudum, de Sepulturis. Vbi sic ha-  
betur. Si verò iidem Prelati, præfatis Fratribus, (nempe Ordinis Minorum,  
& Prædicatorum,) ad Confessiones (vt præmittitur) audiendas electi huius-  
modi exhibere licentiam recusarint, nos ex nunc ipsis, vt confessiones sibi con-  
fiteri volentibus liberè, liciteq; audire valeant, graciosè concedimus, de ple-  
nitudine Apostolica potestatis. Idem conceditur, eisdem Ordinibus in  
Extrauaganti, Inter cunctas de priuilegiis.*



ARTICVLVS II.

*Quamdiu censenda sit durare facta semel approbatio?*

Dico 1. Ille qui habet beneficium parochiale, & per illud est approbatus, non potest sine iusta causa, privari facultate audiendi confessiones, & consequenter approbatione, licet possit ad tempus ab exercitio muneris suspendi. Ratio est, quia ex hoc, quod beneficium habeat, jure communi habet approbationem ipso facto. Quod si deprehendatur non idoneus, tunc est privandus officio parochiano, & cogendus ad accipiendum coadjutorem, vel prohibendus ab usu hujus ministerii.

*Approbatio quam diu durat?*

Dico 2. Approbatio semel facta indeterminatè & sine limitatione certi temporis, semper durat, donec reuocetur, ita ut nec per mortem approbantis censeatur reuocari: facta autem ad certum tempus, ultra illud, non habet vim. Ratio est, quia hæc approbatio, non tam ex gratia, quam ex iuridica sententia fit. A nouo Episcopo, potest iusta de causa reuocari.

Dico 3. Potest ex rationabili causa, omnis approbatio reuocari. Ratio est, Tum quia approbationis usus fundamentum est mutabile, qui enim fuit aptus pro vno loco, pro alio non est aptus. Tum quia potest accedere, ut aliquis approbetur reuera indignus, vel ob negligentiam examinatorum, vel ob fauorè. Dixi (ex rationabili causa,) quia multi graues Doctores docent, approbationem reuocatam, sine vlla rationabili causa esse nullam. Ratio est, quia approbatio non est fauor pendens ex voluntate Episcopi, sed est iudicium, & attestatio idoneitatis, ac sufficientiæ.

Dico 4. Episcopi, non possunt Regularium Confessorum approbationem, semel factam reuocare, si sit sine limitatione vlla facta. Hac de re, edidit duo Decreta, Sacra Congregatio Cardinalium ne Regulares ab Episcopis vexentur. Vnum, Anno Domini 1587 die 2. Julii. Aliud, super Concilium Trident: Sess. 22. c. 15. quæ decreta refert Confectius, in Summario Priuilegiorum Mendicantium. Cæterum admissus Regularis cum limitatione, potest examinari pluries ab eodem Episcopo, qui non censeatur simpliciter idoneus; quod si ex malitia, Episcopus nolit idoneum simpliciter approbare, sed semper ad certum tempus, ut cogatur sæpius, cum adire, peccat grauiter contra iustitiam.

*Episcopi non possunt reprobare reprobos semel approbatos.*

Dico

DICES. Potest Episcopus auferre jurisdictionem, vel suspendere in Confessore. Ergo potest & approbationem etiam in Regularibus.

RESPONDEO. Jurisdictionem, & approbationem, esse distinctas facultates, quia ab alio accipitur jurisdictio frequenter, V. G. à Parocho, & approbatio ab Episcopo, licet vtrumq; possunt Sacerdotes seculares ab Episcopo accipere. Porro Regulares solam approbationem accipiunt ab Episcopo, jurisdictionem verò à Papa per privilegia in Clementina *Dudum*: atq; ita Regulares possunt audire Confessiones, quorumcunq; & vbiq; dum modo sint approbati ab ordinariis, in quorum Diœcesi resident. Hinc

*Parochus  
pro tota diœ-  
cesi appro-  
batur.*

*Regulares i-  
tinerantes  
non appro-  
bati possunt  
audire con-  
fessiones.*

COLLIGE 1. Parochus ratione beneficii approbatus, certò debet censeri approbatus, pro tota illa diœcesi; an autem sit approbatus extra diœcesim, non videtur esse probabile.

COLLIGE 2. Non sufficit Regulares admissos pro vna diœcesi, esse admissos vbiq; sed debent in vnaquaq; diœcesi approbari. Porro ex privilegiis, debitè in vna diœcesi, secundum jus admissi, iter facientes per terras, & mare, possunt in omnibus locis, in quibus non existunt proprii Episcopi, prædicare, & confessiones audire, non repugnantibus tamen curatis, & dummodo sint verè itinerantes, non autem diu commorantes, per vnâ, aut alteram hebdomadam. Ita Rodericus tom. 1. q. 59. a. 5.

## QVÆSTIO V.

### De Auctoritate delegata, & facultate eligendi Confessarium.

Hic tria quæram.

1. Quis, & cui potest delegare facultatem jurisdictionis?
2. Vtrum ad jurisdictionem actualis consensus requiratur, vel an sufficiat rati habitio?
3. Quinam habent facultatem eligendi Confessarium à jure?

#### ARTICVLVS I.

*Quis, & cui potest delegare facultatem jurisdictionis?*

NOTA 1. Auctoritas delegandi jurisdictionem, tribus modis contingit. Primò à jure, & sic communicata est regularibus per privilegia. 2. Ex consuetudine, vt in articulo mortis. 3. Per ipsam Personam prælati, qui verbis, vel factis, auctoritatem vult communicare alteri.

Hinc

NOTA 2. Hæc delegatio potestatis, non fit per aliquam consecrationem, sed per moralem quandam deputationem, ideoq; qui illam habet, post eandem, cur voluerit committere.

DICO 1. Quicumq; habent jurisdictionem ordinariam, (vt sunt, *Qui possunt delegare.* Summus Pontifex, Episcopus, Parochus) possunt eandem delegare alteri. Ratio est, quia delegatio est vnus actus ex propriis ordinariæ jurisdictionis. Ergo qui habet hanc jurisdictionem potest exercere hunc actum delegationis. Hinc sequitur 1. Papam posse cuilibet Personæ hanc potestatem delegare, modo illa sit Sacerdos, pro quocunq; loco in toto mundo, & pro quibuscunq; peccatis: quia ipsius potestas ordinaria est illimitata. Sequitur 2. Idem posse facere Episcopum in sua diocesi, nisi contradicat, vel reseruet sibi Pontifex. Sequitur 3. Parochum in parochia sua, idem posse facere, modo non repugnet Episcopus, est tamen limitata hac in parte Parochi potestas: Episcopus enim potest hanc facultatem concedere ad mortem delegati; Parochus autem non potest in perpetuum, curam animarum alteri delegare, quia non potest ipse absens Ecclesiæ seruire per vicarium, nisi per spatium trium hebdomadarum, vt notat Sanchez lib. 3. de Matrim: d. 23. n. 23.

DICO 2. Possunt etiam jurisdictionem fori Sacramentalis delegare Vicarii, & administratores Papæ, & Episcoporum, ac Penitentiarius Summus Papæ: quia tales Personæ participant jurisdictionem ordinariam eorum, pro quibus substituuntur. Item ad Parochorum ordinem reducuntur vicarii eorum, maximè qui positi sunt ab Episcopo: quia ejusmodi vicarii sunt delegati ad vniuersitatem causarum: omnis autem talis delegatus, delegare potest. Item Perpetui commendarii. Archipresbyteri, Præpositi, curata beneficia habentes, delegare possunt. Item Prælati Religionum, Abbates, Generales, Prouinciales, Priores, Guardiani. Rectores respectu suorum subditorum Religiosorum. Et in absentia eorum præsidentes, vel vicarii, qui destinati sunt ex Capitulo, vel à Ministro Prouinciali ad regendum in absentia Guardiani, aut Prioris, tempore quo præsident, gaudent auctoritate, & Priuilegiis Guardiani, habentq; jurisdictionem ordinariam. Ita Rodericus tom. 1. q. 19. articulo 2. Hinc

COLLIGE 1. Religiosi, habentes delegatam potestatem à Pontifice, ad audiendas Confessiones vbiuis locorum, non possunt illam cuiquam delegare: & sic Vicarius Parochi, qui solum adiutor est Parochi,

*Delegatus ad communionem potest delegare.*

rochi,



rochi, non potest delegare, quia Parochus, non plenè committit illi suas vices, sed solum in parte.

**COLLIGE 2.** Delegati ad vniuersitatem Causarum, possunt dare licentiam audiendi confessiones, non tamen possunt dare facultatem delegandi subdelegato: quia subdelegatus talis, delegare non potest.

**COLLIGE 3.** Habens jurisdictionem specialem Papalem, vt Regularis, sine licentia speciali Episcopi, vel Parochi potest audire Confessiones, neq; potest impediri ab Episcopo, vel Parocho. Similiter qui habet jurisdictionem ab Episcopo, potest audire sine licentia Parochi confessiones, optimum tamen esset petere licentiam ab Ordinariis, ob vitanda scandala, quæ inde oriri possunt, Ordinarii verò talem jurisdictionem à Papa, vel Episcopo habentibus, non debent contradicere.

*Jurisdic-  
tio  
duobus com-  
mittitur.*

**DICO 3.** Hæc jurisdictio, potest committi alicui duobus modis, Vno modo, vt ille cui committitur eâ vtatur, & sic soli Sacerdoti delegatur. Alio modo vt alteri eam committat: & sic potest delegari clerico: & sic vicarii Episcoporum, possent esse non Sacerdotes:

**PRES 1.** Quamdiu censenda est durare semel facta delegatio?

**DICO 1.** Quando datur ad præfixum tempus, durat vsq; ad illud, nisi interim reuocetur. Patet ex se.

*Duratio de-  
legationis.*

**DICO 2.** Quando delegatio facta est indefinitè, & illimitatè à Papa, vel Episcopo, non cessat etiam & post mortem illorum. Porro delegatio à Parocho facta, sine approbatione Episcopi, non videtur durare post mortem ejus: In Polonia tamen videtur esse praxis recepta, vt vicarii temporarii Parochorum, retineant jurisdictionem delegatam, etiam post mortem illorum, idq; est expediens ob morale periculum, ne multi decedant sine Sacramentis, dum nouus Parochus expectatur.

## ARTICVLVS II,

*Vtrum ad jurisdictionem actualis consensus delegantis, requiratur, vel an sufficiat ratihabitio?*

**DICO 1.** Requiritur actualis consensus delegantis, isq; signo aliquo manifestatus. Ita ex communi sententia Suarez *disp. 26 Sect. 1.*

*Consensus  
actualis re-  
quisitus.*

Prior pars Probatur. Quia delegare jurisdictionem, est actus voluntatis ejus hominis, qui potestatem habet. Ergo sine actuali voluntate ipsius, non confertur alteri jurisdictio: sine jurisdictione autem, irrita est absolutio in poenitentia foro. Altera pars probatur. Quia delegatio

juris-

jurisdictionis (sicut, & aliz concessionis) fieri debet modo humano, & sensibili, ut ab altero cognosci, & acceptari possit, ideoq; non sufficit mera voluntas interna, sed eam, verbo, scriptura, aut facto sufficienter manifestatam esse oportet.

DICO 2. Absolutio data, spe futuræ ratihabitionis, non est valida. Ita Nauar. *cap. 9. in manuali, n. 6. Et in cap: Placuit de pœnitentia d. 6. n. 103.* Sylvester *Verbo confessor 1. q. 6. dicto 8.* Suarez *disp. 26. & alii.* Probat 1. Quia Sacramentum Pœnitentiæ inualidè confertur ab eo, qui jurisdictionem non habet actualem. Sed Sacerdos absque spe futuræ ratihabitionis, caret jurisdictione, quia jurisdictio delegata, non acquiritur sine consensu delegantis, quem tempore absolutionis, ille qui futuræ ratihabitionis spe absoluit, non habet. Ergo absolutio talis inualida est. Quare si aliquis sciat aliquem Sacerdotem, non esse admissum, neq; approbatum ab Episcopo, nihilominus velit confiteri illi, quia sperat, quòd Episcopus ratam habebit hanc confessionem, talis confessio est inualida. Probat 2. Sacramentum non potest pendere à futuro euentu contingenti, ponamus enim pastorem ordinarium, re postea cognita non consentire. Ergo ratihabitionis subsequens efficere non possit, ut absolutio antea data conualecat. 3. De jure diuino requiritur, ad essentiam Sacramenti Pœnitentiæ in ministro jurisdictione. Ergo inualida est illa absolutio data ab eo, qui non habet jurisdictionem. Vnde rectè concludit Nauar *citato loco num. 103. Sacramentum quod ab initio nullum est, nulla ratihabitione etiam Papa validum fieri potest.*

*Absolutio spe ratihabitionis non est valida.*

DICO 3. Præsumptio de præsentis, (quæ est, quando aliquis dum confitetur alieno, putat proprium Parochum tunc ratum habere) licet rationabilis sit, tamen nihil confert ad valorem Sacramenti, si re ipsa consensus signis quocunq; declaratus, & consequenter jurisdictionis commissio defuit, sicut benè explicat Medina *q. 31. corol. 2. cod. de Confess.*

DICES. Potest aliquis uti re alienâ ex voluntate Domini, rationaliter præsumptâ. Ergo similiter confessiones audire, ex voluntate Superioris rationaliter præsumptâ. RESPONDEO. Distinguendum esse inter id, quod licitè fit, & quod validè. Qui enim re alienâ bona fide utitur, eamvè alienat putans esse voluntatem Domini, cum non sit, à culpa quidem liber, sed alienatio plerumq; irrita, & restitutio fieri

debet domino, quatenus res adhuc extat: Sic etiam qui confessiones audit rationabiliter existimans Pastorem, non tantum scire, sed & consentire, culpa quidem immunis est, si habeat quasi moralem certitudinem, qualis omnino hic requiritur, ob honorem Sacramenti, attamen si reipsa consensus abfuit, inualida est absolutio, quia defuit jurisdictio, quæ sine actuali Pastoris consensu, non acquiritur. **RESPONDEO. 2.** Esse disparem rationem de usu, vel alienatione rei alienæ ex præsumptione, & de confessione ex præsumptione: nam qui re alienâ utitur, eam uè alienat rationabiliter existimans dominum postea rem ratam habiturum, non solum non peccat, sed etiam ratihabitio subsequens confirmat actum priorem, juxta regulam 10. in 6. *Ratihabitionem retrahit, & mandato, non est dubium equiparari.* At de Sacramento pœnitentiæ, alia est ratio, in quo sacerdotis jurisdictio, sicuti & ejusdem intentio, tunc adesse necessariò debent, cum Sacramentum perficitur. Hinc

*Etiam in cō  
tractu ma-  
trimonii nō  
valos præsu-  
ptio,*

*Jurisdictio  
pertinet ad  
substantiam  
pœnitentiæ,*

**COLLIGE.** Quod sola spes ratihabitionis postea futuræ, vel falsa existimatio, seu præsumptio consensus præsentis, non sufficiat ad præstandum Matrimonii valorem: cum enim licentia requisita ad valorem actus, necessariò antecedere debeat. *l. Si quis mihi, § jussum ff. de acquir. hered.* consequens est, quòd sola spes ratihabitionis etiam ad matrimonium, non sufficiat. Alia est ratio de aliis Sacramentis, cum ad eorū administrationē, non requiratur consensus pastoris (sicut requiritur ad substantiam Matrimonii, post Concilium Tridentinum, vel sicut requiritur ad ministrandum Sacramentum pœnitentiæ jurisdictio, quæ pertinet ad substantiam illius non autem V. G. ad ministrandum Sacramentum Eucharistiæ, vel Baptismi,) sed solum ut debitus ordo seruetur in Ecclesia. Hinc

**COLLIGE.** Si superior signo aliquo externo, ratam habeat absolutionem de præsentis, absolutio valida est. Ratio est, quia in tali casu per signum illud exterius consensus præstatur, & jurisdictio confertur. Si verò superior ratam habeat absolutionem, absq; signo externo, non est valida, quia nullo modo consensus exprimitur, quod ad jurisdictionem requiritur. Ita Bonacina *de Pœnitentiæ Sacramento, Disp. 5. q. 7. puncto 4. §. 1. numero. 13. & alii multi, quos ibidem citat.*



ARTICVLVS III.

Quinam habent facultatem eligendi confessorium à jure?

Dico 1. Solus Pontifex ex jure Diuino, habet facultatem eligendi Confessorium. Ratio est, quia nullum in terra Superiorem habet. Ergo sicut à Christo Domino habet potestatem, supra vniuersam Ecclesiam, ita & super seipsum, quatenus est homo: quia verò de Sacramenti hujus essentia est, vt sint diuersi pœnitens, & Confessarius, ita hanc jurisdictionem, Pontifex, vt vicarius CHRISTI Domini, dat confessorio super se.

Papa ex jure Diuino habet licentiam.

Dico 2. Episcopiconsecrati (non autem electi, aut nominati,) etiam si careant Episcopatus possessione: & præterea confirmati, etsi non consecrati, ita vt Episcopatum jam habeant. Item Archiepiscopi, Patriarchæ, Primate, Cardinales, etiam si non sint Episcopi, nec jurisdictionem, nec consecrationem habeant, habent facultatem eligendi Confessorium, datam à jure cap. Ne pro dilatione, de pœnitentiis, & remissionibus. Item hanc licentiam habent, omnes Prælati inferiores, exempti à jurisdictione Episcopali, etiam si habeant alios Prælatos Superiores infra Papam, vt sunt Priores, Guardiani, Abbates, Prouinciales, Generales Ordinum: isti omnes possunt eligere sibi Confessorem, sine sui Superioris licentia, ne propter dilationem pœnitentiæ, periculum imminuat animarum. De Parochis est dubium, aliqui tenent eos gaudere iisdem priuilegiis, vt Angelus, & Syluester verbo Confessio. num. 8. Aliqui negant, vt Suarez disp. 27. Sect. 1. quia Parochi, non sunt exempti à jurisdictione Episcopali, neq; sunt subiecti immediatè sedi Apostolicæ, Probabile tamen mihi videtur, quòd Parochus vnius diœcesis, possit confiteri alteri parochio, vel Sacerdoti approbato alterius diœcesis, vt constat ex Petito, primo, posito sub Articulo 1. quæstion. præcedentis, conclusionem 2.

Archiepiscopi. Episcopi. Cardinales.

Nota de Parochis.

Dico 3. Probabilius est, nullum esse casum, ob quem concessa sit facultas, jure Ecclesiastico, cuilibet eligendi Confessorium; sed quando iusta causa id exigeret, tunc, vel est recurrendum ad Superiorem, vel petenda facultas, vel certè confitendum coram aliquo habente delegationem priuilegiatam. Hinc

Nota dist. gentes.

Q 9 2

Cor-

**COLLIGE.** Hæc facultas, eligendi Confessarium à jure Ecclesiastico, non finitur vna vice, vt aliqui volebant, sed qui eam habet, potest pro arbitrio plures eligere confessarios.

**PETES.** A quo concedatur, & quomodo facultas eligendi Confessarium.?

**DICO 1.** Quicumq; habent facultatem ordinariam, possunt concedere facultatem eligendi Confessarium. Ratio est, quia qui habent facultatem ordinariam, delegare eam possunt.

**DICO 2.** Si facultas eligendi Confessarium fuit determinata, ultra non extenditur.

## QVÆSTIO VI.

**De Casibus reservatis, & quis possit ab illis absolueret**

1. Hic quæremus. Vtrum in Ecclesia sit potestas reservandi peccata, & quænam?
2. Quinam habeant potestatem reservandi sibi casus, & quam ob causam?
3. Vtrum in Religionibus possint superiores reservare casus ad libitum suum?
4. Quinam habeant potestatem à casibus reservatis?
5. An Religiosi mendicantes per privilegia sibi concessa, possint absolvere à casibus Papæ, & Episcopo reservatis?
6. Vtrum propter casus reservatos dimidiari possit confessio?
7. Vtrum peccata reservata, quorum pœnitens in Confessione superiori fuit oblitus, maneat sub eadem reservatione?
8. Vtrum Sacerdos, qui tempore jubilei, absoluit pœnitentem à reservatis, si intra tempus jubilei ille pœnitens iterum committat peccata reservata, possit vigore jubilei ab iisdem absolui ab eodem?

### ARTICVLVS I.

*Vtrum in Ecclesia sit potestas reservandi peccata, & quænam?*

**DICO 1.** affirmatiuè. Est contra hæreticos, definita in Concilio Trid. Sess. 14. c. 7. maximè contra Vuiclephum, qui dixit reservationem caluum, esse contra regulas charitatis, vt refert Valdensis Tomo 2.

**Casus iusti de Sacramentis capite 149.** Verba Concilii Tridentini sunt hæc. *Majorè ad populi Christiani disciplinam pertinere Sanctissimis Patribus nostris visum est, vt atrociora quadam, & grauiora crimina, non à quibusuis, sed à summis duntaxat Sacerdotibus absoluerentur.* Probatum ratione 1. Reservare casus, non est aliud, quàm non communicare jurisdictionem inferiori quoad illos. Sed hoc superiores in Ecclesia possunt. Ergo. Minor probatur, quia si omnimodam suam jurisdictionem, inferioribus

tribus quibuscunq; Eccleſiæ Miniſtris, indifferenter concederent, periret ex ea parte Eccleſiaſtica Hierarchia, & ordo, quem tantoperè in nobis commendat S. Paulus. Non eſſet etiam Eccleſia, tanquam acies caſtrorum ordinata: Neq; ſicut corpus, in quo aliud caput, aliud manus, aliud oculi, ſed omnia eſſent caput, manus, oculi, & cætera, quod eſt contra S. Paulum. Ergo

Probatur 2. ex ratione boni regiminis, quæ poſſulat, ut cauſæ grauioreſ, grauiori iudicio ſubdantur. Sed Chriſtus Dominus in Eccleſia, optimum regimen conſtituit. Ergo. DICES. Omnes Sacerdotes in ſua Ordinatione, accipiunt poteſtatem remittendi peccata in foro conſcientiæ. Ergo hæc illis auferri non poteſt. Confirmatur Sacerdotes contra prohibitionem ſuperiorum, poſſunt baptizare, & conſecrare validè. Ergo abſoluere.:

RESPONDEO. Præter clauem poteſtatis, neceſſariò requiritur in Miniſtris Pœnitentiæ Jurisdictionis ut dixi, *precedentibus Quæſtionibus*. Ad Confirmationem etiam dico, negando Conſequentiam, quia ad abſoluendum in Sacramento pœnitentiæ, de eſſentia requiritur uſus jurisdictionis, non item ad baptizandum, conſecrandum. 3. Probatur. Quia quò majores, & difficilioreſ ſunt animorum morbi, cò majori ſtudio peritiorèſ, & prudentioreſ, debent medici adhiberi. Sed prælati, & docti Confeſſarii ſunt prudentioreſ medici. Ergo. Deniq;. Quia non ſolùm noſtro ſeculo, ſed etiam primis Eccleſiæ temporibus, frequens fuit reſeruationeſ grauiorum criminum, ut conſtat ex antiquiſſimis Canonibus pœnitentialibus in Extrauaganti *Inter cunctas de priuilegiis*. patet ex ſcriptis antiquorum Doctorem, Scholaſticorum, S. Thomæ: Sancti Bonauenturæ. Richardi, qui in 4. *Sententiarum diſt.* 17. *de Caſuum reſeruatione diſputarunt*: conſtat ex Epistoſis S. Cypriani præſertim ex *Epistoſa 16. libri tertii*. conſtat ex facto Episcoporum, ut de S. Ambroſio refert Sozomenus *lib. 7. c. 23.* qui excommunicauit Theodoſium Imperatorem, ob iniuſtas cædeſ pereum in vrbe Theſalonica patrataſ, ejuſq; peccati pœnitentiam, & uinculi ſolutionem ita ſibi reſeruauit, ut nulluſ inferiorum Sacerdotum, Imperatorem Eccleſiæ reconciliare auderet. Demum hoc euidenter conſtat ex *Conſilio Carthagenſi 3. cap. 32.* ubi dicitur *Quòd Presbyter inconfulto Episcopo, non reconciliet pœnitentem, niſi ultima neceſſitas cogat.*

DICO 2. Peccata quæ reſeruari conſueuerunt, non ſunt peccata *Peccata interna,*



*terna non  
reſeruantur*

interna, ſed ſolùm externa, mortalia. Ratio eſt, quia Eccleſia, non iudicat de occultis. Ergo non conſuevit reſeruare interna, ſed ſolùm externa. Tùm quia reſeruatio introducta eſt, propter atrociora, & grauiora crimina, quæ diſciplinam chriſtianam turbant. Sed peccata interna, non pertinent ad diſciplinam populi Chriſtiani, quæ externa eſt, Ergo. Tùm quia ſolùm mortalia externa cadunt ſub iudicium Eccleſiæ. Inde.

COLLIGE. Superior poſſet quidem, & interna peccata ſibi reſeruare, ſicut & externa, tamen regulariter, & ordinariè loquendo, non debet: tùm quia inde ſequeretur, magna perturbatio conſcientiarum: tùm quia conſuetudo prohibet.

*Venialia nõ  
reſeruantur.*

DICO 3. Peccata venialia non reſeruantur; nec reſeruari poſſunt. Ratio eſt, quia cùm non ſint materia neceſſaria confeſſionis, non poteſt Superior ordinare, vt nemo ipſa abſoluat, niſi ille, quia habens venialia, poſſet negligere huiusmodi ordinationem, cùm non teneatur ad Confeſſionem talium peccatorum. Tùm quia non debent reſeruari, niſi grauiora. Ergo non venialia. Hinc.

COLLIGE. Poſſe, præſertim Summum Pontificem, aliqua venialia ſibi reſeruare, ita vt non poſſit inferior ab illis abſolvere; ſed hoc nunquam fecit, nec faciet, quia nulla neceſſitas cogit.

*Mortalia  
poſſunt reſeruari.*

DICO 4. Peccata mortalia, poſſunt, & de facto reſeruantur, non ſolùm illa, quæ habent annexam aliquam Cenſuram; ſed etiam, quæ nullam Cenſuram habent annexam. Probatur. Quia cùm potestas iuriſdictionis, quæ requiritur cum potestate ordinis, emanet à Pontifice in Episcopos, & alios inferiores paſtores, poteſt eam illis limitatam concedere, & illi eandem limitare ſuis inferioribus, in iis, in quibus hoc ſibi à Summo Pontifice, non eſt prohibitum. Ergo à Superioribus, poſſunt reſeruari caſus, non ſolùm ratione cenſuræ, ſed etiam ratione culpæ. Hæc conſolutio, conſtat ex Tridentino *Seſſ. 14. Capite 7.* quæ authoritas eſt citata ſub prima Conſolutione.

## ARTICVLVS II.

*Quinam habeant poteſtatem reſeruandi caſus, & quam ob cauſam.*

Quantum

Quantum attinet ad Quis referuare possit? Dico Primo. Summus Pontifex, qui habet potestatem jurisdictionis, immediatè à DEO collatam, & ab illo in omnes alios descendit, potest peccata aliqua sibi pro absolutione referuare. Ratio est, quia Superior potest id, quod salutem animarum expedit. Sed referuatio casuum, salutem animarum expedit, ut à peccatis pœnitentes retrahantur. Ergo.

QVÆRES I. An referuatio Pontificia, cadat immediatè in culpam, *Referuatio Pontificia.* an solum in censuram, vel simul in vtrumq;?

Dico, Duplex est opinio. 1. asserit omnia, & sola illa peccata Summo Pontifici esse referuata, quibus annexa est excommunicatio, ipsi referuata, ita ut sublatâ excommunicatione per Summum Pontificem, aut alium de ejus facultate, nullum sit peccatum Summo Pontifici referuatum; Atq; ita juxta hanc opinionem, referuatio Summo Pontifici, non cadit immediatè supra culpam, sed super Censuram, & mediante censurâ, super culpam: nemo enim potest absolui à culpa, nisi prius absoluat à Censura. Ita Nauar. in *Manuali cap. 27. numero 261.* Cajetanus *verbo casus.* S. Antoninus *3. p. titulo 17. cap. 11.* Soto in *4. dist. 18.* Ratio eorum est, quia ablata Censurâ, culpa non est amplius referuata.

2. Opinio asserit, quod referuatio Pontificia, cadat super censuram, & super culpam, ita quod vtrumq; sit referuatum. Hæc Sententia, est communior Doctorum in *4. dist. 17.* quos refert, & sequitur Suarez, *disput. 29. Sectione 2. num. 4.* Probatur 1. Referuatio prius cadit super culpam, deinde super censuram. Ergo super vtrumq;. Antecedens patet ex Concilio Tridentino *sess. 14. cap. 7.* ubi ait. *Visum esse referuare absolutionem culpârum, à Summis Sacerdotibus.* Ergo non censurarum tantum. Et infra subdit. *Et præsertim quoad illa, quibus Excommunicationis Censura annexa est.* Ergo referuatio cadit super culpam prius, postea super censuram, cum culpa sit principale, quod Pontifices vitare cupiunt, & propter quod imponunt, perpetrantibus talia crimina, censuras, quas sibi referuant.

Confirmatur 1. Quia decreta Summorum Pontificum extant, quæ referuant sibi peccata, & non solum Censuram, tale decretum eruitur antiquum ex capite *Si quis suadente. 17. q. 4.* ubi absolutio, quæ referuatur, non refertur solum ad Censuram, sed etiam ad peccatum. Ergo simpliciter

pliciter referuatur, tam censura, quàm peccatum. Aliud decretum est S<sup>xti</sup> V. datum Anno 1589. Vbi Simoniacè promotos suspendit, & non excommunicat, ipsum tamen peccatum sedi Apostolicæ reservat. Confirmatur 2. contraria opinio, videtur repugnare praxi Ecclesiæ, quia prudentes omnes solent talibus præcipere, vt iterum confiteantur eis, qui eos absoluerè possunt, vt dicam *disput. 10. q. 2. art. 7.* Ad rationem prioris opinionis dico, verum esse dimissa Censura, dimitti quoq; reservationem culpæ, sed hoc non provenit, quia sint vnum, & idem, sed quia est praxis Ecclesiæ, vt quando concedit facultatem absolucndi à Censuris, concedat quoq; facultatem absolucndi à culpa: quod aperte colligitur ex Tridentino *Sess. 24. cap. 6.* vbi dicitur. *In quibuscunq; casibus, etiam Sedi Apostolica reservatis, delinquentes quoscunq; absolvere.* Quibus verbis dat facultatem Episcopis, & eorum vicariis absolucndi crimina, & Censuras, quod ex hoc vocabulo (Casus) colligitur.

QVÆRES 2. *Quoi sunt casus, Summo Pontifici reservati?*

DICO 1. Non posse certum numerum assignari: crescente enim quotidie malitiâ hominum, crescunt quoq; Summorum Pontificum reservationes, quia tamen necessarium est Confessario, illas cognoscere, eas *disput. 10.* vbi de censuris tractabimus, enumerabimus, *quest. 2. a. 2.*

DICO 2. Non solum Summi Pontifices respectu Episcoporum, sed etiam Episcopi respectu parochorum, & aliorum Sacerdotum in sua diœcesi, possunt sibi reservare casus, & Parochi respectu vicariorum, aut aliorum Sacerdotum sibi subditorum. Ratio est eadem, quæ & primæ conclusionis.

QVÆRES 3. *Qui, & quotuplices sunt casus Episcopis reservati?*

NOTA. Casus Episcopis reservati, sunt in triplici differentia. Quidam reservantur illis ipso iure: quidam generali consuetudine Ecclesiæ: quidam speciali consuetudine, aut constitutione singulorum Episcopatum.

Casus Episcopis reservati iure.

Circa Casus iure reservatos Episcopis, est magnâ controuersia inter Doctores, nam aliqui numerant sex, juxta Glossam *Capite 2. de penitentia & remissione lib. 6.* Incendium ex proposito factum, & consilium seu auxilium ad id præstitum. 2. Peccatum ob quod solennis penitentia injungenda est. 3. blasphemia publica, sed in iure solum penitentia assignatur in foro exteriori tali peccato vt observant Nauar: *c. 27.* & Angelus, *Verbo Casus reservati.* 4. Peccatum Clerici habens anne-



am irregularitatem. Sed hic absolui potest remanente irregularitate, ut ibidem docet Nauar. *num. 5.* 5. Dispensatio votorum, & iuramentorum. Atqui dispensatio, non est casus reservatus. Ergo. 6. Absolutio Excommunicationis majoris. Atqui Excommunicatio, non est peccatum, sed pœna peccati. Ergo juxta probabilem sententiam casus ex jure Episcopo reservatus est tantum vnus scilicet incendium voluntarium. Ita Nauar. *loco citato num. 262.*

*Casus Episcopis reservati de consuetudine generali Ecclesie, juxta* *Casus Episcopis de consuetudine.*  
Glossam in Extrauaganti. *Inter cunctas de priuilegiis.* Et Nauar: *loco citato*, sunt hi. 1. Homicidium voluntarium, aut realis membrorum abscissio. 2. Falsitas in scripturis, testimoniis, & reticentia veri, in iudicio. 3. Ostensio scripturarum per notarios, & aduocatos parti aduersæ. 4. Violatio immunitatis Ecclesiasticæ. Sed hic casus modo est Bullæ cænæ domini. 5. Retentio incertorum alienorum. Nauar: *cap. 17. num. 92.* 6. Sortilegium, Diuinationes, Incantationes, Præstigia, veneficia, tam exercentium, quàm recurrentium. 7. Incestus cum cõanguineis in primo, & secundo gradu, & cum affinibus. 8. Corruptio Monialium. 9. Voluntaria percussio parentum. 10. Concubitus contra naturam, seu Sodomia. 11. Bestialitas. 12. Adulterium notorium. 13. Apostasia à fide, & Religione. 14. Raptus, & violatio virginis. Deniq; dicunt graues authores, quòd omne peccatum, habens annexam excommunicationem.

*Casus specialiter reservati Episcopis* sunt illi, quos quilibet Episcopus, in sua Diœcesi, pro suo arbitrio, & exigentia reservat, quos Confessarii inquirent.

Quantum attinet ad *Causam reservationis.* Dico 1. Ut casus reservatus sit validus, & licitus, debet habere tres condiciones. 1. Debet esse peccatum mortale, quia tanta pœna, non imponitur pro veniali. 2. Debet esse peccatum graue, cuius reservatio conducat ad bonum commune, pro vtilitate subditorum, non pro voluntate Superiorum. 3. Debet esse actus externus completus. *Causa reservationis.*

Dico 2. Casus qui reservatur sine iusta Causa, est quidem validus, sed non licitus, peccant tamen Superiores, sine iusta causa reservantes.

### ARTICVLVS III.

*Vtrum in Religionibus, possint reservare casus superiores ad libitum suum?*

R r

NOTA

*Casus refer-  
nati Regu-  
larium.*

NOTA I. Clemens VIII. decreuit, vt nemo ex Superioribus Regularium casus sibi referuet, exceptis iis qui sequuntur: Extat hac de re Bulla Clementis VIII. Anno Domini edita 1594.

*Veneficia.*

Primò. *Veneficia. Incantationes. Sortilegia.*

Per *Veneficia*, significantur opera magica, quæ nos maleficia vocamus, quæ nimirum ex pacto cum dæmonibus inito, nocumentum inferunt hominibus, aut eorum possessionibus. Deinde per *veneficia*, significatur veneni propinatio, etiam si non habeat magicum quid conjunctum, licet ex tali veneno procurato, & propinato, non sit secuta mors. Ita Croulers in caput 7. Regula lectione 13.

*Incantatio-  
nes.*

Per *incantationes* intelliguntur hic verba, dæmonis arte adinuenta, vel ad ejus placitum instituta, ad quodlibet faciendum, siue illud sit sanitas, siue morbus, siue ludicrum, siue ad dæmonem inuocandum, tacite, vel expresse. In hunc quoq; casum incidunt qui incantatoris operâ vtuntur. Ita Cyprianus Croulers loco citato.

*Sortilegia.*

Per *Sortilegia* intelligitur ille vsus sortium, quarum directioni, præstet diabolus pacto expresse, vel tacito, inter diabolum, & mittentes sortes, siue illæ sint diuinatoriæ, quæ scilicet mittuntur ad cognoscendum, quid cuiq; tribuendum; siue consultoriæ, vt sciatur, quid in aliquo negotio faciendum, cauendumq; sit; siue diuinatoriæ, quibus aliqui vtuntur ad aliquid occultum cognoscendum, vt si sic, vel aliter lapilli, chartæ &c. decident, conjecturatur aliquid prosperum, vel aduersum. In hunc casum incidunt qui Sortilegos consulunt. Hinc

*Pactum ex-  
pressum.  
Tacitum.*

COLLIGE. Pactum expressum est, quando expressis verbis invocatur dæmon, & cum illo pactum initur. Tacitum pactum est, quando quis cognitionem soli DEO reservatam, mediis vanis, & indebitis procurat, nam quamuis præter intentionem ejus sit, dæmonem inuocare, nihilominus eò ipso, quòd quis hæc media vana intentat, quibus libentissimè se dæmon permiscet, vult à dæmone vanorum inuentore edoceri, vel adjuuari. Vel tacitum etiam est quando aliquis vtitur signis, quibus veneficæ vtuntur. &c.

Secundus casus, *Apostasia à Religione, siue habitu dimisso, siue re-  
tento, quando eò peruenit, vt extra septa monasterii sui, seu Conuentus fiat  
egressio.*

*Apostasia.*

Per *Apostasiam à religione*, intelligitur discessio facta ab illa, animo non redeundi ad institutum religiosum.

COL-

**COLLIGE.** Per septa monasterii, intelligitur egressus extra murum, aut septum, intra quod noctu, non solet patere accessus secularibus. vnde si quis apostatandi animo jam esset egressus, ipsam domum Monasterii, hortum tamen non esset egressus, etiamsi veram Apostasiam commisisset, non tamen reservatam, neq; habentem annexam excommunicationem.

*Septa monasterii.*

**Tertius casus, Nocturna, & furtiva ē Conuentu egressio, etiam non animo apostatandi facta.** *Furtiva*, id est inscio, & invito Superiore. Imo & ipse Superior si noctu egrediatur, nemine ex fratribus conscio, incidit in hunc casum. Huic tamen casui non putant aliqui annexam esse excommunicationem, nisi dimittatur habitus: contrarium est probabilius, & in praxi.

*Tertius casus.*

**Quartus Casus, Proprietas, contra votum paupertatis, quasit pecsatum mortale.** Explicatur, Hæc proprietas in eo consistit, quod quis accipiat, retineat, & utatur aliqua re contra expressam voluntatem, vel probabiliter præsumptam, Superioris, & etiam Domini ipsius rei, in nostra religione, siue id fiat inscio, siue conscio Superiore. Porro proprietas mortifera est, quando res appropriata, est notabilis momenti, juxta Expositores Regulæ nostræ, est illa res notabilis, quæ valorem trium Juliorum, & grossorum Polonicorum 30. adæquat. Inde

*Proprietas 4. casus.*

*Res notabilis quæ*

**COLLIGE 1.** Dispensator rerum monasterii, si distribuat aliis plura, & meliora, est proprietarius, si sit res notabilis.

**COLLIGE 2.** Qui aliquid notabile abscondit, ut illud liberæ dispositioni Superioris subducatur, incidit in casum reservatum.

**COLLIGE 3.** Non solum, qui aliquid notabile accipit, incidit in casum reservatum, sed etiam qui accipit siue ab externis siue à domesticis, contra voluntatem expressam, vel præsumptam probabiliter Superioris.

**Quintus casus, Juramentum falsum, in judicio regulari, vel legitimo.** *S. casus.* Explicatur, Quando quis juridicè, & legitime interrogatur à Superiore, siue ut reus, siue ut testis, & ipse pejeret, incidit in casum reservatum; Averte tamen hîc, non teneri testem veritatem dicere, si ex relatu ipsius rei, vel aliorum sciat.

**Sextus casus. Procuratio, auxilium seu consilium ad abortum faciendum, post animatum fatum, etiam effectu non secuto.**

Circa hunc casum, Sixtus V. Anno Domini 1588. severum de-

R r a

cretum



*Nota con-  
tra abortu  
facientes.*

cretum edidit contra seculares, & Regulares, abortum procurantes, consulentes, auxiliantes, siue abortus, esset foetus animatus, siue inanimatus, nam præter excommunicationem, seculares subjecerat pœnis homicidarum; clericos priuatione omnium officiorum, & beneficiorum. Hunc rigorem mitigauit Gregorius XIV. nimirum qui procurant abortum foetus inanimati, non incurrunt excommunicationem, nec irregularitatem, licet mortaliter peccent: qui verò foetus animati procurant abortum, incurrunt excommunicationem, non tamen Pape reservatam, sed casum reservatum incurrunt, irregularitatemq; contrahunt. Clericus verò secuto effectu, manet priuatus officio; has pœnas subeunt, qui consulunt abortum, imò pater foetus animati, si taceat, audiens quod mater velit procurare abortum, nihil aliud faciendo, omnes prædictas pœnas incurrit. Porro non incurritur irregularitas, si non sequatur mors ex procuratione abortus, incurritur tamen casus reservatus, & excommunicatio à Regularibus, quia sub tali modo iussit Clemens VIII. reservare casum; à secularibus verò, si effectus non sequatur, neq; irregularitas, neq; aliæ pœnæ incurruntur: quia conatus solus ad culpam non meretur pœnam ordinariam legis, effectu non secuto. Quis autem possit dispensare ab irregularitate tali, dicitur *Disp. 10. q. 5. art. 4.*

*7. casus.*

Septimus casus, *Falsificatio manus, aut sigilli.* Id est quando ad imitationem Sigilli conuentus, vel officii Superiorum, aliud, vel etiam manum effingunt.

*8. casus.*

Octauus *Furtum de rebus Monasterii, in ea quantitate, qua sit peccatum mortale.* Explicatur, per res monasterii, intelliguntur res ad usum fratrum, vel Conuentus assignatæ, siue sint ad victum, siue ad amictum, siue ad ornatum Ecclesiæ, vel monasterii pertinentes, talia enim surripientes, incurrunt casum reservatum, in specie sacrilegit, imò si sit furtum rei notabilis, ministerio Ecclesiæ deseruentis, V. G. librorum, calicis, ornamentorum, cum effractione seræ, fenestæ, januæ, incurritur excommunicatio.

*9. casus.*

Nonus casus, *Lapsus carnis voluntarius, opere consummatus.* Dicitur (opere consummatus) id est, omnis lapsus carnis voluntarius, qui sit per effusionem seminis, siue in secundam personam, siue in seipsum, per actus exteriores procuratam, vt per tactum, & motum libidinotum: imò, & qui est causa alteri seminationis, per tactus, incidit in hunc casum. Addo si per aspectum inducatur pollutio, ex rebus inhonestis, puto esse reservatum.

Decimus casus est, *occisio, aut vulneratio, seu grauis percussio, cuius-  
iuscunq; Persona.*

Dicitur (*Cuiuscunq; persona*) Id est, siue sit secularis, siue Regularis, & Ecclesiastica, dummodo sit percussio iniuriola, quæ sit peccatum mortale, quæ si in clericum cadit, habet annexam excommunicationem.

Vndecimus casus, *Malitiosum impedimentum, aut retardatio, aut  
apertio literarum à Superioribus ad inferiores, & ab inferioribus ad Superiores.* Patet ex se.

NOTA 2. Clementem VIII. istos vndecim casus non referuasse de facto, pro omnibus Regularibus, vt aliqui malè putant, sed solum designauit materiam, vt scilicet Prælati Regulares illos tantum, vel aliquem ex illis, possent referuare, & extra illos, nullus omnino Prælatas, possit aliquem referuare, nisi in Capitulo Generali, vel Prouinciali.

NOTA 3. Non annulat Papa in hac Bulla, nec reuocat casus antiquos referuatos in Religionibus, per statuta Generalia facta in Capitulis Generalibus, si qui sunt referuati extra hos casus vndecim. Et sic casus antiqui in Ordine nostro, Minorum de obseruantia, in statutis Generalibus, non sunt reuocati neq; exclusi. Ita declaratum esse dicit à Prælati nostri Ordinis, Laurètius de Portel. *verbo casus referuati in additione.*

PETES 1. Quis ab istis casibus referuatis in Religionibus potest  
absoluere?

*Qui possunt  
absoluere à  
Casibus re-  
seruatis*

DICO 1. Ministri, vel Priores, Generales, vel Prouinciales: qui etiã possunt delegare aliquibus idoneis, duobus in maioribus Conuentibus. In Ordine Minorum Guardiani, non possunt subdelegare auctoritatem absoluedi à referuatis ad semper, pro suo officio, possunt tamen ipsi absoluerè, si subditi velint eis confiteri, non tamen possunt cogere subditos, vt sibi confiteantur, quia hæc iurisdictio data est illis, in ædificationem, non in destructionem: Deinde potest, imò debet concedere auctoritatem pro referuatis Guardianus, vel Custos, Confessor, vel subdito petenti, pro casu præsentis, non autem potest delegare pro referuatis ad semper. vnde S. Thom: in 4. dist. 17. q. 3. art. 3. ait peccare superiorem, qui difficilem se præbet in danda hac facultate. Aduerte ex Roderico Tom. 1. Q. 62. art. 5. Superiores non possunt dare licentiam subditis, vt absoluantur, à Casibus referuatis, à Sacerdotibus secularibus.

PETES

*A casibus Pa-  
pa qui absol-  
vunt.*

PETES 2. Quinam Regulares, possint absolute à casibus Pontifici reservatis, etiam Bullæ Cœnæ Domini? RESPONDEO. Generales, Prouinciales, Custodes, Guardiani, Prædictorumq; Vicarii omnes in absentia eorum, ex concessione Clementis IV. & Sixti IV. possunt absolute suos subditos à casibus Pontifici reservatis etiam in Bulla Cœnæ Domini, etiam hæreseos: aliqui negant posse ab hæresi, quia per Bullam Cœnæ reuocantur omnia priuilegia Regularium, hoc tamen non admittit Cyprianus Croufers *Leff. 12. ad caput. 7. Regula;* quanquam re lapsos, non esse ab hæresi absoluendos, nisi per Prouinciales docet.

#### ARTICVLVS IV.

*Quinam potestatem habeant absoluendi à casibus reservatis?*

DICO 1. Omnis ille, qui seruauit, & superior seruantis, habet facultatem ordinariam absoluendi à reservatis: Et sic casus Episcopo reservati, possunt absolui ab Episcopo, & à Summo Pontifice. Ratio est quia qui potest ligare, potest etiam soluere.

DICO 2. Quicumq; habens auctoritatem delegatam à Superiore, directe potest absolute. Ratio est, quia qui habet facultatem ordinariam, potest eam per se loquendo alteri committere.

PETES 1. Possuntne Episcopi, & alii maiores prælati absolute directe à peccatis Summo Pontifici reservatis?

RESPONDEO. Possunt in duobus casibus. 1. Si sint peccata occulta, ita Trident. *Sess. 24. cap. 6.* 2. Quando pœnitens legitime est impeditus, vt nec Papam, nec ejus nuncium possit adire: ita habetur in jure *Capite de cetero, & capite Quamuis.* Et capite *Hos qui de sententia.* vbi etiam numerantur legitima impedimenta propter quæ, non teneatur quispiam adire Pontificem. 1. est infirmitas. 2. inopia. 3. Puerilis, aut senilis ætas. 4. fragilitas sexus, aut alia corporis impotentia. 5. Capitales inimicitiz. 6. Liberorum cura, & similia, quæ judicio Episcopi, videbuntur rationabiliter à tali itinere excusantia. Porro hanc absolutionem possunt impendere, vel per se, vel per vicarium ad hoc deputandum, præterquam ab hæresi, à qua solum per se possunt absolute, licet & hoc aliqui authores adimant Episcopis, quod in *Disputatione 10. de Censuris* videbimus.

PETES 2. Vtrum Confessarius Posnaniensis, qui non habet hic absoluendi licentiam à reservatis Episcopo, possit absolute peregrinos,



nos, aut iter agentes à referuatis? **RESPONDEO.** Licet non habeat facultatem absoluedi à referuatis, posse absolutionem impendere iter agentibus, aut peregrinis, habentibus casus referuatos proprio ipsorum peregrinorum Episcopo; non posse autem absolueri à casibus Episcopo Polnaniensi referuatis. Ita Cajet: *verbo absolutio* 2. Nauar. *cap. 27. num: 275.* Ratio est, Tùm quia reus judicari solet juxta leges, & consuetudines loci, in quo reperitur. Tùm quia Confessarius, non tenetur scire casus aliis Episcopis referuatos, alioquin multis premeretur scrupulis, ferè semper dubitans, aliquem casum esse aliis Episcopis referuatum. Hinc

*Nota casum*

**COLLIGE.** Peregrinus, habens casus referuatos Episcopo loci illius in quo reperitur, & casus Episcopi proprii domicilii non potest absolui nisi ab habente facultatem à referuatis. Ita Nauar: *lococitato, num. 261.* Quòd si habeat casus, qui Episcopo proprii domicilii, non sunt referuati, sed solum illius loci Episcopo, in quo constitetur, non potest absolui, nisi ab habente potestatem à referuatis. Si verò habeat casus Summo Pontifici referuatos peregrinus, non potest absolui, nisi ab habente facultatem à casibus Papæ referuatis, quia Summus Pontifex habet totum orbem pro territorio, & ipsius leges ubiq; obligant, modo sint acceptatæ, vel non sint per contrariam consuetudinem abrogatæ. Hinc

**COLLIGE 2.** Qui commisit peccatum in alieno territorio, non potest absolui per se loquendo à ministris pœnitentiæ illius loci, nisi ibi moretur causa negotiorum, aut ratione itineris, habitâ ratione consuetudinis, juxtaquam vsu receptum est, vt aliquis in alieno territorio possit absolui. Ratio est, quia in *cap. omnis viriusq; sexus*, dicitur peccata confitenda esse proprio Sacerdoti, vel alteri de ejus licentia. ita Nauar. *cap. Placuit de Pœnitentia dist. 6. num. 83. & alij.*

**PETES 3.** An Summus Pontifex, in Jubileis, concedens facultatem absoluedi à quibuscunq; casibus, etiam Sedi Apostolicæ referuatis, censi debeat, dare potestatem absoluedi à referuatis in Bulla Cœnæ Domini?

*In Jubileis à Casibus bulla Cœnæ Domini an possint absolueri.*

**RESPONDEO.** Non. Ratio est, quia in generali concessione, non censentur concessa, quæ specialiter non essent concedenda, *cap. Si Episcopus de pœnitentia, & remiss. in 6.* Quòd verò Pontifex Maximus, sibi referuet casus, Bullæ Cœnæ Domini, nisi specialiter illos exprimat, do-

cet Stylus Romanæ curiæ. Et probat Couaruias in *c. Alma mater* § 2. num. 7. Hinc

COLLIGE I. Nunquam censetur Papa concedere in Jubileis absolutionem hæresi nisi, id specialiter, & clarè in Bulla exprimat. Ita Couart. *l. citato*, & Nauarrus *cap. 275.* dicit Pium Quintum declarasse, talem esse mentem suam.

### ARTICVLVS V.

*An Religiosi mendicantes per priuilegia sibi concessa possint absoluere à casibus Episcopis, & Papæ reſeruatis?*

1. *Opinio.*

Prima opinio est negatiua, Probatur 1. quia id per *Clementinam Dudum de Sepulturis* prohibetur. Tantam enim potestatem concedit Religiosis, quantam Parochis. Sed parochi non possunt. Ergo neq; Religiosi. Confirmatur 1. *Ex Clementina Religiosi de Priuilegijs*, ubi excommunicantur Religiosi, si tentauerint absoluere à casibus reſeruatis Apostolicæ Sedi, aut locorum ordinariis.

Confirmatur 2. Quia per Concilium Trident: omnia priuilegia Religiosorum, esse sublata quoad hoc affirmat Miranda, *Tomo. 1. q. 64. art. 2.* ubi affert duas declarationes Cardinalium. Primò de consilio Clementis VIII. & Gregorii XIII. pro interpretatione Concilii Tridentini deputatorum super *cap. 7. Sess. 14.* In quibus sub grauib; pœnis prohibetur secularibus, & Regularibus Confessariis, ne virtute aliquorum priuilegiorum absoluant aliquem secularem ab aliquo casu reſeruato Papæ, vel Episcopis à jure, vel ab homine, idq; sub pœnis grauib; ibi expressis, & decernitur ibi, absolutiones datas forè nullas. Et videtur supponere Miranda prædictam reuocationem valere pro tota Ecclesia.

Probatur 2. Quia Innocentius IX. & Clemens VIII. in suis Jubilæis concedunt casus Episcopis reſeruatos. Ergo absq; Jubilæo etiam Confessarii Regulares non absoluunt.

2. *Opinio affirmat.*

2. Opinio est affirmatiua, quæ asserit confessarios Regulares posse absoluere à casibus Episcopo reſeruatis, imò & Sedi Apostolicæ, & ab omnibus Censuris exceptis Bullæ cænæ Domini. Similiter posse omnia vota commutare (non tamen absolute dispensare) exceptis votis simplicibus Religionis, & castitatis, ad limina Apostolorum, Hierusalem, & Compottellam. Ita Sanchez de præceptis Decalogi, tom. 2. lib.

lib. 6. cap. 17. num. 41. dicens. Poterunt etiam Confeſſarii Societatis <sup>Sanchez de</sup> <sup>thoritas.</sup> **JESV**, per ſua priuilegia, & communiter Mendicantes, per eorum participationem, abſoluere ab omnibus caſibus, & Cenſuris, & pœnis conſurgentibus ex eis, toties quoties, præterquam à contentis in Bulla tunc Domini, ut conceſſit Paulus III. & habetur in noſtris Priuilegiis, & abſolutio. Et Numero 43. ſubdit. Sed dicendum eſt poſſe excommunicatum, ſuſpenſum, abſolui in foro conſcientiæ virtute Bullæ Cruciatæ, & virtute priuilegiorum, quibus communiter fruuntur Religioſi, per quæ eis conceditur facultas ad abſoluendum ab omnibus Cenſuris, quauis Cenſura illa deducta jam ſint, ad forum contentioſum, & licet publicæ ſint: Quod ibi probat ſic. Quia inquit in Bulla Cruciatæ, & in dictis Priuilegiis Religionum, conceditur abſolutè facultas à Cenſuris, ſine ulla reſtrictione aut limitatione. Priuilegium autem ſine reſtrictione conceſſum à nobis limitandum non eſt. Confirmat ibidem Sanchez. Quia abſolutio conceſſa virtute Cruciatæ, & Priuilegiorum Religionis, non prodeſt pro foro exteriori, ſed tantum pro foro interiori, & ita non inferit damnum Ordinariis, quia illi non obſtante eà abſolutione, poterunt procedere contra excommunicatum, vel ſuſpenſum in foro exteriori eadem ratione, ac poſſent, ſi ille in interiori non eſſet abſolutus. Citat pro hac ſententia Ledesmam 2. parte q. 26. art. 1. folio 353. Polancum in Directorio. cap. 4. Henriquez lib. 8. de Euchariftia cap. 60. n. 4. Couaruiam in cap. Alma mater 1. p. §. 11. n. 16. <sup>Delrii "au"</sup> <sup>thoritas.</sup> Eandem ſententiam tuetur Martinus Delrius Societatis **JESV** Theologus, lib. 6. Diſquiſitionum Magicarum. cap. 1. Sect. 3. Vbi fundamenta pro prima opinione reſoluit. Probat 1. ſic. Quia caſus Episcopales ſunt Minores Caſibus Pontificiis, cum ergo ſuos Pontifex concedat, multò maiores, concedere cenſendus eſt illos Minores, juxta c. cui licet, de Regula juris in 6. Atqui Pontifex poteſt abſoluere à reſeruatis Episcopalibus. Sed per hujusmodi Priuilegia concedit Religioſis, & quaſi delegat ſuam abſoluendi poteſtatem. 2. Probat. Quia nec Concil: Trident. nec Gregorius XIII. priuilegia hæc, quoad omnes ubiq; Religioſos aperte reuocârunt, quod erat neceſſarium, quod Viualdus fatetur n. 40. Quoad Gregorium XIII. optimè idem Viualdus n. 44. oſtendit, nusquam vllâ Bullâ, vel motu proprio dicta priuilegia conceſſa per Pium V. Religioſis videtur reſtringere, imò in ſuo robore relinquit, cum ait. Eam deinceps diſpoſitionem, atq; deciſionem pro ſubjecta materia futuram eſſe, quæ ſine ex jure veteri, ſive ex dictis ſacri Concilii decretis, ſive aliàs ante dictarum literarum, & Conſultationum editionem



erat, & si ipsæ non emanassent, futura fuisset, ad quam dispositionem, & decisionem, suumq; pristinum statum illa omnia reducimus. Cùm ergo (inquit Delrius) antiquo jure, Religiosi habeant facultatem ab omnibus his casibus absoluedi, dummodo ipsi sint à suis Superioribus præsentati, & ab Episcopo approbati, juxta *Clementinam Dudum de sepulturis*: neq; hoc illis Concilium Trident: ademit, neq; Gregorius XIII. vt constat ex verbis ipsius. Ergo Episcopos huic priuilegio, sine noua Pontificis Maximi permissione derogare non posse.

RESPONDET ad 1. opinionis negatiuæ Delrius, Quando Papa negat se maiorem religiosi potestatem concedere, quàm Parochis, tunc tantùm loquitur de aliis rebus, non de pertinentibus ad Sacramentum Pœnitentiæ.

Ad Confirmationem Respondet Delrius, Religiosi sine priuilegio attentantes absoluere, excommunicantur, citat Syluestrum, Tabiennam *verbo excommunicatio*. Ad 2. Confirmationem jam respondit, per Concilium non esse abrogata priuilegia quoad hoc. Ad 2. dicit, quòd prædicti Pontifices interunt, propter cæteros Sacerdotes, non verò propter mendicantes. Huc vsq; Delrius.

Huic opinioni adhærent authores nostræ Religionis. Rodericus *Tom. 1. qq. Regularium. q. 61. art. 13.* & in Additionibus ad *Summam Moralem tom. 3. c. 12. Conclus: 1 & 2.* Anglez, in *floribus 2. parte q. unica de Excommunicatione, art: 4. diff. 2.* Vega Minimus *verbo casus reservati casu 1. & 15.* Laurentius de Portel in *dubijs Regularibus verbo Confessor num. 22. et verbo Casus reservati. n. 6.* vbi Probat 1. Dato, non concesso, quòd quoad hoc sint priuilegia Religiosorum sublata per Concil. Trident. tamen post Concilium Sacra Congregatio Cardinalium citata pro opinione prima, declarat prædictas prohibitiones, factas esse pro sola Italia, vbi sic habetur. *Sacerdotibus tam secularibus, quàm Regularibus, per vniuersam Italiam degentibus extra urbem.* Ergo non per vniuersum orbem. Probat 2. Gregorius XIII. Anno Domini 1583. declarat non esse suæ intentionis; derogare Confessariis Societatis Iesv facultati, eamq; confirmavit. Sed hac facultate Confessarii Mendicantes, per communicationem vt possunt. Ergo. Minor patet, quia Gregorius XIV. priuilegia concessa Societati Iesv, extendit ad alios Religiosos.

Deniq; adducit authoritatem Pauli Layman, Societatis Iesv Theo-

Theologi, qui in sua Theologia morali *lib. 5. tract. 6. cap. 10. num. 18.* Quærens, Quomodo intelligendum sit privilegium concessum Confessariis, Ordinum mendicantium absolventi quoscunq; fideles, auditis eorum confessionibus, à quibuscunq; peccatis, & à quibuscunq; sententiis, Censuris, ac pœnis Ecclesiasticis, exceptis iis, quæ in Bulla Cœnæ Domini continentur?

Authoritas  
Layman.

RESPONDET I. dicens Potestas hæc, extendit se ad absolutionem à peccatis omnibus, & à quibuscunq; inde secundum juris constitutiones resultantibus Censuris, sententiis, aut pœnis Ecclesiasticis, exceptis casibus Bullaribus. Vbi inprimis notat. Hoc privilegio nullam concedi facultatem super irregularitatibus, quia illæ non per absolutionem, sed per dispensationem tolluntur, cum non tam pœnæ sint, quàm impedimenta canonica. 2. notat, Vi hujus privilegii non tantum censuras propriè dictas, quæ ob contumaciam inferuntur, per absolutionem tolli posse, sed etiam suspensiones, & interdicta juris, quæ ob delictum merè præteritum imposita, seu ad tempus, puta biennium, triennium, vel in perpetuum, & sine spe remissionis, qualis perpetua suspensio, vel potius depositio à Pio V. lata est in exercentes sodomiam, qui si occulti sint, ab Episcopis absolui possunt ab excommunicatione, per Concilium Trident. *sess. 24. cap. 6. de reform.* & à Confessariis Ordinum mendicantium, virtute dicti privilegii.

Nota.

RESPONDET 2. ibidem Concl. 2. Hujusmodi amplam absolventi potestatem, Summus Pontifex concedit, & delegat Ordini, ut proinde Prælati ordinum, committere eam possint iis Sacerdotibus Regularibus, quos ad hoc munus idoneos judicant: sicut colligitur ex Clementina dudum § *statuimus de sepulturis*, & docet Palud. in 4. dist. 17. q. 4. art. 3. conclus. 5. Rodericus tom. 1. Regul. quest. q. 60. art. 3. Henriquez lib. 6. cap. 6. n. 6. Miranda in Manuali Prælat. tom. 1. q. 45. art. 12. Llamas p. 1. Methodi c. 7. § 4. ubi benè admonet. Sacerdotes Religionum Mendicantium, ad dictam facultatem consequendam, præter approbationem Episcopi, opus habere consensu Prælati, vel Capituli, juxta cujusq; ordinis consuetudinem: siquidem Episcopus tam amplam jurisdictionem audiendi Confessiones omnium fidelium, vnde cunq; accedentium, eosq; à Censuris reservatis absolventi, dare non potest, sed eam confessarii Mendicantium ordinum, à Summo Pontifice, cum dependentia à consensu, & voluntate Prælatorum suorum accipiunt,

§ 2

RESPON-

RESPONDET 3. Concl. 3. Privilegio illo absolvendi omnes fideles, non comprehenduntur Religiosi, quibus secundum propria statuta, extra suum ordinem, aut alteri, quàm illi, quem Prælatus ad hoc munus destinavit, confiteri permissum non est. Ita Rodericus t. 1. q. 62. art. 4. & Compendium Privileg. Societatis Jesu. verbo absolutio §. 1. Ratio est, Quia per privilegium generale, non censetur derogari consuetudini, vel statuto particulari, nisi id exprimatur. Hæc omnia Paulus Layman.

PETES I. Vtrum Confessarii Mendicantium, potestate illâ absolvendi à Censuris, etiam extra Sacramentum Pœnitentiæ, siue erga eos quoq; qui ipsis Sacramentaliter non confitentur, uti possint?

RESPONDEO. Negat Suarez tom. 5. disp. 7. Sect. 5. Navar: in Manuali cap. 26. num. 31. Affirmat Navar. lib. 5. consil. 11. num. 2. Roderic. tom. 1. q. 62. art. 7. Henriquez. lib. 7. c. 13. num. 2. & c. 30. n. 6. imò & ipse Suarez. de legibus lib. 8. c. 6. num. 15. & 16. Vbi ait Et si privilegium loquatur tantummodo de foro pœnitentiali, non tamen necessario restringendum esse ad forum Sacramentale, cum vinculum alicujus censuræ, in foro conscientiæ, tolli possit, injuncta pœnitentiæ salutari, sine pœnitentia Sacramentali. Ratio est, quia privilegium, siue gratia à Principe data, interpretanda est secundum naturam rei, quæ conceditur. Atqui absolutio ab excommunicatione, aliæque censura, non dependet à peccatis, potest enim aliquis absolui à Censura in conscientiæ foro, ut interim non absolvatur à peccatis; quomodo certum esse dicit Auila p. 2. de censuris c. 7. Parochos, ab excommunicatione non reservata absolvere posse. Ergo idem præstare poterunt delegati, nisi ipsis potestas limitetur, qualis tamen limitatio in dicto privilegio, nulla apparet.

Extra Sa-  
cramentum  
possunt ab-  
solvere à Cē-  
suris.

Addo Hæc multò magis locum habere, in dispensationibus super irregularitate, voto, juramento, petitione debiti, quarum facultates si Confessariis alicujus Ordinis delegatæ sint, non rectè inde inferitur, quòd eas extra Sacramentum Pœnitentiæ exercere non possint, quandoquidem à Sacramentali absolutione, nullo modo pendent. Hinc.

COLLIGE I. Confessarii Regulares, possunt absolvere percussores Clericorum, in casu ad Episcopum pertinente, si sit percussio levis, facta satisfactione, si sit possibilis, vel saltem cautione reali, aut curatoria. Ita Roderic. tom. 1. q. 62. art. 8.

COLLE



COLLIGE 2. Si casus sit reſeruatus, cum Cenfura reſeruata, vñ ſunt omnes Papales, ſi quis abſoluat bona fide à peccatis, putans poſſe, & poſtea abſoluat à Cenfura, non tenet abſolutio, ex defectu iurisdictionis, quia reſeruatio eſt ſuper calum, & cenſuram.

PETES 2. Vtrum in Articulo mortis, ceſſet omnis reſeruatio?

RESPONDET Concil: Tridentin. *Seſſ. 14. cap. 7. Pœ admo- in articulo dum in Eccleſia Dei cuſtoditum ſemper fuit, vt nulla ſit reſeruatio in arti- mortis, à culo mortis, atq; adeò omnes Sacerdotes, quolibet pœnitentes, à quibusuis quauis Cenfura ſit abſolutio peccatis, & cenſuris abſolvere queant.* Ratio eſt, quia neceſſitas ſpiri- tualis, eſt multò maior, quàm corporalis. Sed in neceſſitate corpora- li, licitum eſt vñ re alienà. Igitur & in ſpirituale: & ſic etiam & Apoſta- ta, abſolvere poſſunt in articulo mortis, qui ſunt Sacerdotes.

### ARTICVLVS VI.

*Vtrum propter caſus reſeruatos, poſſit dimidiari confeſſio?*

DICO 1. Licet aliqui Theologi ſentiant, poſſe Superiorem à ſolis reſeruatis in confeſſione auditis, abſolvere pœnitentem, & cum non reſeruatis mortalibus, remittere ad inferiorem, tamen ſecurior, & probabiliſior eſt opinio, quæ docet per ſe loquendo, abſq; graui neceſſitate, & ~~cuncta~~ rationabili cauſa, id non licere. ita D. Subt: *in 4. diſt. 17. q. 1. art. 2.* Adrianus ibidem. Sylueſt. *verbo confeſſio 1. q. 19.* Rodericus. *in Summa tom. 1. cap. 55. n. 13.* Suarez. *diſp. 13. Seſſ. 1.*

Probat. Tum quia de eſſentia Confeſſionis, eſt integritas iure Diuino: Sed ius Diuinum eſt ſeruandum, niſi aliter permittat juſta, & rationabilis Cauſa. Ergo non licet abſq; rationabili cauſa, dimidiare confeſſionem. Tum quia abſolutio, datur ad conferendam gratiam. Sed gratia non confertur, niſi ablatis omnibus peccatis, peccata autem, quæ non abſoluuntur, non dimittuntur. Ergo talis abſolutio eſt nulla: nec video quomodo talis abſolutio à Sacrilegio excuſari poſſit?

DICES. Romæ Superiores abſoluunt à reſeruatis, & mittunt ad inferiores pro abſolutione à non reſeruatis. Ergo hoc eſt licitum.

RESPONDEO. Cum Sylueſtro loco citato, qui fuit Magiſter Sacri palatii, & verſatus in Curia Romana, quòd Romæ non abſoluant Superiores à peccatis ſolùm reſeruatis, ſed ab obligatione conſitendi ſibi.

RESPONDENT Alii, quòd abſoluant à Cenſuris, non à peccatis.

*Propter negotia non est dimidianda confessio.*

DICO 2. Sola communis multitudo negotiorum, quam Superiores solent habere, non sufficit ad hoc, vt Confessio referuatorum dimidiatur. Est contra Valentiam, & Sotum. Ratio est, Tùm quia negotia, non sunt tanti momenti, vt in iure Diuino possint dispensare. Tùm quia ex negotiis prælatorum vnum, & quidem præcipuum est, cura animarum. Tùm quia prælati occupati, possunt dare facultatem absoluedi inferioribus à referuatis. vel certè auditis solis referuatis, imponere pœnitentiam, non absoluendo Sacramentaliter, sed remittendo ad inferiorem, vt is auditis omnibus peccatis, absoluat etiam referuata. Ita Syluest: *verbo Confessio* 1. q. 9. Rodericus *cap. 55. num. 13.*

*Inferior nō potest absolvere à non referuatis.*

DICO 3. Inferior Sacerdos, non habens facultatem absoluedi à referuatis, non potest præcisâ necessitate, vel rationabili causâ, absolvere pœnitentem à non referuatis, ipsumq; mittere ad Superiorem pro referuatis. Ita iidem authores citati sub prima Conclusione. Ratio est. Tùm quia si inferior posset pœnitentem à non referuatis absolvere, ipsumq; pro referuatis ad Superiorem transmittere, etiam simplex Sacerdos, posset à peccatis venialibus absolvere pœnitentem, habentem peccata venialia, & mortalia, illumq; ad Confessarium approbatum, ad Confessiones pro peccatis mortalibus excipiendas, remittere. Sed hanc sequelam nullus admitteat. Ergo nec id, ex quo sequitur. Tùm quia Confessio, debet esse accusatio, coram legitimo iudice. Confessio autem referuatorum, facta inferiori, non est accusatio coram legitimo iudice, quoties pœnitens præcisâ necessitate, confitetur peccata sua Sacerdoti, non habenti facultatem referuatorum.

DIXI (præcisâ necessitate) nam si occurrat gravis, licet non extrema necessitas, potest inferior Sacerdos, absolvere habentem casus referuatos, priusquàm coram Superiore compareat, dum modo dictus inferior, possit absolvere directè à non referuatis. Ratio est, quia, vt dixi *Disputatione 5. de integritate Confessionis*, urgente necessitate, licita est, & valida, Confessio integra formaliter, etsi non materialiter.

*Necessitas gravis que in hoc casu?*

PETES. Quæ est ista necessitas gravis, in qua potest absolui à non referuatis habens referuata, ab illo, qui non habet licentiam absoluedi à referuatis? RESPONDEO. Quando aliquis est obstrictus, necessitate celebrandi, vel communicandi, ob vitandum graue damnum, seu scandalum, vel gravis infamiae periculum, potest ante celebrationem, vel communionem confiteri peccata tam non referuata, quàm referuata, seu

ta, ſeu habentia annexam excommunicationem, ſi non habeat copiam Confellarii, habentis facultatem abſoluendi à Caſibus reſeruatis, vel Cenſuris, cum onere tamen præſentandi ſe ſuperiori, pro abſolutione reſeruatorum, vel cenſurarum. Ita Angelus, quem citat Suarez & ſequitur diſp. 31. Seſſ. 3. num. 8. Ratio eſt, quia interueniente graui neceſſitate, poteſt aliquis communicare, vel celebrare, non præmiſſa confeſſione. Ergo etiam interueniente graui neceſſitate, poteſt aliquis confiteri, coram non habente poteſtatem abſoluendi à reſeruatis, & abſolui à non reſeruatis: Juſenim naturale, de ſeruanda fama, aut vitando ſcandalo, præualet juri poſitiuo.

PETES 2. An Sacerdos inferior, abſoluens directè à non reſeruatis, abſoluant etiam indirectè à reſeruatis? RESPONDEO. Duplex eſt opinio: vna dicit, quòd à reſeruatis non abſoluat etiam indirectè, quia Concilium Tridentinum Seſſ. 14. cap. 7. dicit, talem abſolutionem eſſe nullius momenti; nam abſolutio, non poteſt cadere ſuper aliqua directè, & ſuper aliqua indirectè, niſi illa, quæ indirectè abſoluuntur, cadant ſub authoritatem abſoluentis, quia auctoritas jurisdictionis, eſt de jure Diuino neceſſaria, quæ autem obliuiſcuntur, ideò indirectè abſoluuntur, quia ſuper illa cadit facultas abſoluendi: gratia autem, quæ per abſolutionem datur, non manet cum aliquo peccato mortali, ideò cum quis confeſſus eſt, plura mortalia, ab omnibus, vel à nullo debet abſolui. Vnde Doct̃or noſter in talibus caſibus ſuadet, vt vel confeſſio differatur, vel ſi non poteſt, propter ſcandalum, ad Contritionem eſt recurrendum; & omnia tam reſeruata, quàm non reſeruata, inferiori conſitenda, quia licet inferior quoad reſeruata, non ſit legitimus iudex, tamen cognoscere debet, an pœnitens verè paratus ſit, & diſpoſitus ad recipiendam omnium abſolutionem. Alia opinio dicit. Licet nihil poſſit inferior in peccata reſeruata directè, poteſt tamen indirectè. Ita Coninch. diſput. 8. num. 105. Bonacina Diſput. 5. q. 7. puncto 5. S. 3. Num. 6. Hinc

COLLIGE I. Ille qui in caſu neceſſitatis, obtinuit reſeruatorum abſolutionem à Superiore, non tenetur neceſſariò explicare reſeruata, coram inferiore, quia ab illis Sacramentaliter fuit abſolutus, coram DEO, & Eccleſia, ab habente jurisdictionem, & facultatem reſeruatorum. Ergo non poteſt ratio afferri, cur pœnitenti onus imponatur, ſperiendi eadem peccata inferiori. Ita Zerola in praxi de pœnitentia.



in cap. 15. q. 15. Suarez. disp. 31. Sect. 1. & alii quos ibi citat.

COLLIGE 2. Ille, qui iusta de causa fuit absolutus ab inferiore, non tenetur omnia peccata aperire Superiori, sed tantummodò reseruata, cum non sit obligatio bis subijciendi peccata Confessioni; vt docet Nauarus cap. 9. num. 7. & alij communiter: Suarez. Vasquez. q. 91. art. 3. dubio. 10.

COLLIGE 3. Ille qui obtinuit absolutionem à non reseruatis, in casu necessitatis ab inferiore, & deinde nouam obtinet à reseruatis à Superiore recipit duplex Sacramentum, & duplicem effectum. Ita Suarez disp. 31. Sect. 1.

COLLIGE 4. Inferior absoluens à non reseruatis poenitentem, habentem etiam reseruata, debet imponere onus poenitenti, vt se quam primùm præsentet pro absolutione reseruatorum Superioribus: in articulo verò mortis, non debet tale onus imponere, vt se præsentet, quia quiuis tunc habet iurisdictionem: pro Censuris verò absoluendis, si æger euadat periculum mortis, debet se præsentare Superiori.

COLLIGE 5. Superior per se loquendo tenetur concedere facultatem poenitenti, petenti à reseruatis absolutionem, per se, vel per alium; neq; debet in hoc difficilem se præbere, aut illam denegare: Casuum enim reseruatio inducta videtur in vtilitatem poenitentium, vt resipiscant, & meliùs in vita spiritali dirigantur, faciliùs autem resipiscunt, concessa facultate, quàm eà denegatà. Dixi (Per se loquendo;) quia si bonum proximi, vel ipsius poenitentis, contrarium postulet, denegare potest superior facultatem.

QVÆRES. An qui dubitat aliquod peccatum esse reseruatum, vel se circa peccata reseruata facultatem habere, possit absolutionem impendere? Ista difficultas procedit, non de dubio juris, sed de dubio facti. V. G. quando poenitens dubitat se homicidium voluntarium commisisse, vel aliquod aliud peccatum simile reseruatum.

In dubio facti  
potest ab  
soluere.

DICO 1. Quilibet Sacerdos approbatus, potest in dubio facti, eadentis sub reseruationem, absoluere, nisi aliter in iure decernatur, in aliquo casu, aut nisi adsit sufficiens præsumptio in contrarium, de reseruatione facti. Ratio est, Tùm quia in dubiis, melior est coniectura possidentis: Confessarius autem approbatus est in possessione suæ iurisdictionis. Tùm quia in foro externo, non fit iudicium contra delinquentem, nisi adsit sufficiens præsumptio in contrarium. Ergo neq; in foro

foro interiori iudicandum est, nisi sit sufficiens præsumptio in contrarium, & sufficientes conjecturæ. Neq; valet instantia, *In dubijs est tutior pars eligenda*, quia non semper est ex obligatione pars tutior eligenda, sed aliquando potest eligi tuta, relictâ tutiore.

DICES Peccata mortalia dubia sunt approbato necessario confitenda. Ergo & reservata dubia approbato pro reservatis.

RESPONDEO. Nego Consequentiam, ratio disparitatis est, quia cùm reservatio sit odiosa, & pœnalis, non extenditur ad casus dubios, lex verò confessionis est favorabilis, ut potè lata, tanquam medicina ad delenda omnia peccata, commissa post Baptismum, & ad præcauenda futura, nec solum lata est pro mortalibus certis, verum etiam pro dubiis, ut patet ex *Disputatione tertia*.

DICO 2. Sacerdos, qui propriè dubitat se jurisdictionem habere, circa peccata reservata, non potest absoluerè; nam Sacerdos, sciens peccatum aliquod esse reservatum, sed dubitat an possit absoluerè, exponit se periculo dandi inualidam absolutionem: quare Sacerdos qui ita propriè dubitat, non potest absq; lethali culpa, extra mortis articulum, directè absoluerè, interueniente verò casu necessitatis, indirectè potest, ut supra dictum est. Colligitur ex l. *Barbarius ff. de officio prætoris*. Hinc

COLLIGE Ille qui sequitur opinionem probabilem Doctorum, ita sentientium, habet jurisdictionem absoluerendi à reservatis: si priuilegium absoluerendi, non est reuocatum, ynde validè agit, quæ agit, ac si reipsâ jurisdictionem haberet.

# ARTICVLVS VII.

*Vtrum peccata reservata, quorum pœnitens in Confessione Superiori, vel licentiam habenti, factâ, oblitus est, maneant sub eadem reservatione?*

DICO 1. Absolutus tempore Jubilei, vel ab habente licentiam à reservatis, remanent absolutus à peccatis reservatis, quæ per obliuionem inculpabilem prætermisit in Confessione, modò confessarius intentionem habuerit absoluerendi à reservatis. Ratio est, quia Confessarius jurisdictionem habet absoluerendi, & vult absoluerè, ut suppono, & pœnitens facit quod in se est. Ergo est valida absolutio in tali casu. Ita Emmanuel Sa. verbo *Conf. num. 5. Nauar. cap. 26. num. 13. Angelus verbo*

*verbo Conf: 1. num. 22. Rodericus cap. 184. num. 15.* Dixi in Conclusionem (Modo Confessarius intentionem habuerit absoluendi à reservatis.) nam aliqui graues Theologi dicunt, si habens licentiam à reservatis absoluendi, sed peccatum reservatum, ante absolutionem non agnoscat, neq; intentionem absoluendi habeat, licet pœnitentem absoluat à peccatis oblitis, quoad culpam, non tamen liber est ille pœnitens, ab obligatione confitendi peccata reservata, legitimo Superiori; nam perinde est inquirere, ac si fuisset absolutus ab Inferiore.

*Cautela.*

Doctrinam itaq; tradunt Doctores ad tollendos scrupulos, pœnitens dum confitetur Confessario, habenti potestatem à reservatis, petat absolutionem à reservatis, & à censuris, si fortasse aliquo peccato, vel censurâ irretitus censeatur, hic enim consequitur absolutionem à reservatis, & Censuris, quia Confessarius, præsumitur habere intentionem absoluendi pœnitentem, juxta ipsius intentionem.

*Probabilis opinio.*

**DICO 2.** Non improbabiler sustineri potest, pœnitentem remanere absolutum à reservatis, etiam si non petat explicitè absolutionem à reservatis, dum confitetur Sacerdoti privilegium habenti circa reservata. Ratio est. Tum quia multi ex Doctoribus citatis, absolute putant reservationem tolli, quoties pœnitentes bona fide confitentur Superiori facultatem reservatorum habenti. Tum quia, etsi pœnitens non petat explicitè, nihilominus censetur implicite, & interpretatur petere absolutionem reservatorum, quatenus accedit ad Confessarium, ut quantum fieri potest absolvatur, & à peccatis liberetur; cum autem Confessarius censetur velle pœnitenti prospicere, ipsumq; à peccatis liberare, quantum licet potest, censetur etiam velle reservationem peccatorum tollere: sed tutius est, uti remedio in prima Conclusionem assignato. Hinc

**COLLIGE 1.** Num. remanere à casibus reservatis absolutum, quem Confessarius intendit absolvere, virtute Jubilei, aut simili privilegii: quia virtute Jubilei censetur habere intentionem absoluendi, juxta facultatem in Jubileo contentam.

*Virtute jubilei absolutum à reservatis oblitis & absolutum*

**COLLIGE 2.** Qui virtute Jubilei absolutionem obtinuit à Confessario approbato, sed oblitus est peccati reservati inculpabiliter, potest deinceps cuilibet Confessario peccatum oblitum confiteri quia virtute Jubilei reservatio est sublata. Dixi (inculpabiliter) nam defectu doloris, & integritatis Confessionis, talis non est vere pœnitens, ut docet

cc



et Rodericus in *Summa* c. 184. num. 13. ad lucrandum verò jubileum, requiruntur præfatæ conditiones, necessariò requisitæ ad veram pœnitentiam. hoc tamen dictum, non extenditur ad absolutionem Censuratum, nam hæc potest extra Confessionem per se loquendo obtineri, vti idem docet Rodericus, *loco citato*.

COLLIGE 3. Pœnitens, qui confessus est Superiori, facultatem circa Casus reservatos habenti extra Jubileum, remanet absolurus, quo ad reservationem peccatorum in confessione manifestatorum, licet Confessio fuerit inualida, & sic potest absolui ab inferiore, modo illi aperiat omnia peccata, & explicet pœnam, quam Superior imposuerat, ut Confessarius inferior eam iterum imponat virtute clauium. Ita Rodericus *loco citato*. Suarez *disp. 31. Sect. 4. num. 9*. Ratio est, quia facit fini satis, reservationis, quia Casum reservatum aperit Superiori, & ab illo recipit debitam satisfactionem.

## ARTICVLVS VIII.

*Vtrum absolutus tempore Jubilei, intra Jubileum committens peccata reservata, possit iterum vigore Jubilei absolui?*

1. Opinio affirmat. Ita Rodericus in *Summa* cap. 184. Henriquez, lib. 9. cap. 16. num. 3. Nauarr. de *Indulgentiis* Notabili 32. num. 64. & alii. Probant. 1. Quia in Iubileo non exprimitur, ut quis vna solum vice, in Iubileo à casibus reservatis absoluator. 2. Quia fauores sunt ampliandi, non restringendi. Sed casus propositus est materia fauorabilis. Ergo. 3. Quia absolutio reſeruatorum, potest ſæpius obtineri extra Iubileum. Ergo & intra Iubileum. 4. Tùm quia, qui non curant vota commutari tempore Iubilei, potest illorum commutationem obtinere transacto Iubileo. Ergo etiam potest absolutionem obtinere, qui casum reſeruatum contraxit, nondum transacto Iubileo.

2. Opinio negat. Est Sanchez *lib. 4. de voto cap. 54. num. 30. An bis de eo*  
 Suarez. *Tom 2. de Religione lib. 6. de voto cap. 16. num. 17. Bonacinae libris possit*  
*disp. 5 q. 6. §. 2. num. 17. quæ multò probabilior videtur. Primò. absolui in lu-*  
 Quia qui jubileum obtinuit primâ hebdomadâ, non potest illum iterum  
 lucrari in secunda, cum in jubileis, qui hoc tempore conceduntur, con-  
 cedatur facultas lucrandi jubileum, sub forma disjunctiva, nimirum in  
 prima, vel in secunda hebdomada, non verò copulativè, aut inde-  
 finitè, ut patet in forma jubilei.

Ergo etiam qui Jubileum obtinuit, non potest iterum virtute Jubilei, a casibus referuatis, commissis post primam absolutionem in Jubileo absolui, licet nondum elapsum fuerit tempus Jubilei. 2. Quia facultas absoluedi a referuatis, conceditur per ordinem ad Jubileum. Sed Jubileus jam semel est obtentus, & sortitus est suum effectum, referuatio autem contracta est, obtento Jubileo. Ergo referuatio non potest amplius auferri, virtute Jubilei.

Ad primum. opinionis. Ex forma Jubilei id colligitur, quod una vice tantum talis facultas conceditur. Ad 2. Dico: Favores sunt amplandi quantum patitur intentio concedentis. Sed ex verbis Jubilei, non colligitur, Jubileum posse bis obtineri, consequenter neq; colligitur, absolutionem referuatorum, posse virtute Jubilei recipi, obtento jam semel Jubileo. Ad 3. Negatur Consequentia, quia ex forma Jubilei, id non colligitur. Ad 4. Negatur Consequentia: & ratio disparata est, quia qui obtinuit Jubileum, acquisiuit jus ad commutationem votorum, ante Jubileum emissorum, non verò obtinuit jus ad absolutionem Casuum referuatorum, in quos pœnitens incidit post consecutionem Jubilei, sicut neq; acquisiuit jus, pro commutatione votorum, quæ adepto Jubileo commisit.

## QVÆSTIO VII.

### De obligationibus Ministri Sacramenti Pœnitentiæ.

Nota obligatio circa administrationem Sacramenti Pœnitentiæ oritur, vel ex parte pœnitentis, vel ex parte Confessarii, ideo præsens Quæstio diuiditur in 5. Articulos.

In primo quæretur. Vtrum Confessarius obligatur ad audiendam Confessionem, quoties pœnitens voluerit?

In 2. Qualem dispositionem Confessarius debet requirere in Pœnitente, vt eum validè absoluat?

In 3. Vtrum teneatur Confessarius instruere pœnitentem ignorantem?

In 4. Quid faciet Confessor si malè absoluat pœnitentem, & an aliquam Censuram, vel poenam incurrat?

In 5. An aliqua dispositio requiratur in Confessario, & Ceremoniæ in administratione Sacramenti Pœnitentiæ?

## ARTICVLVS I.

*Vtrum Confessarius obligatur ad audiendam confessionem, quoties Pœnitens voluerit?*

NOTA

NOTA. Difficultas procedit de Ministris; qui curam animarum habent, & qui non habent.

DICO 1. Sacerdotes non habentes beneficia curata, nec obeuntes vices Curatorum, non habent obligationem audiendi Confessiones, nisi vrgeret extrema necessitas: in tali enim casu esset contra charitatem deesse proximo.

*Non habentes curâ animarum non obligantur.*

DICO 2. Licet nonnulli purent Parochum, tunc tantum obligari ad dandas aures confitentibus, quando ipsi subditi ad confitendum obligantur, tamen verior est aliorum sententia, asserentium teneri Parochum audire, quoties subditi petunt, modo id faciant opportuno tempore, & iusta de causâ. Vnde peccaret mortaliter Parochus, & ejus vicarii, vel alii quibus cura animarum incumbit, necessitate urgente, vel præcepti, vel morbi, vel periculosi itineris vel partus, &c. vel similium casuum. Ratio est, Quia Parochus tenetur ex debito officii sui, non solum providere ouibus, in extrema necessitate, sed etiam temporibus opportunis, procurare eis vtilitatem, commodum, & profectum Spiritualem, vel saltem non impedire, ad hoc enim Parochus ab ouibus alitur, vtilis seruiat: valde autem incommodum, & damnosum esset subditis, si non possent quoties vellent conscientias suas exonerare, & Sacramentis se reficere. Confirmari potest autoritate Ezechielis cap. 34. versu 2. 3. 4.

*Parochi obligantur.*

DICO 3. Episcopi, & alii Prælati Majores, tenentur itidem providere, ne idonei delint Confessarii subditis, regulariter tamen loquendo, non tenentur ipsi per se audire, nisi id grauis exigeret necessitas. Ratio est, quia ipsi habent vniuersalius regimen, & grauioribus, pluresq; occupationes, neq; sunt ita immediati pastores, sicut Parochi.

*Prælati Majores quando tenentur.*

DICO 4. Potest per accidens Parochus, ab hac obligatione esse liber. Primo si adsint alii, qui id præstare possint, & velint. 2. Si subditus importunus sit, & nimis crebro petat. 3. Si præsumeret Parochus, solum habere Pœnitentem venialia. 4. Si aliqua grauior occupatio instaret, præsertim pro communi bono, vt concio, lacrum die festo, nec pœnitens esset in vilo periculo. 5. Si adverteret Parochus, per frequentem confessionem dari occasionem pœnitenti, scrupulos habendi.

*Quando Parochus est liber.*

## ARTICVLVS II.

*Qualem dispositionem confessarius debet requirere, & advertere in pœnitente, vt eum validè absoluat.*

Nota



*Dispositio  
penitentis  
qualis*

NOTA 1. Dispositio penitentis consistit, in habendo Contritionem, vel attritionem, de quibus fusc dictum est *Disputatione 4.* Deinde requiritur in penitente Propositum amplius non peccandi, id est, debet habere intentionem faciendi quod in se est, ne peccet; non tamen debet Confessarius astringere eum, ad aliquam promissionem de nouo faciendam, vel votum, sed solum excitare illum, ad habendum propositum verum, ut vitet peccatum. Præterea debet peccator, occasionem proximam peccandi deferere. Denique debet penitens integrè, & verè peccata sua confiteri Sacerdoti.

NOTA 2. Quando Confessor reperit aliquem, vel aliquos in statu malo, & damnato, qui tamen ignorant inuincibiliter, se esse in statu malo, & peccati, quid in tali casu Confessarius agere debeat? est magna dissensio inter Doctores, resoluatur id conclusione quarta.

DICO 1. Ne Confessarius exponat se periculo, non conficiendi Sacramentum, debet illa omnia spectare in penitente, quæ enumerata sunt in primo Notando. Ratio est, quia ista omnia requiruntur ad veram penitentiam essentialiter.

*Obnoxius re  
stitutioni non  
debet absol-  
ui.*

DICO 2. Non debet Confessarius eum penitentem absolvere, qui est obnoxius restitutioni, siue famæ, siue bonorum fortunæ, aut corporis, à talibus enim exigendum est, ut vel restituant, si possunt, vel saltem si non possunt, ut habeant animum, quàm primum poterunt, id faciendi: non enim semper penitens cogendus est, ad restitutionem actu faciendam, si vel impossibilitas eum excuset, vel si aliquod damnum graue ex restitutione timeretur.

*In proximis  
occasionibus*

DICO 3. Quando penitens est in proximis occasionibus peccandi, tunc absolui non debet, donec promittat efficaciter se amoturum; immò aliqui addunt, quòd aliquando expedit iuramento penitentem ad id adigere, si Confessarius putaret aliter id eum non facturum, quod promissit. Ratio est, quia talis non est sufficienter dispositus ad absolutionem, nisi occasiones peccandi efficaciter à se remoueat. Nauar: in *Summa cap. 3. dicit*, quòd non debet peccator occasionem proximitatis relinquere, si inde graue scandalum, vel infamia, vel incommodum sequeretur: Sed hoc totum pendet ex prudentia Confessarii, an ista occasio proxima, possit sine scandalo, vel infamia, vel damno dimitti.

*Penitentem in  
eius statu.*

DICO 4. Quando aliquis est in malo statu, per ignorantiam in-

vinci

vincibilem vel dubium, ſi ignorantia ſit juris Diuini, vel humani, ſue facti: ſi confeſſarius aperiendo veritatem, cognosceret non ſecuturam inde uitilitatem, vel commodum, ſed potiùs incommodum, non tenetur aperire veritatem: ſi verò ſecus ſit, tenetur. Ita Nauarr: *in capite Si quis de pœnitentia diſt. 7. num. 77. Et diſt. 5. adducit caput Quia circa De conſanguinitate, & affinitate ex Innocentio III.* in quo mandat Pontifex, propter ſcandalum, eſſe diſſimulandum cum aliquibus, qui bona fide Matrimonium contraxiſſe ſe putabant, & tamen erat impedimentum occultum dirimens. Ratio eſt, quia Confeſſarius, nulla alia de cauſa obligatur ad detegendam veritatem, niſi ratione officii ſui, juxta præcepta Diuina, & humana, ſpectantia ad actus charitatis, vel correctionis fraternæ. Atqui ſi Sacerdos non ſperat fructum emendationis, ceſſant præcepta prædicta obligare. Ergo. Inde

**COLLIGE** Dicere falſum, nunquam debet Confeſſarius, interrogatus verò debet aperire veritatem.

**QVÆRES** *Quid faciendum eſt Confeſſario, qui aduertit pœnitentem, aliquod peccatum, quod commiſit, non confiteri?*

**DICO 1.** Quando aduertit Confeſſarius, peccatum ſibi aliàs notum, non confiteri pœnitentem, tenetur illum interrogare; multoq; magis ad id obligatur, ſi illud peccatum vergat in damnum tertix Perſonæ. Ratio eſt, quia Confeſſarii eſt munus, non ſolùm cauere peccatum pœnitentis, quod incurreret, non conſitendo integrè, ſed etiam providere, vt iudicium ſuum ſit rectum, & fidele; quod non eſſet tale, ſi abſolueret aliquem, quem ſcit non integrè confiteri.

**DICO 2.** Si Confeſſarius ſciens certò, quia vidit peccantem pœnitentem, & non conſitentem ulli, nec ſibi, non debet eum abſolvere, ſed ſuâ ſcientiâ debet pœnitentem conuincere, & inducere ad conſitendum peccatum ipſum, quod ſi nolit confiteri, debet eum dimittere; quia ſic indiſpoſitum, non poteſt abſolvere.

**DICO 3.** Si Confeſſarius non eſt omninò certus, quòd pœnitens tale peccatum commiſerit, ſed ab aliis audiuit, tenetur ipſum abſolvere, ſi negat. Ratio eſt, Tùm quia potuit pœnitens, illud peccatum confiteri alteri, & ideo negat, quia non tenetur bis confiteri. Tùm quia alii poterant ipſum, ex odio, accuſaſſe.

Hinc

**COLLIGE**

**COLLIGE.** Si sit opinionum diuersitas in aliqua re, confessarius tenetur opinionem sequi tutiorem, quare si opinio Confessarii est tutior, debet illam sequi, si pœnitentis est tutior, debet illam sequi: in dubius enim tutior est pars eligenda. Ita D. Subtilis q. 2. *Prologi ad ultimum argumentum principale.*

## ARTICVLVS III.

*Vtrum teneatur confessarius instruere pœnitentem ignorantem?*

*Ignorantia  
triplex.*

*Ignorantia  
Antecedens.*

*Concomitans*

*Subsequens.*

*Affectata.*

*Crassa.*

*Ignorantia  
juris.*

*Ignorantia  
facti.*

**NOTA 1.** Ignorantia, quæ est priuatio scientiæ, quam quis habere aptus natus est, triplex communiter à Theologis assignatur, præcedens, concomitans, & subsequens. Ignorantia antecedens est, quæ præcedit omnem actum voluntatis, ita vt nullo modo sit volita, nec explicitè, nec implicitè, nec virtualiter. Ignorantia concomitans est, quæ habetur de aliqua re, quæ agitur, tamen etiam si res illa sciretur, adhuc illa res ageretur, vt cum quis occidit inimicum, ignorans esse inimicum, quem tamen si sciisset inimicum, nihilominus occidisset. Hæc ignorantia concomitatur accidentaliter opus, sed non est causa operis. Ignorantia subsequens, alia est, quæ tanquam pœna, subsequitur peccatum, qualem ignorantiam incurrit Adam peccando, & hæc non est peccatum, quia vt docet Sanctus Bonauentura in 2. dist. 21. a. 2. q. 2. est in nobis, sed non à nobis. Alia ignorantia subsequitur actum voluntatis, quæ est voluntaria, id est, causata ab actu voluntatis: & hæc est duplex, affectata, & crassa: affectata est, quam voluntas vult, & affectat, vt per illam habeatur excusatio peccati, juxta illud Iob. 21. *Scientiam viarum tuarum nolumus.* Crassa ignorantia siue supina, quæ quis posset scire aliquid, & tamen negligit scire, hæc enim ignorantia, est voluntaria indirectè, & non excusat à peccato, quia cum quis possit, & debeat scire aliquid, & tamen non scit, imputatur sibi.

**NOTA 2.** Ignorantia antecedens, idem est, quod inuincibilis. Subsequens quæ est affectata, & crassa, est vincibilis, & hæc est, vel juris, vel facti. Ignorantia juris, est ignorantia legis, vel præcepti, quod aliquid prohibetur, ne fiat, vel præcipitur ut fiat. Ignorantia facti, quæ ignoratur res ipsa prohibita, V. G. prohibetur ne occidatur homo: aliquis occidit hominem, putans esse feram, est ignorantia facti.

**DICO 1.** Quando ignorantia est inuincibilis, & si pœnitenti veritas aperiretur, sequeretur damnum graue, vel scandalum, vel aliqua



nota in populo, tunc non tenetur Sacerdos illum admonere: sicut nec  
tunc quando monitionem putaret non profuturam, quod maximè lo- *Notent Co-*  
cum habet in Matrimoniiis, quæ bona fide putantur esse legitima ab *fessary.*  
ipsis conjugibus, etiam si occasione confessionis, Confessarius aduertat  
esse nulla: vnde silere debet, & viros doctos consulere. Ratio est, quia  
admonitio fieri debet tunc, quando spirituale commodum speratur,  
& sine graui damno fieri potest.

Dico 2. Quando ignorantia est vincibilis, & crassa, tenetur in *In ignorantia vincibilis debet admonere,*  
omni eventu Confessarius admonere, & instruere pœnitentem, aut cer-  
tè non absolvere. Ita communiter omnes. Ratio est, quia talis igno-  
rantia, est peccatum mortale, & illa posita pœnitens non integrè sua  
culpa confitetur, nec potest validam absolutionem accipere. Tunc  
autem ignorantia est culpabilis, cum quispiam nescit res, quas tene-  
tur, & potest scire, vt est Mysterium SS. Trinitatis, saltem simplici  
modo; Incarnationis, remunerationis bonorum, & malorum in alia  
vita; obligatio audiendi Missam die festo, obligatio restituendi alie-  
num, & cetera.

PETES 1. An debeat Confessarius interrogare pœnitentem de *An debet in-  
terrogare  
pœnitentem*  
peccatis?

RESPONDEO. Debet, & tenetur, non tamen semper, sed tunc  
quando aduertit, & credit, esse necessarium ad integram, & fructuo-  
sam Confessionem, nimirum, quando putat pœnitentem ob ignoran-  
tiam, inconsiderationem, negligentiam, obliuionem, metum, vere-  
cundiam, aut malitiam, omittere velle. Deinde non quoad omnia,  
sed ea tantum, quæ communiter ejus status homines committere solent.

PETES 2. Quomodo? Respondeo Prudenter, discretè, & cau- *Quomodo?*  
tè, *Capite omnis viriusq;*, præsertim in Carnalibus. Præterea remotè,  
non de propinquo, à minoribus, & communioribus, ad majora, &  
magis particularia, à cogitationibus, ad verba, ab his, ad opera, &c.

PETES 3. Quot sunt diligentius in interrogationibus seruanda?

RESPONDEO Primò. Vt species, seu natura peccati distinctè  
explicetur. 2. Numerus peccatorum certus, vel verisimilis. 3. Cir-  
cumstantiæ, inter quas frequentior conditio pœnitentis, & complicitas,  
non tamen in indiuiduo. 4. Radix restitutionis. 5. Peccata diuerso-  
rum statuum, 6. De votis interrogandi sunt.

## ARTICVLVS IV.

*Quid faciet Confessarius, si malè absoluat pœnitentem, & an aliquam censuram, vel pœnam incurrat?*

*Defectus duplex vel triplex: circa substantiam, vel circa mores.*

NOTA Multis modis potest Confessarius malè absoluerè pœnitentem, vel ex malitia, vel ex naturali inaduertentia. Deinde hic defectus Confessoris, potest esse, vel circa substantiam Sacramenti, vel contra bonos mores pœnitentis. Exemplum primi, vt si absoluat sine auctoritate jurisdictionis, vel sine debita intentione absoluendi, vel quia pœnitentem inditpositum scienter, vel culpabiliter absoluit, & hoc quia Confessarius, vel propter timorem, vel propter verecundiam, non est ausus illi negare absolutionem. Exemplum secundi: si absoluat aliquem, non obligando eum ad faciendum debitam restitutionem, aut ad tollendum occasionem proximam peccati. &c.

DISC 1. Quando defectus accidit contra substantiam Sacramenti, non potest Confessarius pœnitentem absoluerè ablenrem à peccatis, tam reſeruatis, quàm non reſeruatis. Ratio est, quia absolutio Sacramentalis, non potest dari ableni pœnitenti, vt probatum est supra.

*Malè absolvens quid facturus est.*

DISC 2. Quando Sacerdos aduertit aliquem, à se malè, vel invalidè fuisse absolutum, procurabit prudenter pœnitentem sibi iterum confiteri, & in ea Confessione generaliter eum interroget, an de omnibus præcedentibus doleat, & vt ipsa, (si necesse sit) quantum potest confiteatur, ita enim noua absolutio cadet in totam illam superiorem materiam, quæ vno verbo sufficienter nunc explicatur. Quod si pœnitens non potuerit induci, vt eidem Sacerdoti, iterum confiteatur, tunc clariùs admonendus est, de errore commisso in Confessione, non tamen exprimendo ipsum. Et hoc totum verum est, quando sine scandalo, & infamia Confessoris, vel pœnitentis, aut alio graui incommodo, id fieri potest, alioquin sufficiet Confessori, sui peccati pœnitentiam agere, & pœnitentem relinquere, Deoq; commendare, vt per contritionem, aliasq; Confessiones faciendas iustificetur, saltem indirectè, quod satis erit ad salutem pœnitentis, bonâ fide, & ignorantia iustâ, cum à supplemento excusante. Ita Angelus *Verbo Confessio* 5. num. 13. Nauar. cap. 26. num. 14. Suarez disp. 32. Sect. 2.

Ratio

Ratio est, quia qui fuit alteri causa damni, tenetur curare, ut illum ab illo damno liberet. Sicut iudex malè causam iudicans, tenetur sententiam reuocare, vel declarare, & efficere, ne reus injustè damnum patiatur.

DIXI (Quando sine scandalo, vel gravi damno, id potest fieri.) quia sicut poenitens, similibus de causis excusatur ab integritate Confessionis, ut dictum est supra, ita & Confessarius excusari potest, ab obligatione admonendi poenitentem. Secus dicendum est, si poenitens sit in articulo mortis, vel credatur non facturum aliam Confessionem, tunc enim postponenda esset omnis difficultas, etiam si timeat sibi detrimentum, quia tunc poenitens censetur esse in extremâ necessitate, in qua, salutem proximi tenemus nostris commodis temporalibus præferre.

DICO 3. Quando Cōfessarius absoluit aliquem validè, sed illicitè, tunc si nullum damnum tertix Personæ inde sequitur, ad nihil tenetur, nisi ad poenitentiam: si autem damnum tertix Personæ inde secutum fuerit, & Confessor ad id concurrerit positivè, dicendo non teneri ad restitutionem, tunc tenebitur ipse Confessarius, vel poenitentem monere, ut damnum sarciat, vel ipse resarcire tenebitur. Idem dicendum est, si id faciat ex gravi negligentia, quia Confessarius tenetur ex iustitia, non ita temerè uti jure suo absoluendo, ut id fiat cum damno alterius.

Quantum attinet ad absolutionem à Censuris, DICO Confessarius, qui à Censuris malè absoluit poenitentem, quem absolvere non poterat defectu Jurisdictionis, debet absentem absolvere, obtentâ facultate absoluendi. Ratio. Tùm quia absolutio Censurarum, fieri potest in absentem, & ignorantem, & existentem in peccato mortali. Tùm quia Confessarius, nisi hoc pacto poenitentem absolueret, in causa esset, cur poenitens priuaretur suffragiis, cum excommunicatus etiam contritus, in sententia multorum, priuetur suffragiis Ecclesiæ. Hinc

COLLIGE I. Si Confessarius absoluat à casibus Bullæ Cœnz Domini ipso facto manet excommunicatus, quæ pœna imposita est propter indebitum ministerium Sacramenti absolutionis.

*A Censuris  
absens potest  
absolui.*

*Absolvens à  
casibus Bullæ  
Cœnz Domini  
excommu-  
nicatur non  
habēs licentiā*



**COLLIGE 2.** Si Sacerdos in absolutione danda erraret, siue ex malitiâ siue ex alio capite, vt quia caret iurisdictione, vel approbatione, vel sufficienti scientiâ, tamen si peccet iuxta dicta, & Sacramentum non faciat, tamen non incurrit vllam poenam à iure communi impositam. An verò sit aliqua poena in Extrauagantibus, vel Constitutionibus Synodalibus, vel à locorum ordinariis, diligenter Confessario est inquirendum, quia potest statui poena.

### ARTICVLVS V.

*An aliqua dispositio requiratur in Confessario, & Cæremonia in administratione Sacramenti Penitentia?*

*Debet esse in gratia.*

**DICO 1.** Debet curare vt sit in gratia, quando administraturus est hoc Sacramentum, aliâs administrando illud in peccato mortali, sacrilegium committit.

**DICO 2.** Antequam accedit ad Confessiones audiendâs, debet lumen petere à DEO, ne dum aliis cælum vult aperire, sibi non claudat, & infernum non aperiat. Deinde factâ oratione, poenitentem grato animo recipiat, sicut recepit Pater filium prodigum: postea moncat, vt se signet signo sanctæ crucis: tandem interroget, quampridem sit confessus; quis status ejus; an poenitentiam impleuerit?

*Cæremonia nulla requiritur de necessitate.*

**DICO 3.** Ex parte confessarii, non videtur vlla cæremonia accidentalis necessaria, necessitate Sacramenti, aut præcepti; nam vel loquimur de Cæremonia Crucis sanctæ, vel de manuum impositione, vel orationibus. Si loquamur de Cæremonia sanctæ crucis, quæ consistit in signo Crucis, & adhiberi solet in fine absolutionis, certum est, hanc Cæremoniam, non esse necessariam, cum nullum extet hac de re præceptum; & liberum videtur Sacerdoti, hoc signum adhibere, vel omittere, licet consultum sit adhibere. Si verò loquamur de Cæremonia, quæ consistit in manuum impositione, tangendo caput poenitentis, dico hanc Cæremoniam non esse necessariam, immò non esse adhibendam omnino, circa faminas, nè aliquod periculum tentationis inde suborietur. Si verò loquamur de ea, quæ fit cum sola manuum extensione, puto in hac re, seruandam esse locorum consuetudinem. Porro de orationibus præmittendis, vel ad finem recitandis, nullum quidem extat præceptum, tamen hoc est laudabile, expediens, & vtile, quia talibus deprecationibus, impetrari potest, maior dispositio; aut perseuerantia, & maior fructus, vt dictum est, *Disputatione 3. de forma Sacramenti penitentia.*

QVÆ

# QVÆSTIO VIII.

## De Sigillo confessionis.

1. hic quæram. Quò jure teneatur Confessarius, ad sigillum Confessionis?
2. Quænam cadant sub sigillum Confessionis?
3. Quinam teneantur ad sigillum Confessionis?
4. Vtrum Confessarius possit vti scientiâ Confessionis?
5. Cui, & quando, tacendum est peccatum in Confessione acceptum?
6. An sigillum Confessionis, extendat se ad sigillum extra confessionem habitum?
7. An denunciare Confessarium sollicitantem ad inhonesta, sit contra sigillum?

## ARTICVLVS I.

*Quo jure, teneatur Confessarius, ad sigillum Confessionis?*

NOTA. Sigillum Confessionis, est obligatio, quâ Confessarius *Sigillū quidē* tenetur, ea reticere, quæ per Confessionem sibi manifestata fuerunt. Dicitur Sigillum, quia sicut ea, quæ in literis sigillo munitis continentur, non possunt legi, aliisq; manifestari; ita neq; possunt verbis, aut signis, aut factis directè, vel indirectè, manifestari ea, quæ audita sunt in Confessione, vel aliquomodo pertinent ad illam.

DICO I. Confessarius tenetur ad sigillum Confessionis, jure nature. Probat Doct. S. in 4. dist. 21. q. 2. quatuor rationibus. 1. ex *jure nature* ratione charitatis: lex nature continet charitatem fraternam, quæ est, *ra obligatur* ad sigillum. *ad sigillum.* ut omnia quæcunq; volumus nobis fieri, ea faciamus & proximo, & quæ nobis nolumus, ea non faciamus proximo: hanc propositionem *Ratione charitatis.* Saluator mundi, Matthæi 7. explicauit. *Omnia quæcunq; vultis ut faciant vobis homines, & vos facite illis, hæc est enim lex & Prophetarum.* Porro ita particula, (*Quæcunq; vultis vobis*) intelligitur, quæ debetis velle vobis secundum rectam rationem, quare explicatur per illam propositionem. Matth. 22. *Diliges proximum sicut teipsum.* Sublūmo. Sed ita est, quod vnusquisq; secundum rectam rationem, debet diligere propriam famam, & consequenter secundum legem nature, debet diligere, & velle peccatum proprium confessum celatum manere. Ergo hoc idem debet velle proximo. Istud assumptum pater ex capite 41. Ecclesiastici. *Curam habe de bono nomine, hoc enim magis remanebit tibi, quam mille thesauri magni, & pretiosi.* 2. probat ex debito fidelitatis. Quilibet enim tenetur seruare fidelitatem proximo suo, quam

deberet velle seruare sibi. Sed committens secretum alicui, vult seruari sibi tanquam secretum: Ergo ille cui committitur, debet, & tenetur illud seruare ei. 3. probat ex ratione veracitatis, quilibet enim tenetur seruare promissum licitum. Sed recipiens hoc secretum in Confessione, promittit implicitè saltem seruare secretum. 4. probat ex ratione vtilitatis mutuz, seu ex ratione vnitatis, & ordinis. Vide in textu loco citato.

*Jure Diuino  
obligatur.*

**Dico 2.** Confessarius, tenetur jure Diuino ad sigillum Confessionis. Probatur 1. Nullus Christianus tenetur dare occasionem alteri, vt recedat à lege Christi Domini. Sed lex Christi Domini est, de facienda Confessione, *Jean. 20.* Ergo quilibet Christianus tenetur ad non retrahendum aliquem à Confessione facienda. Sed reuelans, dat occasionem, retrahendi à Confessione, difficile enim ab hominibus usurparetur, si Confessarius ad sigillum non teneretur, imò Confessio efficeretur odiosa, & onerosa, & ab ea multum fideles retraherentur. 2. probat Doctor *loco citato.* Quæcunq; ligantur, & soluantur judicio Sacerdotis, soluantur, & ligantur judicio DEi, & consequenter finaliter, quia vltra judicium DEi, nullum est aliud judicium. Sed si sigillum posset reuelari, vltra sententiam Sacerdotis ratificationem finaliter à DEo, adesse posset aliud judicium exterius legitimum, quod dici nequit. Ergo. 3. Dans occasionem exequendi præceptum Diuinum indebitè, & cum peccato mortali, peccat mortaliter. Sed reuelans Confessionem, dat talem occasionem. Ergo. Minor patet quia pœnitens sciens peccata, posse reuelari, sumeret occasionem mentiendi in Confessione, & laudandi se, & alium quem odiret accusandi, vt sic indignè à Confessore ipse promoueatur, alius verò puniatur.

Confirmatur, Confessarius vices DEi gerit. Sed DEus remittendo peccata illa tegit, & eorum obliuiscitur, vt patet Psalmo 31. *Beati quorum remissa sunt iniquitates, & quorum tecta sunt peccata.* Et Ezechiel. 18. *Omnium iniquitatum ejus non recordabor.* Ergo & confessarius tenetur peccata celare.

*Jure Eccle-  
siastico.*

**Dico 3.** Confessarius tenetur ad sigillum Confessionis, etiam jure Ecclesiastico. Patet ex jure de pœnitentia dist. 6. cap. Sacerdos. vbi dicitur, *Sacerdos ante omnia caueat, ne de his quæ ei confitentur peccata re-  
citet.* Et subdit pœnam, *Nam si hoc feceris deponatur, & omnibus die-  
bus vita sua ignominiosus pergat peregrinandus.* Et capite omnis viriusq;  
sexus,



sexus, dicitur. *Caveat autem omnino, ne verbo aut signo, aut alio quovis modo, peccatorem aliquatenus prodat; Et pœnam assignat, reuelanti, ut à Sacerdotali officio deponatur, & ad agendam perpetuam pœnitentiam, in monasterium arctum detrudatur: Et hanc pœnam secundam, Doctor Subtilis commendat, non enim expedit, ut aliquis, propter aliquod crimen, fiat vagabundus, quia sic tam in se, quàm in aliis plus peccaret, & noceret. Hinc*

**COLLIGE** Peccata duo committit mortalia, qui frangit Sigillum Confessionis: vnum contra iustitiam, quia infert proximo damnum. Aliud contra religionem, & hoc est Sacrilegium: facit enim injuriam Sacramento Pœnitentiæ, quod cum obligatione sigilli à DEo institutum fuit. Adde quòd in hoc non excusat paruitas materiæ, vnde nec minimum veniale ex confessione detegere licet, ut dicam sequenti articulo.

*Frangens sigillum duplè ceteris peccat.*

## ARTICVLVS II.

### *Quenam cadant sub Sigillum Confessionis?*

**DICO** 1. Illa omnia, quæ manifestata sunt Sacerdoti, per ordinem ad Confessionem Sacramentalem, facta animo se acculandi, cadunt sub Sigillum Confessionis. Ratio est, quia ex talium manifestatione, Confessarius censetur sacrilegus, sigilli violator, & confessio redditur onerosa. Secus dicendum est de iis, quæ non sunt manifestata per ordinem ad Confessionem Sacramentalem. Hinc

*Quæ cadunt sub sig. illius.*

**COLLIGE** 1. Quando quis defectu Sacerdotis, scienter manifestat peccata sua laico, vel clerico, quantumcunq; ea dicat se, quæ dicit cadere, vel dicere sub sigillo, & alius promittat se ea ita accipere, per talem tamen obligationem, non inducitur obligatio sigilli confessionis, quia talis confessio, nullo modo est Sacramentalis, quam Christus Dominus instituit: licet laicus reuelans, sic manifestata peccata peccet contra iustitiam, non tamen subiacet pœnis Confessariorum reuelantium. Secus dicendum, si quis se fingat Sacerdotem, & ei pœnitens, ut Sacerdoti potestatem habenti absoluendi, manifestauit peccata, animo se acculandi, & per ordinem ad Confessionem Sacramentalem; quia hæc Confessio est Sacramentalis, saltem ex opinione pœnitentis, fallâ quidem, attamen fundatâ in præcepto Christi Domini.

*Nota.*

**COLLIGE**

**COLLIGE 2.** Ille qui peccata audita in Confessione, alia via nō uit, posset quidem ex ea via illa reuelare: cauendum tamen ei omnimodō est, ne vlla ratione aliquid ampliùs, aut certius assermet, quàm extra Confessionem cognouerit.

*Reuelans de  
mala fran-  
git sigillum.*

**COLLIGE 3.** Frangit sigillum, qui V. G. reuelat Petri Confessionem, dicendo absolui eum à mortalibus: quia in hoc grauis sit iniuria pœnitenti. Deinde reuelans venialia in specie, V. G. verbum otiosum frangit sigillum, quia aperit aliquid, ex confessione vere cognitum, quod alius per se non patebat. Porro dicens Petrum sibi esse confessum, tantùm venialia, non frangit: quia non tam reuelat ipsius peccata, quàm potius areet suspicionem, quàm aliqui possent concipere, eum mortalia confessum fuisse. Aduerte etiam hîc periculosum esse, vnum pœnitentem, præ aliis laudare, præsertim si duorum, vel trium recentem confessionem audiuit.

**COLLIGE 4.** Si aliquis dicat, Petrum sibi obtundere caput minutissimis peccatis, talem Nauarr: excusat à fractione sigilli *cap. 8. n. 12.* tamen alii Doctores dicunt, etsi directè non frangat sigillum, tamen frangit indirectè, nam videtur innuere, talem esse scrupulosum, aut saltem posset faciliè audientibus, talem ingerere opinionem.

**COLLIGE 4.** Cadunt sub sigillum peccata etiam publica, si Sacerdos ea ex Confessione sola norit; quia etiam hoc cederet in grauem iniuriam Sacramenti.

*Circumstan-  
tia cadunt  
sub sigillum.*

**DICO 2.** Omnes circumstantiæ peccatorum, & peccata sociorum, ac naturales defectus pœnitentis, aliq; id genus, quatenus à pœnitente narratur, vt circumstantiæ peccati, ad ejus explicationem aliquomodo pertinentia, etiamsi verè à parte rei, nullo modo sint materia Sacramenti, quia cùm horum explicatio, vel sit, vel saltem credatur à pœnitentibus necessaria, ad perfectam Confessionem faciendam, si Sacerdos non teneretur ea seruare sub sigillo, valde onerosa redderetur Confessio, cùm pœnitentes vellent potiùs diuulgari sua peccata, quàm illa, & non possunt confidenter confiteri, nisi ea explicent, & consequenter nisi sciant ea contineri sub sigillo. Secus est de iis, quæ narrantur, tanquam nullo modo spectantia ad Confessionem, sed solùm ex occasione aliqua incidente. Hinc sequitur 1. Si pœnitens ad manifestandum aliquod peccatum, dixit se esse spurium, pauperem, aut aliquem defectum naturalem manifestauit, id Confessarius, sub sigillo Confessionis, ser-

uare tenetur. Sequitur ſecundo quòd complex non eſt reuelandus. Unde.

**COLLIGE 1.** Sacerdos tenetur ad ea celanda, quæ in Confessione audiuit, etiamſi pœnitentem ob aliquem defectum non abſoluerit, nam illa audiuit per ordinem ad Confessionem. Similiter qui ex Confessione cognouit aliquod impedimentum ad Matrimonium, neq; po- teſt impedire Matrimonium volentem contrahere cum tali impedi- mento: aliàs redderetur exoſa confefſio, monendus tamen eſſet ſerò, ne contrahat.

**COLLIGE 2.** Frangit ſigillum, qui dicit pœnitentem ſe non ab- ſoluiſſe; immo, & ille, qui in præſentia multorum repellit pœniten- tem, non dando illi abſolutionem, propter aliquod impedimentum, exponit enim eum apertè ſuſpicioni aliorum: quare in tali caſu, debet ſupra illum orationem aliquam dicere, & ſigno crucis eum ſignare; ad- monendo eum non eſſe abſolutum, vt circumſtantes putent eum eſſe abſolutum.

**COLLIGE 3.** Non facilè de auditis in Confessione Confefſarii debent colloqui, niſi ſubſit aliqua grauis cauſa, præſertim coram mul- tis, & cum expreſſione aliquarum circumſtantiarum: facilè enim præ- ſertim rudes ſcandalizantur, putantes hoc modo lædi ſigillum. Tùm quia quandoq; eſt periculum ne lædatur, quia poteſt facilè contingere, vt ex quibusdam circumſtantiis aliqui conſiciant, facti authorem.

**DICO 3.** Confefſarius non tenetur ex vi ſigilli confefſionis, ad occultanda bona, ſeu virtutes pœnitentis, ſed ſolùm tenetur ex vi ſecre- ti naturalis, juxta intentionem pœnitentis. Ratio eſt, quia talia dona, non ſolent in Confefſione manifeſtari, animo ſe accuſandi, & ex ipſo- rum manifeſtatione, confefſio non efficitur odioſa. Ita Richard. in 4. diſt: 21. art. 4. q. 4.

### ARTICVLVS III.

*Quinam teneantur ad ſigillum Confefſionis?*

**DICO** Certum eſt apud omnes, Confefſarium obligari, ad te- nendum ſecretum ſub grauiſſimo peccato ſacrilegii. Patet ex primo Articulo. Pro intelligentia.

**NOTA** Conditiones Confefſionis Sacramentalis ſunt hæ. Pri- mò vt fiat Sacerdoti animo recipiendi abſolutionem. 2. quòd Sacer- dos habeat intentionem miniſtrandi hoc Sacramentum, quod fit dum

**X**

more

*Virtutes ad  
poſſint re-  
uelari.*  
*Conditiones  
Confefſionis  
Sacramen-  
talis.*



more solito audit pœnitentem, nec protestatur se illum nolle audire in confessione, sed extra, nec valet si conetur pœnitens obligare eum ad sigillum, quia obligatio, non oritur, nisi ex actu voluntario. Ex quo sequitur, si pœnitens fictè accederet, neq; haberet internam voluntatem recipiendi Sacramentum pœnitentiæ, sed sumeret illam occasionem fortassè ad decipiendum confessarium, dummodò ex igitis exterioribus apertè hæc intentio non pateat, sed ipse pœnitens dicat, se accessisse pro facienda confessione: Hæc confessio est Sacramentalis, licet inualida: quia extrinsecè, & coram Ecclesiâ, habet conditiones confessionis Sacramentalis, & obligat ad sigillum. Ita Caiet: 2. 2. q. 70. a. 1. Soto. in 4. dist. 18. q. 4. a. 5. Navar. cap. 18. num. 55. Hinc

**COLLIGE 1.** Hoc sigillum adeò stricte obligare, ut ob nullum omnino, quantumcunq; magnum incommodum euitandum, tam spirituale, quàm corporale, villo vnquam casu inuito pœnitente liceat aliqua, quæ sub sigillum cadunt reuelare, etiam si aliàs integrum regnum debeat perire &c. Ita communiter omnes. Patet. Ex cap. Sacerdos de pœnitentia. Ratio est, quia sic suspecta, onerosa, & odiosa, redderetur confessio.

*Ob nullum  
damnum de  
bet reuelari.*

**COLLIGE 2.** Non licet reuelare peccatum in confessione auditum, etiam si ipsemet confessarius, non possit aliter integre confiteri, V. G. si Confessor confessarii possit venire in cognitionem pœnitentis, dicit enim D. Subt. in 4. dist. 21 q. 2. ad 4. num. 21. quod in tali casu non tenetur in speciali culpam exprimere, sed vel precisè in vniuersali dicendo, mea culpa indiscretè, & indebitè ministravi Sacramentum pœnitentiæ, vel si vrget eum conscientia, de confessione facienda hæc in speciali, tenetur quærere, vel expectare oportunitatem confitendi alicui, qui ex tali confessione peccati, & circumstantiarum, non possit deuenire in notitiam Personæ confessæ. Quod si nunquam copiam huiusmodi Confessarii habere poterit, inquit D. Subtilis, non debet, nec tenetur confiteri. Ratio est, quia magis obligatur ad præceptum sigilli, quàm ad confitendum proprium peccatum, quia ad sigillum tenetur triplici lege, vt visum est articulo 1. ad confitendum verò integrè tantum lege Diuina positua. Vnde potius dimidianda est confessio, quàm dicendum aliquid, quò reueletur confessio.

**COLLIGE 3.** Non licet propter correctionem pœnitentis, aut aliam ipsius vtilitatem, peccatum reuelare, siue directè, siue indirectè.

Ratio

Ratio est, quia major est obligatio seruandi sigillum, quam correctio-  
nis alterius, quandoquidem hæc aliâ viâ adhiberi potest. Vnde multi  
Doctores tenent peccatum Episcopum, si remoueat Parochum ab  
officio propter ejus ineptitudinem, cognitam in confessione. Idem  
dicendum putant de quouis alio Superiori, qui nunquam debet ali-  
quid facere circa subditum, vnde posset conici, id fieri ex notitia confes-  
sionis, sed tunc suadere debet pœnitenti, vt ipsemet petat liberationem  
ab officio, in quo habet proximam occasionem peccandi. Porro D.  
Subr: *in 4. dist. 21. q. 2. ad 6.* cum Sancto Bonauentura *ibidem. 2. p. 4. 2.*  
*q. 1. ad ultimum.* S. Thomas *q. 3. art. 1.* & aliis, qui distinguunt. Si in  
aliqua Religione est consuetudo communis, & sine nota, vt quilibet a-  
moueatur à suo officio, & loco, prohibito superioris, vel etiam non  
prohibito, sed quandoq; pro alia causa honesta, ad aliud munus, aut lo-  
cum, & in hoc casu, potest Superior ex peccato audito in confessione,  
pœnitentem ab officio & à loco amouere, & ad alium transferre, ex quo  
ei occasio peccati auferatur. Si verò in aliqua Religione, est consue-  
tudo, quòd Religiosi in officio, & in loco durent ad certum tempus ni-  
si ratione delicti, vel insufficientiæ, ex eo amoueri soleant, & tunc in  
tali casu nullo modo Superior potest amouere Religiosum à loco, vel  
ab officio. Vnde licet suffragium secretum denegare ex scientia con-  
fessionis. Ita S. Thomas *in 4. dist. 9. q. 1. 4. 5.* Palud, *in 4. dist. 21.*  
*q. 3. 4. 3.* Nauar. *cap. Sacerdos de pœnitent. dist. 6. n. 147.*

COLLIGE 4. Sacerdos propter nullum malum proprium, etiam  
mortis, potest reuelare sigillum. Vnde interrogatus ab aliquo de sigil-  
lo, debet dicere, se nihil scire, quia confessarius intelligit se nescire, eò  
modo, quòd possit dicere: Adde interrogatus, posset jurare se nescire;  
quia iuramentum intelligitur de ea scientia, quæ est licitè subjecta hu-  
manæ interrogationi.

COLLIGE 5. Non potest dare pœnitens licentiam, reuelare  
confessionem Confessario. Ita D. Sub. *loco citato ad 1.* Durandus,  
Gabriel. *ibidem q. unica art. 3.* Ratio est, quia cederet in injuriam  
Sacramenti, & nulla est necessitas scita ex confessione reuelare, cum  
pœnitens extra confessionem possit dare licentiam, & iterum ea  
narrare, vel complicem prodere, si necessitas postulet, & po-  
ssit esse sine graui damno vtriusq; sed hoc semper extra Confessio-  
nem.

DICO 2. Non tantum Confessarii, sed etiam omnes ij, qui ab eo mediatè, vel immediatè acceperunt; quia transferens aliquis aliquid in alium de facto, quod non potest justè, nec licitè transferri, non dat illi alteri, jus utendi, vel transferendi illud in alterum. Sed ita se res habet in proposito Ergo &c.

DICO 3. Etiam ij qui audierunt confessionem alterius, siue casu, siue dolosè. Similiter consultores, interpretes: & illi, qui aliena peccata, ex confessione, aliquo modo cognouerunt. Ratio est, quia hæc omnia sunt ex confessione cognita. Qui verò confessionem scriptam inuenerunt, solum jure naturali, obligantur ad secretum, cum nondum sit inchoata confessio: esset tamen peccatum mortale, ratione scandali, aliquid ex tali confessione narrare.

DICO 4. Pœnitens non tenetur sub hoc sigillo celare ea, quæ sibi dicuntur à Confessario, sed solum jure naturali. Patebit ex *Articulo. 6.*

#### ARTICVLVS IV.

*Vtrum Confessarius, loqui possit de auditis in Confessione, aut vti scientiâ Confessionis?*

*Quando potest loqui Confessarius de auditis in Confessione.* DICO 1. Confessarius loquens de auditis in Confessione, absque reuelatione Personæ, & sine periculo, ut audientes veniant in cognitionem, vel suspicionem Personæ, non dicitur frangere sigillum. Ratio est, quia ex hujusmodi locutione, non reuelatur peccator, nec vlli sit injuria, nec ob id confessio redditur onerosa, vel odiosa. Hinc

**COLLIGE 1.** Confessarius non est fractor Sigilli, si cum pœnitente loquatur de peccatis in Confessione auditis, quibus pœnitens incepit ipsum Confessarium alloqui, nam pœnitens hoc pacto, sufficienter indicat se Confessario facultatem dare loquendi, de auditis in Confessione, cum non solum verbis, verumetiam factis animus indicetur. Atq; hinc sequitur, posse Confessarium de licentia pœnitentis, admonere hæredes, de re aliqua restituenda, pro suæ conscientię exoneratione, nam utitur scientia Confessionis de licentia pœnitentis; ita Nauar: *cap. 12. num. 23.* & alij, melius tamen ut det illi licentiam extra Confessionem.

**COLLIGE 2.** Non frangitur sigillum Confessionis, si Confessarius dicat, in aliqua Ciuitate adesse multos reprobos, vel talia crimi-



crimina perpetrari: nulli enim pœnitenti fit injuria, cum non sit periculum, ut auctor illorum peccatorum cognoscatur; & hoc verum est de Ciuitate ampia, & magna; non verò de oppido exiguo, vel loco aliquo, vel Congregatione parua.

DICO 2. Confessarius, non potest extra Confessionem, sine libera pœnitentis licentia, uti scientia Confessionis, ad aliquid faciendum, vel omittendum, quoties periculum imminet revelationis, directe, vel indirecte alicujus peccati, in Confessione auditi, sed perinde se debet gerere, ac si nihil sciret, in iis rebus, ex quibus pudor, seu Confusio, aut damnum pœnitenti, sequeretur. Ratio est, quia Clemens VIII. in Bulla motu proprio, quam pro Regularibus edidit, Anno Domini 1594. die 26. Maij, præcepit, ne Confessarii ad superioritatis gradum euecti, scientiâ de aliorum peccatis habitâ in Confessione utantur, ad externam gubernationem. Ergo non licet extra Confessionem, uti scientiâ in Confessione habitâ. Tùm quia Confessio redderetur onerosa, & odiosa. Tùm quia forum Sacramentalis Pœnitentiæ omninò segregatum est, à foro jurisdictionis, & gubernationis externæ. Ita Armilla verbo Confess: num. 7. Bannez 2. 2. q. 33. art. 8.

Extra Confessionem, non licet uti scientiâ, in confessione acceptâ.

DIXI in Conclusionem ( Extra Confessionem, ) quia potest Confessarius in Confessione, uti scientiâ ab ipso pœnitente habitâ, in alia confessione, reprehendendo pœnitentem de peccatis sæpiùs perpetratis, non enim frangit sigillum, cum extra Confessionem non loquatur, de auditis in Confessione: imò addunt aliqui posse Confessarium loqui cum pœnitente, de auditis in Confessione extra confessionem, animo illum adjuuandi, admonendi, vel reprehendendi, etiamsi à pœnitente non petierit licentiam, loquendi de auditis in Confessione. Ita Vasquez q. 93. art. 4. Medina. Sed reuera hoc dictam non placet grauissimis Doctoribus, ut Confessarius, extra Confessionem loquatur de auditis in Confessionibus, sine licentia pœnitentis, quia redderetur confessio, & odiosa, & onerosa, & injuriam inferret pœnitenti?

DIXI ( sine libera licentia pœnitentis ) nam interueniente pœnitentis licentiâ, nullum per se loquendo sequitur inconueniens; hæc tamen licentia, non debet esse tacita, vel præsumpta, sed expressa verbis, vel facto, & extra Confessionem. Hinc

**COLLIGE 1.** Non licet Confessario, ob peccatum in Confessione cognitum, priuare pœnitentem officio, licet officium sit ad arbitrium, & nutum amouibile. Vnde Si Parochus cognoscat ex confessione famulum suum furem, non potest ex sola scientia confessionis ipsum dimittere. Similiter, non potest denegare SS. Eucharistiam alicui, ob peccatum in Confessione auditum. Ratio est, quia injuria fieret Sacramento, & Confessio redderetur fidelibus odiosa. Ita Sotus *in 4. dist. 18. q. 4. art. 5.* Bonacina *de pœnitent. disp. 5. q. 6. Sect. 5. puncto. 2. num. 9.* Similiter Parochus sub sigillo tenetur reticere impedimentum matrimonii ex confessione cognitum, consequenter non potest matrimonium tali pœnitenti denegare. Ita Bonacina *loco citato num. 8.*

**COLLIGE 2.** Confessarius ex scientia Confessionis, non potest admonere Episcopum, vel Prælatum monasterii, vt peccata impediat, si periculum sit, ne delinquens aliquâ ratione cognoscatur. Ita Azor *2. p. lib. 12. cap. 15. quesito 6.* Bonacina *ibidem puncto 4. num. 27.* Secus dicendum putat Nauar: *Consil. 11. de pœnitent. & remissione.* Bonacina *ibidem* si hoc fiat absq; reuelatione pœnitentis, & periculo, vt delinquens cognoscatur, nec inde sequatur pudor, & confusio pœnitenti, Consilium verò dat Bonacina Confessariis, vt in hujusmodi casibus in quibus imminet periculum peccatorum, vt petatur licentia ab ipso pœnitente post confessionem, vt hac ratione non frangatur sigillum, & cecurratur, seu præcludatur via peccatis.

**COLLIGE 3.** Qui per Confessionem nouit Ecclesiam esse pollutam, non potest hoc detegere, vt reconcilietur. Ratio est, quia non potest vti scientiâ confessionis, cum hæc scientia habita, sit loco DEI. Ita Syluester *Verbo Confessio 3. q. 41.* Bonacina *loco citato puncto 4. n. 23.*

**COLLIGE 4.** Non potest Cōfessarius ex notitia in Confessione habita corrigere complicem pœnitentis, aut ejus delicta extra confessionem impedire, aut alloqui complicem de peccato, nisi hoc faciat de licentia pœnitentis. Ita Syluester *loco citato q. 6.* Suarez *disp. 34. Sect. 4 num. 19.* Qui addunt posse fieri aliquando, vt confessarius ratione vrgentis necessitatis, teneatur ad correctionem complicitis, obtentâ licentiâ à pœnitente extra confessionem, quam pœnitens dare tenetur Confessario, nisi graue damnum sibi, vel complici, timeat.

**COLLIGE 5.** Confessarius non potest ob peccata in confessione audita, faciem, & vultum asperiores præbere pœnitenti, quam antea soleret,

soleret, nam inde sequeretur confusio poenitentis. Ita Bonacina puncto 4. num: 26.

**COLLIGE 6.** Confessarius qui nouit ex confessione sibi ab aliquo insidias parari, potest de ni se continere, ne occidatur. Sicut in simili D. Subt: in 4. dist. 21 q. 2. ad 3. dicit. Si Sacerdos intelligat ex confessione vnus, paratas tibi insidias in nemore, potest ille Sacerdos inuenire aliquam occasionem, non intrandi illud nemus, & sic non reuelaretur confessio: Quia D. Subtilis dat regulam generalem loco citato. Quando signum est æquiuocum, seu indifferens ad denotandum tale peccatum fuisse confessum, licet sit aliquibus, magis signum determinatum, ex aliquo supposito, non est signum reuelatiuum confessionis, nec per coniequens est simpliciter illicitum confessori. Et sic in casu proposito, potest Confessarius cognoscens ex confessione vnus complicitis, mortem tibi imminere ab aliis complicitibus, potest alio declinare. Est contra Nauar: cap. Sacerdos de penitentia. Suarez tom. 4. dist. 33. Sect. 3. n. 7. cum D. Subtili sunt Major, Gabriel in 4. dist. 21 q. 5. Sanchez de Matrimonio dist. 16. & alii. Addo Sacerdotem, qui per Confessionem nouit, vinum ad Missam paratum esse veneno infectum, posse Missam prætermittere, vtitur enim iure suo, nec inde sequitur pudor, & confusio poenitentis nec confessio redditur otiola, occasione tamen aliunde accepta dimittendæ Missæ.

Regula ad  
cognoscendum  
quando est  
reuelatio in  
confessione

**COLLIGE 7.** Confessarii non possunt ex noticia confessionis, de peccatis colloqui ejusdem poenitentis: ita enim postulat natura ligili.

**COLLIGE 8.** Confessarius qui ex confessione nouit, necem alicui parari, aut prodicionem imminere ciuitati, non potest prodicionem ciuitatis futuram, aut necem alteri impendentem manifestare, quoties periculum est, vt auctor detegatur, & reiprehendantur: præcise vero huiusmodi periculo, admonendus est in genere is, cui periculum imminet, vt se domi contineat ob certas causas, quia periculum sibi imminet. Similiter, si periculum non est, quod ille qui siturus est graue damnum ciuitati, vel regno, prodatur, possunt incolæ admoneri incommuni, vt sibi caueant diligenter, ne Deus aliquod malum permittat. Ita Henriquez lib. 6. cap. 22. num. 2. & alii.

### ARTICVLVS V.

*Cui, & quando tacendum est peccatum, in confessione acceptum?*

Quam.



*Cui tacendum sigillū.*

Quantum *ad cui*, Dico Omnibus, quicumq; sint, pro quacunq; causa. Vnde si Papa præciperet alicui, vt reuelaret confessionem, non esset ei obediendum, quia Papa non est supra jus naturæ, vel Diuinum. Atq; hoc sigillum est de jure naturæ, & Diuino. Ergo &c. Atq; hinc sequitur, quod nec pro bono communi spiritali, est reuelandum hoc sigillum. Vnde refutat D. Subr. in 4. dist. 21. q. 2. ad 2. illud dictum Juristarum. *Est hæresis crimen, quod nec Confessio celat*: nam nec peccatum hæresis debet reuelari. Ratio est, quia quod est contra charitatem est illicitum. Sed reuelare crimen etiam hæresis in confessione acceptum, est contra charitatem; nam licet hæresis, vel proditio patriæ, est contra bonum commune, & consequenter contra charitatem, & ideo obligare vnum quemq; ad illud impediendum, sed hoc obligat etiam secundum leges charitatis, quod enim est charitatis, charitatiuè est exequendum, juxta illud Deuteron: 20. *Iussè quod iustum est exequere*. Cum igitur reuelare hæresim, vel proditionem patriæ, per reuelationem confessionis, sit contra charitatem, quia modus est contra charitatem, consequenter est illicitum.

*Quando tacendum sigillum.*

Quantum *ad Quando*. Dico cum Doctore Subtili, vbi supra. Cum hoc præceptum sit negatiuum, ac proinde obligare ad semper, & pro semper, sicut omnia alia præcepta negatiua. Ex quo sequitur, quod obligat etiam post mortem poenitentis, etiam ad impediendum graue damnum. Ratio est, quia fama proximi, etiam post mortem durat, possentq; timere viui, ne eorum peccata post mortem reuelarentur, & sic redderetur exosa, & onerosa confessio.

#### ARTICVLVS VI.

*An sigillum confessionis, extendat se ad sigillum extra confessionem habitum?*

*Confessio eorum laicorum qualis?*

Dico 1. Sigillum confessionis obligat, in quacunq; confessione Sacramentali. Patet ex primo Articulo, dum modò sit verè Sacramentalis, vnde confessio facta laico in casu necessitatis, non est Sacramentalis, cum sit nullius valoris; neq; valet quod poenitens intendat esse Sacramentalem, quia intentio poenitentis, non potest facere, vt illud quod non est Sacramentale, sit Sacramentale, quia hoc est munus solius DEI.

Dico 2. Confessio non Sacramentalis, non obligat ad sigillum

Con.

Confessionis. Ratio est, quia actus qui ex se non est Sacramentalis, *Confessio nō*  
non potest ab homine fieri Sacramentalis, neq; obligare plus, quā se- *Sacramen-*  
cretum communicatum extra confessionem ex lege naturæ. Vnde si *talis an obli-*  
reueletur confessio non Sacramentalis, non fit injuria Sacramento, quia *get?*  
nulu n est Sacramentum, sed similitudo Sacramenti: quare licet de-  
cipiens grauitur peccet, tamen non obligatur, tam arcto vinculo Quid  
autem sit confessio Sacramentalis, dictum est *hic art. 3. Notando 1.*  
*concl: 1.* Hinc

**COLLIGE** Confessio facta Sacerdoti, non habenti jurisdi-  
ctionem, est Sacramentalis, si pœnitens putet Sacerdotem habere ju-  
risdictionem, & requisita, etiamsi Sacerdos non habeat, & scienter au-  
diat; Sicut à simili, si pœnitens non habeat attritionem, vel non inte-  
grè sciens confiteatur, est confessio Sacramentalis, licet inualida, ita  
in proposito. Si verò pœnitens sciat Sacerdotem, non habere jurisdi-  
ctionem, & tamen velit confiteri illi, talis confessio, non est Sacra-  
mental, quia stante hac scientiâ, nec pœnitens potest habere intentio-  
nem confitendi peccata ad suscipiendum Sacramentum, nec Sacerdos  
administrandi Sacramentum sine jurisdictione.

**QVÆRES.** *Quanta sit obligatio seruandi secretum extra confessionē?*

**DICO 1.** Reuelans secretum, cujus reuelatio redundat in alterius  
graue detrimentum, vel injuriam mortaliter peccat, præsertim, si com-  
missum fuit ei secretum sub sigillo. Ita D. Subt: *in 4. dist. 21. q. 2.*  
*num. 17.* Patet, quia fides jure naturæ seruanda est. Ergo reuelans  
secretum sibi commissum sub sigillo, cum graui alterius damno pec-  
cat mortaliter. Et hoc verum est, non tantum quando quis exprimit  
se committere id, vt secretum, sed quandocunq; apparet id ipsum  
velle. Hinc

*Secretum  
commissum  
seruandum.*

**COLLIGE** Aperiens secretum vni, vel duobus, qui secretum  
illud celabunt, non peccat mortaliter, quia talis reuelatio, non vide-  
tur redundare in graue damnum alterius: modo illud quod detegitur,  
non sit aliquod peccatum, vergens in infamiam tertii.

**DICO 2.** Violans secretum absq; iusta causa, cum alterius detri- *Violans se-*  
mento, tenetur ad restitutionem. Patet, quia omnis causa iniusta da- *cretum pec-*  
mni, tenetur ad restitutionem. Ita Syluest. *verbo secretum num. 1.*  
*Nauiar cap. 18. num. 52.* Hinc

**COLLIGE 1.** Aperientem, & legentem literas sigillo munitas,

Y y

aut

*Literas aperire non licet.*

aut quæ servabantur in secreto loco, mortaliter peccare, maxime si ille, qui literas claudas mittit, cupiat ea, quæ in literis continentur occulta retineri; nam in hoc casu, quamvis non adsit notabile detrimentum, nihilominus tanta fiat injuria, quæ pertingat ad peccatum mortale. Ita Emmanuel Sa; *verbo litera.* Lopez. 2. p. c. 43. Bonacina *de restitut: disp. 2. q. 2. puncto unico. n. 5.* Porro ille qui literas aperit, ad proprium damnum præcauendum, quod sibi timet non peccat, V. G. qui intercipit literas, sui capitalis iniunici. *ita videm ibidem.*

*Vi tormentorum secreta manifestans non peccat.*

COLLIGE 2. Ille qui secretum alterius, vi tormentorum, aut metu mortis manifestat, non peccat, habet enim justam causam revelandi, nec tenetur celare secretum, cum tanto suo incommodo, modo ex ea revelatione, non oriatur graue damnum publicum, quilibet enim tenetur mortem subire ad vitandum graue damnum publicum. Ita Nauar. *lib. 2. cap. 4. num. 459.* Inde

COLLIGE 3. Secretum detegendum esse, quoties vergit in damnum communitatis, vel innocentis: nam secretum non potest obligare, contra charitatem alteri debitam; Sed ex charitate debemus cauere damna communitatis, & innocentis: Et hoc verum est etiam si secretum promissum sit cum juramento, juramentum enim non est vinculum iniquitatum. Ita Bonacina *loco citato num. 9.*

COLLIGE 4. Licet pœnitens non teneatur ad ea celanda, quæ ei in confessione dicuntur, sub sigillo confessionis, tamen jure naturali obligatur celare dicta sibi à Confessario, quando eorum revelatio, posset Sacerdoti grauius nocere. Est communis Doctorum.

PETE. *An sigillum confessionis differat à sigillo secreti?*

*Sigillum Confessionis differt à sigillo secreti.*

RESPONDEO affirmatiuè. 1. ratione diuersorum ordinum, nam sigillum secreti humani, est ordinis naturalis, sigillum verò confessionis est ordinis supernaturalis. 2. Quia sigillum naturale, est virtutis fidelitatis, & iustitiæ, sigillum Confessionis, non solum istarum virtutum, sed etiam pertinet ad virtutem Religionis, vnde dicitur sacrum. 3. Quia sigillum confessionis est perpetuum, & obligat pro semper, alia secreta aliquando possunt, & debent revelari, quando occultatio talis secreti notabiliter nocet, animæ, corpori, honori, rei familiari, Reipub: ita Nauar. *cap. 8. num. 3. & D. D. in 4. disp. 21.*

ART.



ARTICVLVS VII.

*An denunciare Confessarium sollicitantem ad inhonestam, sit contra sigillum?*

RESPONDEO. Non esse contra sigillum: patet, quia Summi Pontifices, dum actum denunciationis præceperunt, respexerunt virtutem religionis, ne injuria Sacramento penitentiae fieret, vel ne odium, in ipsum penitentiae Sacramentum concipiatur, vel ab eo suscipiendo fideles retrahantur. Circa quam denunciationem, refert, & explicat Bullam Gregorii XV. Bonacina in *Tractationibus varijs disput. 6. puncto 3. per totum, ubi multa ex Bulla hac dicit.*

Primò dicit, quòd omnes tam mares, quam foeminae tenentur denunciare Confessarium, qui eos ad turpia sollicitare, vel prouocare tentauit, occasione, vel prætextu confessionis. Ratio est, quia Pontifices de omnibus loquuntur, ita Pius V. in Bulla quæ incipit, *Cum Nuper*. Paulus V. in Bulla, *Dilecte fili*. edita 1608. qui præceperunt, ut contra hujusmodi delinquentes, tanquam de hæresi suspectos inquiratur. Gregorius XV. ipsorum constitutiones confirmauit, ampliavit, & extendit ad omnes ubiq; locorum existentes in Bulla, cujus initium est *Vniuersi Dominici gregis*, edita 1622.

DICIT 2. Quòd Confessarius obligatur sub peccato mortali, monere penitentem sollicitatum, de obligatione denunciandi Confessarium sollicitantem, alioquin peccabunt mortaliter confessarii, omittentes admonere. Ratio est, præceptum Summi Pontificis in Bulla, ubi dicitur à Gregorio XV. Mandantes omnibus Confessariis &c.

DICIT 3. Quòd ipse penitens, tenetur sub mortali denunciare sollicitantem confessarium. Ratio est, quia hæc obligatio, præcepta est penitentibus à Summis Pontificibus ob salutem animarum, & reuerentiam Sacramenti. Porro denunciatus, non debet propalare suum peccatum, an peccauerit cum sollicitante, nec ne? sed solum obligatur ad denunciandum sollicitantem. Addit Bonacina ibidem *Cautela*, Inquisitores, vel Episcopos, non debere penitentes interrogare, an ipsi consenserint, imò si consenserint, non tenentur se prodere, sed negare possunt, cum aliqua in mente restrictione.

XX2

DICIT

DICIT 4. num. 6. Quod obligatio eadem denunciandi, vrget, etiamsi Confessarius alliciat pœnitentem ad peccandum, siue secum, siue cum tertia persona.

DICIT 5. Quod hæc obligatio, vrget pœnitentem, vt denunciât Confessarium sollicitantem, siue sollicitauerit in actu confessionis, siue ante, siue post immediatè, seu occasione, vel pretextu confessionis, siue absolutio secuta fuerit, siue non, imò etiam extra occasionem Confessionis, si prouocatio fiat in confessionali, seu in loco, vbi confessiones audiuntur, vel vbi Confessarius, simulabat se ibi confessiones audire. ita Bulla Gregorii XV.

DICIT 6. Verbum (*sollicitare*) in hoc loco significat, prouocare, seu allicere, seu precibus rogare, seu alia ratione inuitare ad inhonestà. V. G. osculo, tactu, vel ictu oculorum, aut alio signo ad libidinem prouocare. Ita Bonacina. num. 2.

DICIT 7. Hæc obligatio denunciandi Confessarium sollicitantem, obligat pœnitentem, siue consenserit prouocationi confessarii, siue non, sufficit enim quod confessarius tentauerit sollicitare. num. 4.

DICIT 8. Quod Sacerdos sollicitans pœnitentem in confessione, grauibz pœnis sit afficiendus, vt potè pœna suspensionis ab executione ordinis, pœna priuationis beneficiorum, dignitatum, & officiorum quorumcunq; ac perpetuè ad illa inhabilitatis, nec non pœna priuationis vocis actiuæ, ac passiuæ, si sint Regulares tales sollicitantes, pœna exilii, damnationis ad triremes, vel carceres perpetuos, sine vlla spe gratiæ. Ita Bonacina. num. 22. Bulla verba citans.

DICIT 9. Quod hæc denunciatio debeat esse ad inquisitorès, & Episcopos ordinarios locorum. Puto autem in iis locis, vbi non sunt inquisitores, posse fieri, & omninò debere denunciationem ad Superiores talium Confessariorum.

DICES Hoc crimen per testem singularem, & maximè per fœminam, non potest plenè probari, cum fœminæ non admittantur ad testimonium. C. Mulierem 33. q. 5.

RESPONDEO. Quod testes singulares probant, quoties crimen aliâ ratione probari non potest. Vnde & fœminæ in quibusdam delictis enormibus admittuntur in iudicio, qualis est sollicitatio in Confessione. Ita Bonacina *ibidem* num. 25. & est communis.

ORA-

## ORATIO.

Domine JESU CHRISTE, qui non venisti vocare justos, sed peccatores, illumina nostri intellectus tenebras, ut peccata cognoscamus, & cognita desleamus, & gratia tua luce perfusi, veram penitentiam faciamus, & ea quæ agenda sunt promptè exequamur, & fugienda pro amore tuo declinemus, ne cruciatibus æternis mancipemur, sed iis quæ promissa sunt penitentibus misericorditer potiamur in calis.

## DISPUTATIO IX.

### De Indulgentiis, & Suffragiis.

INtres Quæstiones præsens disputatio dividitur: in prima quæretur de Indulgentiis. in 2. de Suffragiis. in 3. de Purgatorio.

#### QVÆSTIO I.

Vtrum in Ecclesia sint Indulgentiæ, quid sint, & quotuplices?

In præsentî Quæstione examinabimus hæc, quæ sequuntur.

1. Vtrum in Ecclesia sit aliquis Spiritualis thesaurus, seu Indulgentiæ?
2. Ex quo constet hic thesaurus Spiritualis?
3. Quid sit Indulgentia?
4. Quæ sit causa efficiens Indulgentiarum?
5. Quis sit effectus Indulgentiarum, & quotuplices sint Indulgentiæ?
6. Quæ sit causa finalis Indulgentiarum concessionis?
7. Quæ sit forma concedendi Indulgentias?
8. Quid sit Iubileus, quotuè conditiones requiritur illius?

#### ARTICVLVS I.

Vtrum in Ecclesia sit aliquis Spiritualis thesaurus, seu indulgentiæ?

NOTA. Negant omnes hæretici nostri temporis, Indulgentias, & Lutherus ab hoc Articulo fidei, incepit suam apostasiam à fide Catholica, & à Romana Ecclesia. Calvinus in Comment: in Epistolam priorum ad Corinth. ad illa verba, *Nunquid pro vobis crucifixus est Paulus?* multas calumnias, & blasphemias congerit, contra Indulgentias. Sequuntur mali filii, pessimos parentes. Porro Catholici unanimi consensu affirmant esse in Ecclesia thesaurum Spirituale, seu indulgentias:

Negant hæretici Indulgentias.

Y y

Dico



Dico Exstat in Ecclesia thesaurus Spiritualis, seu Indulgentiarum. Probatum 1. ex Sacris literis Matth. 18. dicitur. *Quodcumq; solueris super terram, erit solutum, & in cælis.* Non dixit Christus Dominus, *Quemcumq; solueris*, sed *Quodcumq; solueris*. Quibus verbis, dedit Petro supremam potestatem in Ecclesia sua, quæ ad actus cælestes se extendit, & inter alios, ad actum concedendi indulgentiam, ac proinde potestas concedendi indulgentias in hoc loco fundatur: Item ex his verbis *Tibi dabo claves Regni calorum.* colligitur potestas concedendi indulgentias, per metaphoram enim clavis, suprema potestas Petri, & successorum ejus significatur. Deinde usus Indulgentiarum deducitur ex 2. ad Corinth. 2. Vbi S. Paulus, illi incestuoso, quem prius graviter punierat, concessit indulgentiam alicujus partis, pœnæ debitæ dicens. *Nam & ego quod donavi, si quid donavi propter vos in persona Christi.* In quo loco Apostolus, incestuosum absoluit à culpa, & ligavit ad pœnam temporalem, deinde ipsum absoluit ab illa pœna, quæ soluenda remanebat. Ergo hæc remissio, facta fuit coram DEo, & in foro conscientiarum, non autem solum in foro Ecclesiæ, & ad pacem quandam externam, siue politicam, ut hæretici volunt, sed falsò, quia quòd in Persona Christi fit, ad forum conscientiarum fit, & coram DEo, non enim DEus, dedit suam potestatem hominibus, ad efficiendum effectus humanos, & politicos puros, sed ad efficiendos effectus Supernaturales, & coram DEo. Firmum ergo manet, quòd cum Apostolus dicat se condonasse illi incestuoso pœnam debitam, ne tristitia nimiam absorberetur, & in gratiam Corinthiorum, & hoc fecisse in Persona Christi, verè coram Christo, & in conscientia Pœnam illam sibi injectam dimisisse, ita ut pro illa amplius nullibi debitor extiterit. Atq; hinc sequitur, quòd quando dicit Apostolus, *Donavi*, gratis relaxasse illi pœnam debitam, non potuit autem Apostolus ita gratis dimittere, ut respectu DEI aliquid non solueret, pro illa pœna, quia Divinæ justitiæ, non satisfactum fuisset: obtulit ergo pro illa pœna debita, merita Christi, & Sanctorum, quæ in thesauro Ecclesiæ sunt. Vnde licet respectu fornicarii, pœna illa fuit gratis dimissa, tamen non fuit absolutè gratis dimissa, sine debita compensatione. Ex hac autoritate, valde stabilitur auctoritas Prælatorum, in concedendis indulgentiis, quæ autoritas mirè torquet hæreticos, quare Calvinus in Commentariis ad istum locum, legi vult, *in conspectu Christi, non in Persona Christi.* Sed Thomas Stapleto-

Locus infignus pro indulgentiis contra hæreticos.

Hæretici corrumpunt scripturam.

nus in antidotis ad illum locum, hanc corruptelam Caluini vanam ostendit, quia phrasis, quâ utitur ibi Apostolus, est eadem, quâ utitur idem Apostolus eadem Epistola cap. 4. illis verbis. *Ad illuminationem sententia claritatis DEI in facie JESU CHRISTI.* Vbi Cal- *Alia Calu-* uinus eò loco, *in facie*, exponit, *in Persona Christi.* Sed Caluinus *ni expositio,* conscius suæ deprauationis, aliam adinuenit, nimirum vt Persona Chri- *falsa.* sti, pro misericordia Christi accipiatur. At quis non videat sensum Caluini esse extortum, & peruersum? Persona enim Christi, non pro misericordia, sed pro vice, potestate, & dignitate Christi accipitur, ita vt sensus sit *in Persona Christi.* id est, vice Christi, potestate Christi, & dignitate accepta à Christo.

Probatur 2. Ex traditione antiquissima Indulgentiarum, quæ *Ex tradi-* sunt concessæ Ecclesiis Romæ, adhuc ante S. Gregorium Magnum, vt *tionibus.* constat ex lib: Actorum Damasi Papæ, vbi dicitur. *Populus Romanus per Cymiteria Martyrum stationes sine clericis celebrabat.* quas Stationes S. Gregorius postea, certo sub numero limitauit, & ordinauit, vt patet ex Joanne Diacono lib. 2. de vita S. Gregorii.

Probatur 3. Ex Conciliis Nicæno Canone 11. Carthag: 4. cap. 75. Ex *Conci-* Viennensi, vt habetur in Clementina de Reliquiis & Veneratione San- *lis.* ctorum. Et in Extrauag: *Vnigenitus de penitentis, & remissionibus.* Nouissimè in Tridentino Sess. 25. tale decretum est. *Cum potestas conferendi Indulgentias à Christo Ecclesiæ concessa sit, atq; hujusmodi potestate, diuinitus sibi tradita, antiquissimis etiam temporibus illa usa fuerit, Sacrosancta Synodus Indulgentiarum, usum, Christiano populo maximè salutarem, & Sacrorum Conciliorum autoritate probatum, in Ecclesia retinendum esse docet, & precipit, eosq; anathemate damnat, qui aut inuiles esse asserunt, vel eas concedendi in Ecclesia potestatem esse negant.*

Probatur 4. ex SS. Patribus, Cyprianus Epistola 30. ait. Remis- *Ex Patri-* sionem illam, quæ fieri solebat ad instantiam Martyrum, & appella- *bis.* batur pax, quæ dabatur lapsis, Cyprianus appellat indulgentiam, & remissionem etiam coram DEO, & dicit esse factam per communicationem Euangelicam, quam supra diximus esse in Ecclesia, juxta illud Symboli, *Communionem Sanctorum.* Ergo illæ remissiones erant indulgentiæ prorsus in ea significatione, quam nos Catholici, nunc usurpamus.

Probatur 5. Christus Dominus post Ascensionem suam in cælum, appa-

*Christus Do-  
minus indul-  
gentias con-  
cessit.*

*Cur hereti-  
ci columni-  
antur Por-  
tunculam.*

apparens Sancto Francisco, & ab eo rogatus, ut omnes, & singuli ad templum S. MARIE Angelorum venientes, atq; Ecclesiam introeuntes, peccatorum omnium, quorum Confessionem Sacerdoti facerent, veniam, & indulgentiam plenariam obtinerent, & ab omni culpa, & pœna, liberarentur in cælo, & in terra, quam indulgentiam precibus B. Virginis MARIE adjutus, (quæ illi cum CHRISTO Domino, & multitudine Angelorum apparuit) impetrauit, eamq; Saluator Mundi, ore suo benedicto concessit in perpetuum, diemq; iple istius Indulgentiæ determinauit, nimirum 2. Augusti, & S. Franciscum ad suum Vicarium remisit, Honorium III. ut eam confirmaret, quæ Indulgentia multis miraculis est confirmata, ut refert Lucas Waddingo in *Annalibus Minorum Anno Domini 1221. Et Anno 1223.* Hanc Indulgentiam calumniantur hæretici, maximè Kemnitius in 4. parte *exam: Concilii Trident.* Sed non sine causa, quoniam per eam tria dogmata Catholica confirmantur, quæ hæretici execrantur. Vnum de Indulgentiis. Aliud de Pontifice maximo, quod habeat summam potestatem ligandi, & soluendi omnia in cælo, & in terra, & consequenter indulgentiam concedendi, nam quamuis Christus Dominus ipse ad preces S. Francisci hanc indulgentiam concesserit, tamen non nisi per ministerium sui vicarii, Pontificis Maximi, eam voluit obtineri. Tertium est dogma de Confessione, quia non nisi contritis, & confessis, illa indulgentia conceditur, intransibis in illam Ecclesiam. Modo verò hæc Indulgentia, per Bullam Gregorii XV. extensa est ad omnes Ecclesias Fratrum Minorum Regularis, & Strictioris obseruantia in perpetuum, pro omnibus fidelibus vtriusq; sexus, pro die 2. Augusti, etiam in Confraternitate S. Francisci non existentibus, quam Bullam, afferam Articulo 7.

Deniq; Probatur cum Ecclesia Catholica Romana sit Ecclesia vniuersalis, & à Spiritu Sancto regatur, in nullo potest errare, & consequenter neq; in hoc Articulo fidei, de indulgentiis, errare potuisse.

OBJICIUNT 1. hæretici. Remissâ culpâ, nullas restare pœnas luendas. Ergo superflua sunt indulgentiæ. Responsum est *Disp. 6. q. 1. art. 1.*

OBJICIUNT 2. DEVS est Supremus iudex, & ejus voluntas est immutabilis. Ergo nemo potest auferre, & tollere pœnam, quam ipse DEUS pro peccatis statuit, juxta illud *Psal. 88. Si peccauerint visi-*  
rabo



*sabo in virga iniquitates eorum.* quam auctoritatem maximè vrget Lutherus *art: 28.*

RESPONDEO. Non esse inconueniens, quòd sit DEus immutabilis, & tamen quandoq; cum hominibus exerceat actus iustitiæ, quandoq; misericordiæ; Quando ergo statuit pœnas pro peccatis, si de perpetuo obstinatis loquamur, illæ sunt immutabiles; at loquendo de pœnis statutis à DEo, pro peccatis eorum, qui resipiscere volunt, potest hæc pœna auferri, vel per Sacramenta, vel per contritionem, & per opera pœnalia, vel per indulgentias, quod insinuat Psalmista loco citato. *Misericordiam autem meam non dispergam ab eo;* quod crassus Lutherus non aduertit.

*Deus immutabilis exerceat actus iustitiæ, & misericordiæ.*

OBJICIUNT 3. Indulgentiis impediuntur bona opera, pœnitentibus imposita. Ergo non sunt utiles, imò noxiæ. RESPONDEO Nego Antecedens. Non enim datur indulgentia, vt quicquam boni operis prætermittatur, sed vt molestia pœnarum leuetur, vtq; pœnitentia debita, & subinde propter criminum enormitatem viribus impar, Ecclesiæ thesauro soluat, & vt opera bona, majori fiduciâ, fervore, & fructu, ab iis, qui DEo jam nihil ampliùs pœnarum, aut satisfactionum debent, præstentur.

*Indulgentia non impediunt bona opera.*

OBJICIUNT 4. CHRISTI Domini merita applicantur fidelibus per fidem, & Sacramenta, ad peccatorum remissionem. Ergo non per indulgentias.

RESPONDEO Nego consequentiam; quia non vnico, sed variis modis applicantur merita Passionis Domini, vt Sacramentis, bonis operibus nostris, & aliorum. Porro Sacramento pœnitentiæ applicantur ad culpæ condonationem, non autem semper ad remissionem totius pœnæ, nisi per acta pœnitentia, quæ peccatis debetur. Indulgentiis autem applicantur ad satisfactionem hujus pœnitentiæ temporalis.

*Variis modis applicantur nobis merita Christi.*

## ARTICVLVS II.

*Ex quo constat hic thesaurus Ecclesiæ spiritualis?*

NOTA 1. Hæreticos negare hunc thesaurum spiritualem, esse posse ex meritis Christi Domini, quia dicunt quòd per merita illius simul culpa, & pœna dimittatur, & consequenter nunquam dimitti culpam, sine dimissione pœnæ temporalis, dicunt enim merita Christi Domini ad justificationem nostram prodesse, non ad hoc opus remissionis

*Hæreticorum error de indulgentiis.*

pœnarum, & satisfactionem, quod appellant sordidum opus, quasi nos vilificemus meritum Christi Domini. ita Lutherus articulo 17. à Leone X. condemnato. Et multò minùs volunt merita Sanctorum, nobis ad hoc prodesse, quæ omninò negant.

NOTA 2. Aliqui ex Catholicis authoribus dixerunt, hujusmodi thesaurum, in Ecclesia non esse ex meritis Christi Domini, & Sanctorum, ex quo indulgentiæ desumantur, quia inquit Christus Dominus, & Sancti de merito suo sunt abundanter remunerati. unde putabant isti Summum Pontificem, indulgentias, & alias relaxationes pœnarum temporalium concedere, non per modum solutionis, sed per modum absolutæ potestatis, eo modo, quo Princeps habens plenitudinem potestatis in aliqua politia, omne debitum in illo regno dimittere potest. Ita Mayronius in 4. dist. 19. q. 2. Durandus dist. 20. q. 3.

*Theſaurus  
iſte eſt ex me-  
rito Chriſti.*

DICO 1. Theſaurus iſte ſpiritualis conſtat ex ſatisfactionibus Christi Domini: Est communis Theologorum. D. Subt: in Quodl: 20. art. 1. Sanct: Bonavent: in 4. d. 20. p. 2 q. 2. Palud: q. 4. Soro. dist. 21. q. 1. art. 2. Suarez. diff. 51. Sect. 7. & alij, quos ibi citat.

Probatur 1. Ex sacris literis Ad Eph. 1. vocat merita Christi Domini, abundantes diuitias gratiæ suæ in bonitate. Et cap. 3. appellat, inuestigabiles diuitias Christi. Et hunc thesaurum dicit dispensandum nobis, & pro nobis. Sicut igitur thesaurus materialis fit ex diuitiis materialibus ad vtilitatem illorum, pro quibus dispensatur, ita proportionaliter merita, & gratiæ Christi Domini, quibus Regnum cæleste adipiscimur, meritò dicitur thesaurus Ecclesiæ. Et cum istæ diuitiæ, facientes thesaurum istum, sint abundantes, & inuestigabiles, sequitur necessariò illas nobis prodesse, nedùm ad gratiam consequendam, & culpam delendam, sed etiam ad dimittendam pœnam, & quidem eo modo, quo dispensator diuitiarum hujus thesauri, ab ipso Christo Domino constitutus, iudicauerit expedire.

Probatur 2. Ex Extrauaganti Unigenitus de penitentia & remiss: Vbi asserit Pontifex, Christum Dominum in redemptione nostra, voluisse effundere totum sanguinem, cum vna guttula sufficeret, vt ex eo, in Ecclesia fieret thesaurus, & quoddam velut meritum ærarium, ære alieno grauatorum, solatium; vt viduæ vasis omnibus repletis, ad debitorum solutionem, stetit oleum, adhuc effluxurum, si vasa adfuissent 4. Regum. ita & hic. Probatur tertio ex S. Aug: qui 21. de Ciuit. Dei. cap. 27. inquit. Est enim quadam

*fide-*

*fideliū, vita non bona, ut ad beatitudinem caelestem adipiscendam eis ipsa sufficiat, nisi eorum meritis.*

Probatur 3. Quia meritum Christi Domini fuit infiniti valoris, non ex natura præcisè operum, sed ex acceptatione Diuina, id est, sufficiens pro infinitis hominibus, & peccatis Syncategorematicè, & hæc infinitas, non est infinitas simpliciter, sed secundum quid, juxta D. Subt: *in 3. dist. 19. q. unica*, non verò intrinsecè infinitum, quia cum meritum consistat, in actu liberè elicitò, creatæ voluntatis, de necessitate est Ens limitatum, & creatura, infinitas autem creaturæ repugnat. Vnde nescio quare Suarez *disp. 51. Sect. 1.* dixit, negare D. Subtilem Christi Domini meritum infinitum. Subsumo. Sed merita Christi Domini absolutè fuerunt data Ecclesiæ, cum absumi non potuerint, quia acceptata pro infinitis. Ergo adhuc in Ecclesia extant.

*Meritum Christi Domini infinitum.*

DICES Si propter meritum Christi Domini infinitum, hic thesaurus est ponendus in Ecclesia, sequitur quòd hic thesaurus est infinitus: Si est infinitus, sequitur quòd post diem iudicii sit permanens, & in æternum: Et rursus sequitur quòd manebit sine condigno præmio, quod repugnat iustitiæ Dei.

RESPONDEO. Nego quòd hic thesaurus debeat permanere post diem iudicii, quia hic thesaurus, constitutus est voluntate Dei, pro Ecclesia militante, non triumphante, ideo durabit pro tempore illius, non post, quia tunc, nulla amplius erit Suffragiorum communicatio: licet igitur valor meritorum Christi Domini, post diem iudicii permanebit, non tamen habebit ampliùs rationem thesauri, & pretii ad soluendum debita.

*Thesaurus hic non manebit post diem iudicii.*

DICO 2. Iste thesaurus constat etiam ex meritis, & operibus Sanctorum. Probatur 1. ex SS. literis ad Colos: 1. dicit Apostolus. *Gaudete in passionibus pro vobis, & adimpleo ea, quæ desunt passionum Christi in carne mea, pro corpore ejus, quod est Ecclesia, cujus factus sum ego minister, secundum dispensationem Dei.* Ex quo loco habetur, non solum Christum Dominum, passum esse pro Ecclesia, sed etiam S. Paulum addidisse sua merita, meritis Christi Domini. *Adimpleo ea inquit quæ desunt passionum Christi.* Non quòd meritis Christi Domini, aliquid deesset, sed ad maiorem Sanctorum perfectionem, & charitatis communicationem, voluit Sanctorum satisfactiones, & merita sua conjungi. Conjunctio ergo hæc satisfactionum, cum satisfactionibus Christi implent

*Thesaurus hic constat ex meritis etiam Sanctorum.*



thesaurum Ecclesiæ. Confirmatur 2. ad Corinth. 8. dicitur. *In presenti tempore, vestra abundantia, illorum inopiam suppleat, ut & illorum abundantia vestra inopia sit supplementum.* Vbi hortatur eos, ut suis bonis temporalibus, suppleant inopiam eorum, qui egent, ut participant bonis spiritualibus, qui illorum abundant. Probatur 2. Communicatio suffragiorum esse non potest, nisi adsit thesaurus aliquis, in quo omnia illa constituta sint, & pro necessitate cuiusq; educantur. Sed in Ecclesia est communio Sanctorum. Ergo & communis thesaurus.

DICES 1. Christi Domini satisfactiones, soluendis omnibus debitis poenarum, sufficiunt, non est ergo in hoc thesauro opus meritis sanctorum, nisi per ea obsecrare velimus, merita Christi Domini.

*Merita SS. non obscurant merita Christi Domini sed illustrent.*

RESPONDEO Nego Consequentiam, non enim ad obscuranda, sed ad illustranda Christi Domini merita, reponuntur satisfactiones sanctorum in hoc thesauro, ut quæ vim omnem suam merendi, & satisfaciendi, non à se, sed à meritis Christi Domini accipiant, qui merita sanctorum suis addi voluit, propter ipsorum Sanctorum, honorem, & sui ipsius. Sicut igitur Sol, non obscuratur lumine lunæ, vel stellarum, sed illustrior redditur, ut potè tam clarus, & lucidus, ut omnibus astris, non solum lumen aliquod, sed insignem splendorem conferat, per quem etiam has terras illustrent; ita virtus meritorum Christi Domini, ex eo censetur major, quod vim satisfaciendi etiam Sanctorum operibus tribuat. Porro gloria Christi Domini est, qui sic mereri voluit, ut non solum ipse, sed etiam sui filii, pro aliis mereri valerent: ac ut in Ecclesia esset hoc vinculum charitatis, ut unus alteri prodesset. Infinito ergo ejus merito, fit additio, ex SS. meritis, non intensiue, quia sic infinito, non potest fieri additio, sed extensiue, per additionem horum diuersorum meritorum; & hanc esse voluntatem Christi Domini, cognoscimus ex articulo communionis Sanctorum, nobis ab ipso proposito, & imposito.

*Infinito merito fit additio extensiue.*

DICES 2. Sanctorum merita, non sunt infinita. Ergo jam exhausta, tam amplis Indulgentiis, quæ à Pontificibus largissime conceduntur.

RESPONDET Clemens VI. in Extrauag. cap. Vnigenitus, his verbis. *De thesauro huius consumptione, seu minutione, non est aliquatenus formidandum, tam propter infinita Christi Domini merita, quam pro eo, quod quanto plures ex ejus applicatione trahuntur ad iustitiam, tanto magis*

*magis accrescit ipsorum cumulus meritorum.* Ex quo occluditur os hæreticis. Tùm quia merita Sanctorum, fundantur in meritis Christi Domini, quæ non profunt ad redemptionem à culpa, & pœna, vt hæretici blasphemant, sed ad satisfaciendum pro nostris pœnis, suppositâ redemptione, factâ à Christo Domino, & ordinatione ipsius, vt sic iusti iuant apud ipsum peccatores. Tùm quia, non derogant merita Sanctorum, meritis Christi Domini, quia non addimus illa, ex indigentia, & insufficientia illorum, sed quia Christus Dominus voluit, ad nutriendam charitatem in Ecclesia sua inter fideles, vt mutuò sibi subuenirent, & propter honorem ipsorum Sanctorum, quos voluit socios, & iudices, aliorum constituere. Vnde S. Leo quem hæretici citant. *Epist. 83. & 97. cap. 2.* non negat indulgentias, etiam esse ex meritis Sanctorum, sed negat Martyres fuisse redemptores mundi, & salutem vniuersalem mundo attulisse.

*Non derogant merita SS. meritis Christi*

DICES 3. Potestas concedendi Indulgentias, cùm innitatur virtuti clauum, debet esse absolutio, non satisfactio, seu solutio: Si autem fiat ex hoc thesauro indulgentia, erit translatio operum vnius ad aliud, non absolutio, & sic virtute clauum nihil fieret, quod est contra sacram scripturam.

RESPONDEO. Etsi applicatio Indulgentiarum, sit solutio, seu translatio operum, tamen non sequitur, quod clauis nihil efficiant, applicant enim merita Christi Domini, & Sanctorum, & liberant pœnitentem ab obligatione reddendi illam pœnam: & hæc est absolutio pœnarum debitarum, apud Diuinam iustitiam.

PETUNT hic hæretici, *vbi est iste thesaurus?* RESPONDEO Quod existat in Diuina acceptione, & præsentia, qui ad hunc effectum acceperunt merita Sanctorum, fundata in meritis Christi Domini; & principaliter ipsa merita Christi Domini; quæ merita agnoscit Ecclesia, nō solum valere pro remittendis pœnis, sed etiam, & præcipuè valere pro remittendis culpis, ex quo agnoscit ipsum Redemptorē, & Dominū suū.

*Vbi est thesaurus iste.*

DICES 3. B. Virgo, & omnes Sancti, præmiati sunt ultra condignū juxta illud Luc. 6. *Mensurā bonam, & supereffluentem.* Et juxta illud Apostoli ad Rom. 8. *Non sunt condignæ pœsiones hujus temporis, ad futurā gloriā, quæ reuelabitur in nobis.* Ergo quamuis multa, & maxima merita habeant Sancti, tamē nihil redūdat, quod in thesauro Ecclesiæ reponi possit.

RESPONSIO hujus objectionis, patebit ex resolutione sequentis Quæstioni.

Prima opti-  
onis mo-  
dus.

QVÆRES Quomodo merita reponantur in thesauro Ecclesiæ, & aliis applicari possint.

Prima opinio asserit, thesaurum istum, constitui ex meritis Sanctorum supererogationis, & superabundantibus, multa enim opera poenalia Sancti fecerunt, & multa sunt passi, quàm meriti, vt B. Virgo. S. Joannes Baptista, qui vix aliquod peccatum habuit, & tamen vitam austeram in eremo per tot annos egit. Similiter multi alii Sancti, jejuniis, orationibus, & maximis operibus poenalibus se afflixerunt. Hujusmodi ergo operibus poenalibus, cum sint satisfactoria, & pro ipsis operantibus redundantia, ponuntur in thesauro Ecclesiæ, & ex his eliciuntur indulgentiæ, & hanc opinionem Suarez *disp. 79. Sect. 9. dicit esse communem.*

RESPONDETUR itaq; juxta hanc opinionem ad præcedentem objectionem, opera Sanctorum, vt à gratia, & charitate profecta, mercedem acceperunt, vt sunt meritoria, non verò, vt satisfactoria, quia multorum Sanctorum actiones, & passionis, plures grauiioresq; fuerunt, quàm peccata eorum, ac proinde cum in multis Sanctis finem hunc non sunt consecuta, qui est pro debitis poenarum satisfacere, reseruantur idèò in thesauro Ecclesiæ, vt pro aliis satisfaciant.

2. opinionis  
modus.

2. Opinio asserit, merita Sanctorum, ex quibus constat thesaurus indulgentiarum, non potest esse vllò modo meritum personale, sed meritum vniuersale. *Pro intelligentia.* Nota 1. *Ex Quodlib. 20. a. 1. D.*

Valor tri-  
plex meriti.

*Subt.* Meritum valere alicui tripliciter. Vno modo specialissimè, & sic semper valet oranti, quando est in gratia. Alio modo generalissimè, & sic valet soli Ecclesiæ. Tertio modo, valet illi, cui per orantem specialiter applicatur, supposità acceptatione DEi. Porro probat D. Subt. ibidem, meritum, & valorem personalem alteri, minimè applicari posse ab ipso merente, quia charitas, magis inclinatur ad actum meritorium, respectu illius in quo est, quàm respectu alterius, & habens charitatem, magis tenetur velle sibi bonum meritorium, quàm alteri, nam, *charitas ordinata à seipso incipit.* Vnde infert ibidem D. Subt: *Fortè non posset dare alteri sic, priuando se illo, quin istud esset peccatum.* Atq; ita meritum personale, ex ordinata charitate, & voluntate, non posse alteri applicari.

Diuisio ope-  
ris in meri-  
torium, & let oranti, vt satisfactorium prodest alteri, non rectè intelligitur, nam

Ex quo sequitur, quòd illa diuisio operis, in meritorium, & satisfactorium, penes subiectum, nimirum, quòd vt meritorium valet oranti, vt satisfactorium prodest alteri, non rectè intelligitur, nam



meritum personale, etiam in ratione satisfactionis, est vtile ipsi operanti, quia si est debitor poenae, ipsam delet, & auget gratiam, & gloriam, si verò non est debitor poenae alicujus temporalis, multò magis auget gratiam, & gloriam. Tota itaq; distinctio est penes effectum, nam idem valor, & meritum operis, quatenus placet DEO, & illius intuitu confert, vel auget gratiam, & gloriam, dicitur meritorium, quatenus verò relaxat poenam temporalem debitam, dicitur satisfactorium, & habet rationem solutionis in eodem subiecto.

Confirmatur iste modus dicendi 1. quia omnes iusti, à primo vsq; ad vltimum, suis meritis augent hunc thesaurum, vt habetur in *Extravag. unigenitus citata*. Atqui certum est, quòd non omnes iusti habent satisfactiones superfluas, tolleretur enim purgatorium, in quo tam multi electi, post hanc vitam satisfaciunt pro propriis poenis debitis. Ergo thesaurus Ecclesiae, non constituitur, ex satisfactionibus superabundantibus, quia istae non sunt in omnibus electis, sed necessario asserendum est, cum D. Subt. in quolibet opere meritorio iusti, esse portionem quandam applicabilem; absq; diminutione proprii meriti personalis, quae portio est meritum generalissimum, quod Ecclesiae valet.

*Thesaurus hic non est ex superabundantibus operibus*

Confirmatur 2. Si quis meretur opere bono, augmentum gratiae, & gloriae, & alteri solutionem poenae debitae, sequeretur quòd qui est magnus debitor magnae poenae, propter peccata multa, esset aequalis ei, qui nullius est poenae debitor, & tamen faceret eadem opera poenalia. Sed Consequens falsum esse videtur. Ergo. Sequela probatur, quia faciunt aequalia opera bona meritoria. Ergo aequale praeium essentiale illis correspondere debet. Falsitas Consequentis, patet ex dictis.

Iuxta hanc opinionem, Respondetur ad objectionem, quòd quoad meritum personale de condigno, & supra condignum, remunerati sunt, & nihil in eis est redundans, non tamen remunerati sunt juxta valorem generalem Ecclesiae, quod est superabundans, & pro tota Ecclesia meritum, quod Sancti applicauerunt nobis, si non actu, saltem virtute, quatenus sunt membra Ecclesiae vniuersalis, vel vt ait D. Subt 3 Quòd: 20. intentione habituali.

### ARTICVLVS III.

#### *Quid sit Indulgentia?*

NOTA Cùm ad definitionem quidditatiuam requiratur genus, & differentia, est difficultas de genere, & differentia inter Doctores, ex quibus

quibus constituitur definitio Indulgentiæ. Quoad genus; Alii dicunt Indulgentiam esse sub genere absolutionis, seu remissionis, pœnæ temporalis: & hi definiunt Indulgentiam, esse absolutionem, vel remissionem pœnæ temporalis. Ita Armilla. Angelus, in definitione Indulgentiæ. Alii dicunt Indulgentiam esse sub genere solutionis, quia existimant, Indulgentiam, esse solutionem quandam pœnæ debitæ, quæ per se non requirit jurisdictionem, sed æqualem debiti solutionem. ita Palud: in 4. d. 20. q. 4. Durand. q. 3. n. 5. Silvester Verbo Indulgentia, Alii dicunt indulgentiam pro viuis, esse per modum absolutionis, pro defunctis verò per modum solutionis, ita Bellarm: lib. 1. de Indulgentiis c. 5. Alii dicunt genus vniuocum indulgentiæ, esse actum Spiritualis jurisdictionis: indulgentia enim pro viuis, & defunctis, est quid vniuocum, non æquiuocum, & ideò sub hoc actu, tanquam sub genere continetur, vtraq; species Indulgentiæ, ita Suarez disp. 49. Sect. 4.

NOTA 2. Quantum ad differentias, variæ assignantur, juxta varias definitiones, traditas à Doctoribus, sed quæ propriæ, ac specificæ sint, ex hac definitione, quæ mox tradetur elucescet.

Definitio Indulgentiæ pro viuis.

Dico itaq; 1. Indulgentia Ecclesiastica pro viuis, est relaxatio pœnæ temporalis debitæ, pro peccatis actualibus jam dimissis, quoad culpam, coram DEo, virtute clauium, extra Sacramentum, per applicationem thesauri Ecclesiastici, per modum absolutionis. Explicatur, Dicitur *Relaxatio pœnæ*, quia per Indulgentias homo absoluitur à pœna, quam pro peccatis luere deberet in purgatorio, cum remissa culpa, non tota remittatur pœna, vt dictum est, disp. 6. q. 1. Dicitur *pœna temporalis*, quia non culpa, sed pœna remittitur per indulgentias, non æterna, sed temporalis. Neq; obstat in *Clementina 1. de indulgentiis*, concedi indulgentiam à culpa, & pœna: sensus enim est, per huiusmodi indulgentiam, concedi facultatem eligendi confessarium, qui absolutionem impendat, à quolibet peccato, vt sit in Jubileo, non verò per ipsam met indulgentiam, peccata immediatè deleri. Dicitur, *debita pro peccatis actualibus*; quia per indulgentias aufertur pœna sensus, quæ debetur actualibus peccatis, peccato verò originali, non debetur pœna sensus, sed pœna damni, quæ consistit in carentia fruitionis, ac visionis DEI. Dicitur *jā dimissis*, quia per indulgentiam, non potest auferri pœna, nondum ablata culpā, in qua fundatur pœna. Dicitur, *coram DEo*, ad differentiam erroris, eorum, qui dixerunt indulgentiā Eccle-

Indulgentia à culpa & pœna quid?

Ecc  
cit  
cul  
Ex  
bit  
tion  
ess  
sol  
tur  
lice  
per

rali  
clau  
fata

dul  
Tū  
pre  
Fon

fice,  
Pōt  
re in  
tunc  
tam  
pos  
repr  
dulg

cede  
uileg  
de fa

Ecclesiasticam, esse remissionem poenae temporalis coram Ecclesia. Dicitur *Virtute clauum*, ad differentiam illius poenae, quae in dimissione culpae, & commutatione poenae aeternae, in temporalem fit. Dicitur, *Extra Sacramentum*, ad differentiam relaxationis poenae temporalis debitae peccato, quae fit in Sacramento poenitentiae. Dicitur *per applicationem thesauri Ecclesiastici*, per quod significatur relationem istam non esse gratis factam, sed per solutionem compensantem debitum, quae solutio ex thesauro, praecedenti Articulo explicato, desumitur. Dicitur, *per modum absolutionis*, quia non omnis indulgentia est absolutio, licet omnis indulgentia fiat virtute clauum, & potestatis jurisdictionis, per Praelatos legitimos.

Dico 2. Indulgentia pro defunctis, est relaxatio poenae temporalis, debitae pro peccatis dimissis, quoad culpam coram DEO, virtute clauum, extra Sacramentum, ex satisfactionibus Ecclesiae recompensata, facta per modum suffragij. Patet ex dictis.

*Indulgentia pro defunctis.*

## ARTICVLVS IV.

*Quae sit causa Efficiens Indulgentiarum?*

Dico 1. Solus Summus Pontifex, potest primario concedere Indulgentias, alii verò quatenus ipsis conceditur ab ipso. Probatur. Tum quia facultas distribuendi bona publica, principaliter conuenit Summo Principi, & vniuersali Ecclesiae Rectori. Sed talis est Summus Pontifex, vt constat ex primo Articulo. Hinc

*Summus Pontifex concedit indulgentias jure Diuino.*

COLLIGE Conciliū Generale absq; capite, id est absq; Summo Pontifice, non posse Indulgentias concedere: Conciliū verò cum capite, id est, Pontifice, potest cōcedere Indulgentias, quia si Papa potest solus concedere indulgentias, nihil impedit, quin etiam idem possit in Concilio, sed tunc non membra, sed caput Ecclesiae concedet Indulgentias. Putant tamen multi Doctores, Concilium Generale Sede Apostolicā vacante, posse jure Diuino Indulgentias concedere, quia hujusmodi Concilium, repraesentat totam Ecclesiam. Ita Corduba loco citato. Nauar: de Indulgentiis Notab. 31. Henriquez de Indulgentiis cap. 31.

Dico 2. Episcopi, non habent de jure Diuino, facultatem concedendi Indulgentias, sed jure Ecclesiastico, & ex sedis Apostolicae privilegio. Ita Richardus in 4. d. 20. a 5. q. 3. Corduba loco citato. Vnde facultas concedendi Indulgentias Episcopis, concessa est, cum lim-

*Episcopi jure Ecclesiastico indulgentias concedunt.*



tatione, & restrictione, ut patet in Dedicacione Ecclesie, in qua Episcopi concedunt Indulgentiam unius anni, aut alias, concedunt solum Indulgentiam 40. dierum *cap. cum ex eo, de penitent: & remiss.* Quare si maiores concedat Episcopus sunt irritae, quoad excessum. Probat-  
 tur conclusio. Potestas concedendi Indulgentias fundatur in illo loco *Matth. 18. Tibi dabo claves regni calorum.* Sed claves immediate datae sunt Petro, & à Petro Ecclesie, & Prelatis Ecclesie, ideo Episcopi accipiunt eam à Successoribus S. Petri. Quare Episcopi habent potestatem limitatam concedendi Indulgentias, quoad quantitatem, & quoad Personas, quia non nisi suis subditis. Unde Episcopi non possunt concedere Indulgentias defunctis, nec per modum absolutionis, quia defuncti non sunt subditi Episcopis, sicut nec Summo Pontifici, qui tamen concedit defunctis Indulgentias per modum suffragii, ut patebit Quæ-  
 sitione tertia.

*Vicarium E-  
 piscopi an  
 possit conce-  
 dere Indul-  
 gentias?*

**COLLIGE** Vicarium Generale, non posse absq; speciali facultate indulgentias concedere, nam actus concedendi Indulgentias, est reservatus dignitati Episcopali. Ita Corduba *lib. 5. q. 13.* Suarez *disp. 55. sect. 5.* De licentia tamen Episcopi posse; facultas enim, quæ alicui jure ordina-  
 rio competere potest, potest aliis delegari, nisi adsit in contrarium pro-  
 hibitio. Ita *Sa. verbo Indulg.* Suarez *lococitato Sect. 6. n. 6.*

**DICO 3.** Nullus Episcopo inferior, potest Indulgentias concede-  
 re, absq; Summi Pontificis licentia. Est communis. Ratio est, quia  
 non habent jurisdictionem, nec à Deo, nec ab Ecclesia.

#### ARTICVLVS V.

*Quis sit effectus Indulgentiarum, & quotuplices sunt In-  
 dulgentiae?*

*Indulgen-  
 tia non re-  
 mittunt cul-  
 pam,*

**DICO 1.** Indulgentiae non se extendunt ad dimittendam culpam mortalem, vel venialem, neq; ad poenam aeternam. Quoad mortalem, patet quia hæc dimittitur per Sacramentum Poenitentiae, vel per contritionem includentem in voto Confessionem. Unde formulæ omnes, quibus utitur Ecclesia in concedendis Indulgentiis, semper explicant, concedi hominibus contritis, vel confessis. Quod nec culpam venialem dimittant Indulgentiae constat. Quia indulgentia, est relaxatio poenae, non culpæ. Ergo ex naturâ suâ, non extenditur per se loquen-  
 do, ad dimissionem culpæ, sed requiritur motus, vel Sacramentum: ita  
 commu-

communiter D D. Quod non dimittatur per indulgentias poena aeterna, patet, quia poena aeterna non relaxatur, nisi cum relaxatur culpa mortalis. Sed hæc dimittitur per Sacramentum. Ergo & poena aeterna.

*Nam poena aeterna.*

Dico 2. Per indulgentias remittitur poena temporalis, debita peccato, culpam jam dimissam, nedum injuncta, sed injungenda, & hoc apud DEVM. Probatur: Quia S. Petro, generatim data est potestas, soluendi vincula post peccatum relicta. Ergo etiam soluendi hoc, quia nulla in eo apparet incongruitas. Quod si dicas, poena temporalis, non potest dimitti, nisi prius remittatur. Remittitur autem per Sacramentum Confessionis. Ergo poena prius debet deferri, & taxari à Confessario. Respondeo, verum esse quod poena debita peccatis, non potest per indulgentiam tolli, nisi prius culpa dimittitur. Sed hæc dimittitur, vel per Sacramentalem absolutionem in re, vel in voto, siue per contritionem. Ergo habitâ contritione potest lucrari indulgentia poenae debitæ. Porro hæc poena tollitur, juxta quantitatem indulgentiæ, si indulgentia sit plenaria, tota poena dimittitur, si sit limitata, V. G. decem annorum, totidem annorum dimittit poenas.

*Indulgentia remittunt poenam.*

Dico 3. Per indulgentias, non solum quis liberatur à poenitentia, ipsi injunctis, sed etiam à poenis, quæ in purgatorio soluendæ iis respondent. Probatur, quia alias, per eos potius obesset lucranti, quam prodesset, quia liberando eum à poenitentia, priuaret eum fructu, quem ex opere operato haberet, si eam impleveret, & ita efficeret, ut gravissimas poenas lueret in purgatorio.

Dico 4. Non solum per indulgentias remittuntur poenae, respondentes poenitentiae injunctæ, sed quævis aliæ debitæ, ex peccatis remissis, pro magnitudine Indulgentiarum. Patet, quia sæpè conceduntur indulgentiæ multorum millium annorum. Certum autem est, nulli unquam talem poenitentiam imponi. Ergo. Hinc

*Quam poena remittitur per indulgentiam plenariam.*

COLLIGE I. Quando Pontifex concedit indulgentiam, cum limitatione, V. G. cum hac adjectione de injunctis, indulgentia intelligitur de solis poenis injunctis in sacramentali absolutione. Quando verò Papa concedit indulgentiam sine limitatione, V. G. plenariam indulgentiam, vel tot annorum absolutè, tunc se extendit ad injunctas, secundum proportionatam quantitatem. Ita Navar in Com: de Jubiileo & indulg: not. 2. num: 13. Soto in 4. dist. 21. q. 2. a. 1. Ratio est, quia indulgentiæ tantum valent, quantum sonant.

*Indulgentia de injunctis.*

**COLLIGE 2.** Cum in poenitentia inuncta, duplex quandoque sit ratio, nempe satisfactionis, & medicinæ, per indulgentias auferretur prima ratio, non secunda, ideò lucrans indulgentiam, obligatur ad hanc posteriorem, ut supra dictum est, de satisfactione.

**QVÆRES 1.** Quotuplices sunt Indulgentia?

*Vnius speciei sunt indulgentia.*

**DICO 1.** De speciebus Indulgentiarum propriè loquendo, nullam diuisionem Indulgentiarum facere possumus. Ratio est, quia omnes sunt vnus speciei; omnes enim sunt relaxationes poenæ temporalis, debitæ peccato, coram Deo, dimissâ culpâ. Tùm quia quæ specie differunt, differunt per differentias specificas. Sed hic nullæ sunt differentia specificæ. Ergo.

*Penes effectum variæ sunt indulgentia.*

**DICO 2.** Variæ diuisiones afferuntur de indulgentiis, poenæ effectum ipsarum, qui est remissio poenæ temporalis, iuxta antiquiores Theologos, in rigore tamen loquendo, duplex est tantùm indulgentia, scilicet totalis, & partialis, seu plenaria, & non plenaria. Hac diuisio habet fundamentum in *Extravaganti benignæ ac poenitentis*, & remissionibus: Vbi dicitur. *Theauri Ecclesiastici dispensationem, Petro esse commissam, nunc pro totali, nunc pro partiali remissione poenæ temporalis, pro peccatis debita applicanda.* Totalis, seu plenaria dicitur, quæ totam poenam remittit ei, cui applicatur, unde est æqualis omnibus, quantum est ex se, licet ex accidenti, minor sit in vno, quàm in alio, nam qui lucratur indulgentiam plenariam, & habet peccata plura, quàm alter, habet maiorem indulgentiam ex accidenti. Partialis verò, & non plenaria ea, quæ limitatè conceditur, ut partem aliquam poenæ remittat, seu tantam, quantam Bullæ exprimunt, ut habetur *c. Hoc ipsum. 33. q. 2.* Et *cap. Accusasti de accusationibus.* Hac autem partialis diuiditur in

*Plenaria in indulgentia.*

*Partialis in indulgentia.*

*Carena.*

*Quadragesima.*

*Septem annorum quid?*

*Carenam, Quadragesimam, & Septenam.* Carena dicitur à carendo cibo, & potu, is enim cui Carena iniungebatur, iuxta Canones ducebat vitam in pane, & aqua per 40. dies, ut Glossa interpretatur *cap. Accusasti citato.* Quadragesima dicitur Indulgentia, quæ remittitur poena, respondens poenitentia quadragesima dierum, vide Cordub. *lib. 5. q. 9.* Bonacinam *disp. de Indulgentiis q. 1. puncto 2.* Hinc

**COLLIGE** Quando Indulgentia in Bullis conceditur septem annorum, vel quadragesima dierum, sensus est, remitti tantam poenam peccatis debitam, quanta deleberetur, per poenitentiam septem annorum, vel quadragesima dierum iuxta Canones assignata; quia in ipsa forma



forma indulgentiarum, non dicitur Relaxamus tot annos pœnæ, sed pœnitentiæ. Ita Palud. in 4. d. 20. q. 4. art. 1. Sotus q. 21. Bonacina loco citato.

Dico 3. Diuiduntur rursus indulgentiæ, in personales, locales, & reales; Personalis est illa, quæ directè conceditur Personis, ita vt talis fauor inhæreat ipsi personæ, vt illam secum deferat, quocunq; pergat vt sunt Indulgentiæ Concessæ Religiosis personis, & confraternitatibus à Sede Apostolica confirmatis, & variis Indulgentiis dotatis. *Personalis indulgentia*

Indulgentia localis, est quæ inhæret alicui loco stabili, & firmo, in ordine ad personas, in tali loco orantes, vel aliquod opus pium exercentes, vt Indulgentiæ concessæ Ecclesiis Romæ, & Ecclesiis Ordinis Minorum in festis Sanctorum Patronorum Canonizatorum, concessæ sunt Indulgentiæ plenariæ & multis aliis temporibus, vt refert Hieronymus à Sorbo in *Compendio Priuilegiorum*. Indulgentia realis, est idem, quod localis, solum differt ab ea, quod hæc conceditur alicui mobili rei, in ordine ad homines; cuiusmodi indulgentiæ, sunt concessæ imaginibus, granis, rosariis, metallis &c. *Indulgentia localis.* *Realis indulgentia.*

QVÆRES II. Qualis dispositio requiratur in recipiente Indulgentias?

Dico 1. Requiritur fides. Patet. Tùm quia concessio Indulgentiarum, est actus iurisdictionis, actus autem iurisdictionis, exerceri non potest in eos, qui non sunt fideles. Tùm quia Indulgentiæ, fundantur in articulo communionis Sanctorum, qui autem sunt extra Ecclesiam, non possunt participare communionem Sanctorum, quia sunt membra præcisa, & mortua. Ex quo patet, hæreticos, & apostatas à fide, non esse capaces indulgentiæ, quomodo enim illi influxum Ecclesiæ percipient, qui non sunt coniuncti, & uniti Ecclesiæ per fidem, quæ est primum vinculum, quod Ecclesiæ membra connectuntur. Ex quo itidem sequitur, quod indulgentiæ, non prosint excommunicatis, quia effectus excommunicationis est, priuatio communium Ecclesiæ suffragiorum, vt patebit sequenti disput. q. 2. a. 5.

Dico 2. In susceptore Indulgentiarum, requiritur gratia habitua-  
lis, maximè in illo puncto temporis, quò indulgentia consummatur, & effectus illius confertur. Ratio est, Tùm quia de Regulis juris in 6. dicitur. *Veniam non datur, nisi correcto.* Tùm quia non potest remitti pœna, nondum remissa culpa mortali. Hinc

*Ad Indulgentiam requiritur fides.*

*In susceptore indulgentia requiritur gratia.*

**COLLIGE 1.** Non est necesse, vt qui præstat opera ad indulgentiam requisita, vt sit ingratia toto tempore, quò singula opera præstat, sed sufficit vt in gratia existat dum vltimum opus facit. Ita Sotus in 4. d. 21. q. 2. Navar de indulgentiis. Notabili 15. Corduba lib. 5. q. 23.

*Falsa opinio tribuitur D. Subtili.*

**COLLIGE 2.** Falsò attribui D. Subtili, quòd non requiratur gratia in susceptore Indulgentiarum, ex eo fundamento, quia tenet in 4. d. 15. q. 1. a. 4. hominem existentem in peccato mortali, posse satisfacere pro poenitentia sibi imposita, pro peccatis sibi dimissis, quoad culpam. Sed ex hoc fundamento, hoc quod ipsi tribuunt D. non deducitur; magna enim est differentia, inter solutionem poenæ, quam quis facit, adimplendo poenitentiam Sacramentalem, & inter solutionem poenæ, quam quis facit ad lucrandam Indulgentiam, quia in prima, in rigore loquendo, solum requiritur iustitia, vbi vltimum est diff. 6. q. 3. art. 3. at in posteriore, supponitur reconciliatio, & amicitia cum DEo, quia DEus suos fauores, & gratias, ad deletionem poenæ, non communicat inimicis.

*Prærequisita omnia facienda.*

**DICO 3.** Necesse est, vt susceptor Indulgentiarum, præstet ea omnia, quæ præscripta sunt à Superiore, concedente Indulgentias. Ratio est, quia Superior concedit Indulgentiam, sub conditione talis operis; vnde omnia facienda sunt, quæ in forma concedendi indulgentiam requiruntur, si enim V. G. præscribitur, vt fiat confessio, Ecclesiæ visitatio, hæc omnia præstanda sunt; Indulgentiæ enim tantum valent, quantum sonant.

## ARTICVLVS VI.

*Quæ sit causa finalis Indulgentiarum concessionis?*

*Causa requiritur ad indulgentiam concedendam.*

**DICO 1.** Ad concedendas indulgentias, necessaria est causa; Patet, quia nullæ indulgentiæ conceduntur, sine dispensatione thesauri Ecclesiastici, vt patet. Sed dispensatio facta sine causa, ab eo, qui non est dominus, sed merus dispensator, (qualis est Pontifex respectu illius thesauri) est inualida. Ergo concessio Indulgentiarum, fit inualidè, si absit iusta causa. Constat ex cap. vnigenitus, de penit: & remissionib: Et ex cap. Cum ex eo.

*Ex quo est iusta causa pro indulgentiis.*

**DICO 2.** Proportio, siue iusta causa, ob quam Indulgentiæ conceduntur, spectanda est. Primò ex fine, ob quem conceduntur, qualis est promotio cultus DEI, vel Sanctorum, propagatio fidei, hostium Ecclesiæ subactio, vel conuersio, maior Ecclesiæ Apostolicæ reuerentia, nam

nam ad honorem, & quoddam externum DEi bonum spectat, si ipsius, siue Ecclesiæ thesaurus expendatur, ad res huiusmodi promouendas. Secundo, Ex proportionem, & utilitate, quam concessio indulgentiarum, opusue ad illas lucrandas requisitum, habent, ad dictos fines consequendos. Aduerte tamen hic, non requiri, ut opus iunctum, sit per se sufficiens, pro poenis remittendis, quia sic nulla esset liberalis remissio, quam supponimus esse, sed sufficit, ut sit iusta occasio, ob talem finem remittendi tantas poenas. Addo Posse Pontificem Indulgentias absolute concedere, nullum opus requirendo: V. G. si defuncto bene de Ecclesia merito, indulgentiam concedat, ut alios hoc pacto, trahat ad consimilia merita. Ita Corduba, q. 6. & q. 22. de Indulgentiis. Bonacina loco citato puncto 4. Hinc

COLLIGE Indulgentiæ conferunt omnem remissionem, quam exprimunt, si modò sit legitima potestas in conferente, causa proportionata, & legitima dispositio.

#### ARTICVLVS VII.

*Quæ nam sit forma concedendi Indulgentias?*

NOTA Duobus modis conceditur à Papa Indulgentia. Aliquando enim concedit Papa indulgentiam, eò ipso, quòd ipse fecerit tale, *Forma in* vel tale opus, & sit in gratia, habeat V. G. plenariam Indulgentiam; *dulgentia* & hæc Indulgentia dicitur ipso iure, seu facto concessa. Aliquando *ATUM.* Pontifex, non concedit ipse indulgentiam, sed concedit alteri facultatem, ut tali tempore, possit absolui ab omni culpa, & poena, V. G. quando conceditur alicui plenaria Indulgentia in articulo mortis. Isti modi sunt diuersi, quia in priori, non requiritur actus alterius hominis, ut indulgentia effectum suum sortiatur, præter ipsam concessionem Papæ; in secundo vero modo, requiritur etiam actus alterius hominis, præter primariam concessionem Papæ.

DICO I. In primo modo concedendi Indulgentias, non requiritur alia forma, præter eam, quæ habetur in concessione Indulgentiæ, quæ diligenter est obseruanda quia iuxta significationem verborum ejus est valor. Obseruandum est, quandoq; cum concessione Indulgentiæ, concedi etiam alios fauores, & gratias, ut sit in concessione Jubilei, ubi non solum conceditur indulgentia, sed etiam conceditur facultas, ut possint à culpis referuatis, & censuris absolui, ab illis, à quibus Pontifex in forma Jubilei concedit.

Dico



DICO 2. Loquendo de forma confessionis indulgentiæ posteriori modo, seruanda est hæc forma. *Concedo tibi V. G. plenariam indulgentiam.* Addunt aliqui Doctores vt Suarez *disp. 56. Sect. 1.* multos alios citans, neq; hæc verba, (*Concedo tibi plenariam indulgentiam*), esse necessaria, sed satis esse, quod determinatio materiæ, à qua quis absoluitur, & quantitas ejus, mente concipiatur, & intendatur simul cum aliis circumstantiis, sicut est relatio ad indultum, etiamsi in forma non

*Intentio sufficit absol- uendi à culpa & a poena.* exprimitur. Ex quo Colligitur, quod cum quis in Articulo mortis absoluitur, à peccatis per confessionem Sacramentalem per idem verbum *Absoluo*, quod absoluit à peccatis, posse etiam illi applicare indulgentiam, & eum liberare à poena, quæ per indulgentiam relaxatur. Ratio est, quia verbum *absoluo*, potest esse commune ad peccata, & ad poenas debitas peccatis, ideò sufficit intentio in Sacerdote, absoluedi eum à peccatorum culpis sacramentaliter, & à poenis temporalibus debitis, per indulgentias concessis.

QVÆRES. *Utrum forma Indulgentia, tantum valeat, quantum sonet, & quamdiu durent Indulgentia?*

*Indulgentia ita valent, ut sonant.* Quantum ad valorem. DICO Indulgentia, seu forma indulgentiæ, confert suscipienti totum illum effectum, quem ipsa forma ex vi significationis verborum promittit. Ita Sanctus Bonaventura *in 4. d. 20. p. 2. art. 1. q. 4.* Richardus Albertus *ibidem*. Suarez *disp. 54. & alij.* Probatur Quia omnis Indulgentia confert suum effectum, quando adfunt tres condiciones, potestas in concedente, dispositio in recipiente, & pia, ac iusta causa. Vide Cordubam *lib. 5. q. 23. in principio.* Hinc.

COLLIGE 1. Moriens accepta indulgentia plenaria, statim in cælum euolat.

COLLIGE 2. Eum qui alienam habet coronam, vel granum benedictum posse illam indulgentiam consequi, quæ illis rebus est affixa. Ita Pinellus *de indulg. c. 11.*

COLLIGE 3. Vno, & eodem actu, seu eadem oratione posse nos consequi indulgentias, diuersis viis concessas, affirmat Corduba *q. 35.* Emmanuel Sa. *verbo Indulg. n. 18.* negat verò Gabriel *in 4. dist. 45. q. 3.* Suarez *disp. 52. sect. 8. n. 10.* Mihi dicendum videtur standum esse intentioni concedentis indulgentias, intentionem autem esse concedentis, vt pro qualibet Indulgentia consequenda, singuli actus, & singula opera

opera præstentur. Ratio est, quia sicut ad indulgentiam vnā lucrandam, requiritur opus semel factum, ita ad Indulgentiam duplā, requiritur opus repetitum, seu duplicatum. Excipe, nisi tale opus sit, quod eodem die repeti non possit.

**COLLIGE 4.** Potest aliquis vno, & eodem tempore, diuersis actibus (V. G. missam audiendo, & horas canonicas recitando) consequi plures indulgentias, concessas Missam audientibus, & horas Canonicas recitantibus, quia vnus actus, non impedit alium. Similiter. Potest aliquis sæpius eodem die, consequi indulgentiam concessam visitantibus Ecclesiam, quando indulgentia concessa est absq; temporis determinatione. Ita Bonacina *de Indulg. disp. 6. q. 1. puncto 5. num. 32.*

**COLLIGE 5.** Ille qui non est consecutus indulgentiam, propter aliquem actum omissum, vel non modo præscripto absolutum, potest iterum actum præscriptum facere ad consequendam indulgentiam, modo non sit elapsum tempus, ad consequendam indulgentiam. *Ita idem ibidem num. 33.*

*Quantum ad durationem.* Dico. Indulgentiæ tamdiu durant, quamdiu concedens eas durare voluerit, & non ultra. V. G. si in perpetuum concessæ, in perpetuum durant, si ad tempus, ad tempus. Ratio est, quia gratia dependet à voluntate concedentis, ipsiusq; voluntatis verbis expressam, non excedit, & actus agentium, non operatur ultra intentionem ipsorum. Quare indulgentiæ concessæ indefinitè, sine limitatione formali, vel virtuali, intelliguntur perpetuæ: ita communiter Theologi *in 4. dist. 20. Canonistæ verbo Indulgentia.* Hinc

**COLLIGE 1.** Per sibiileum suspenduntur omnes indulgentiæ plenariæ, tantum excepta Indulgentia Portiunculæ Assisii, per bullam Urbani VIII. quam refert Lucas Waddingo in Annalibus, *An. Domini 1223. num. 5.* Puto tamen quòd hæc exemptio tempore sibiilei, ad illum solum locum extendatur, S. MARIE Angelorum, Assisii, non verò ad alios Conuentus Fratrum, ad quos, extensa est hæc eadem plenaria Indulgentia, pro die 2. Augusti, per Bullam Gregorii XV. circa quam Indulgentiam multa dubia exoriebantur, imò, & publicè in Concionibus, à quibusdam prædicabatur, hic, & non alibi esse hanc indulgentiam. Quare hanc Bullam inferendam esse hic, non abs re arbitratus sum, vt quicuis cognoscat, vbi hæc indulgentia sit.

*Vno & eodem tempore diuersis actibus diuersæ indulgentiæ lucrari possunt.*

*Quamdiu indulgentia durat.*

*Vbi est Indulgentia portiunculæ.*

## GREGORIVS PAPA XV.

Ad perpetuam rei memoriam.

Bulla Gre-  
gory XV.

Splendor paternæ gloriæ, qui suâ mundum illuminat ineffabili claritate, pia vota fidelium de clementissima ejus Majestate sperantium, tunc præcipuè benignò favore prosequitur, cum deuota ipsorum humilitas, Sanctorum precibus, & meritis adjuuatur. Volentes igitur omnes, & singulas Ecclesias, Ordinis Fratrum Minorum S. Francisci de obseruantia, etiam Reformatorum, vbq; existences, aliquo spirituali munere illustrare, de Omnipotentis DEI misericordia, ac Beatorum Petri, & Pauli Apostolorum ejus auctoritate confisi, Omnibus vtriusq; sexus Christi fidelibus, verè poenitentibus, & confessis, ac Sacrâ communionem refectis, qui aliquam ex dictis Ecclesiis, in secunda die Mensis Augusti, à primis vespèribus vsq; ad occasum Solis, diei hujusmodi, singulis annis deuotè visitauerint, & ibi pro Christianorum Principum concordia, hæresum extirpatione, ac Sanctæ Matris Ecclesiæ exaltatione, pias ad DEVM preces effuderint, plenariam omnium peccatorum suorum, indulgentiam, & remissionem, misericorditer in Domino concedimus. Præsentibus perpetuis futuris temporibus valituris. Volumus autem, quòd præsentium transumptis, etiam impressis, manu alicujus Notarii publici subscriptis, & Sigillo alicujus Personæ in dignitate Ecclesiastica constitutæ, munitis, eadem fides prorsus adhibeatur, quæ præsentibus adhiberetur, si forent exhibitæ, vel offensæ. Datum Romæ apud S. MARIAM Majorem, sub annulo piscatoris die IV. Julij M. DC. XXII. Pontificatus nostri, Anno Secundo.

Ex triplici  
capite indul-  
gentia ex-  
tinguitur.

COLLIGE 2. Sicut indulgentia ex tribus capitibus habet suum valorem, nimirum ex parte concedentis, & ex parte causæ propter quam conceditur, & ex parte personæ, cui conceditur, sic etiam ex eisdem tribus capitibus potest extinguì, scilicet ex parte concedentis, si ipsam reuocauerit, vel ad certum tempus limitauerit, deinde ex parte causæ, propter quam conceditur, deniq; ex parte illius, cui conceditur. Aduerte quòd per mortem concedentis, non extinguìtur Indulgentia.

## ARTICVLVS VIII.

Quid sit Jubilæus, quotuè conditiones illius?

Jubilæus 670  
de dictis.

NOTA 1. Jubilæus secundum nominis significationem, non est ali-



aliud, quàm annus remissionis, *Leuitici cap. 25. Ipse enim est Jobel, vel Jobeleus.* Jobel idem est, quod annus afferens omnia bona, & reducens quemq; in pristinam libertatem, & hæreditatem; ita Serarius, Ribera, & alii. Cajetan: Jobel deducit à Jebel, id est, germen, ita ut annus Jobel, idem sit, quod annus germinans omne bonum. Jobel ergo significat remissionem, seu annum, quo plenaria fiebat remissio, qui annus erat quinquagesimus. Deniq; Jobel significat buccinam, vel potius clangorem buccinæ, quæ festiuè eo anno personabat, unde Jubilum, & jubulare latinum deductum est, teste Eugubino. Erant autem illæ buccinæ, non argenteæ, sed corneæ, ex cornu bubulo. Nunc Jubileus usurpatur ad significandum annum illum, in quo maximæ indulgentiæ conceduntur, qui fuit prius centesimus, tempore Bonifacii VIII. postea Clemens VI. clementer consideratis vitæ humanæ breuib; terminis, concessit singulis annorum quinquagenis, tandem Paulus II. cujus Pontificatus cepit, anno 1364. intelligens paucis contingere quinquagesimum ætatis annum, ut plures immenso, illo Jubilei anno, bono fruerentur, ad 25. annos reduxit Jubileum. Tamen occurrente aliquâ necessitate, solet extraordinariè concedi Jubileus, ad instar horum ordinariorum.

*Quid sit Jubileus modo*

NOTA 2. Differunt Jubileus, & plenaria Indulgentia, siquidem Jubileus continet plenariam indulgentiam, & aliquid aliud, nimirum præter ablationem poenarum debitarum pro peccatis, & relictarum post remissionem culparum, quod facit plenaria indulgentia, importat plures fauores in foro conscientiæ, nimirum facultatem supra casus reservatos, etiam Bullæ Cœnæ Domini excepta hæresi, ab hac enim ordinariè non conceditur facultas absoluendi in jubileo, ut dicam *disp. 10. q. 1. art. 1.* deinde supra vota omnia dispensatio conceditur, confessariis approbatis, exceptis votis Religionis, & castitatis; deniq; & supra jura-menta, quod in indulgentiis plenariis, non conceditur. Quare concionatores, debent abstinere à nomine Jubilei, dum Indulgentias promulgant, ne simplices decipiantur, & credant, omnia, quæ Jubileus complectitur, concedi: nisi privilegia ipsa, talem indulgentiam alicui confraternitati per modum Jubilei concesserint, sicut in confraternitate S. Annæ, Sixtus V. concessit facultatem absoluendi ab omnibus casibus etiam Sedi Apostolicæ reservatis, (excepta hæresi,) ipso die ingressus in confraternitatē, & semel in vita, & in articulo mortis, ut constat ex Bulla.

*Differentia inter Jubileum & indulgentiam plenariam.*

*Definitio Ju-  
bilei.*

*Cur voca-  
tur Iubilæus.*

*Fruſtus Ju-  
bilei.*

*Leuitici ca.  
25.*

*Anagogi-  
ca Iubilæus.  
quid?*

*Requiſita  
Iubilæi.*

DICO 1. Iubilæus eſt indulgentia plenaria, omnium peccatorum pro peccatis debitarum, cum fauore abſoluendi ab omnibus peccatis, & cenſuris, vt conſtat ex Notandis. Vocatur verò hæc indulgentia iubileus ob ſimilitudinem illius Iubilæi in veteri teſtamento. Quia ſicut ille cum ſono buccinæ, ſolebat pronunciari, ſic hic voce Apoſtolicâ pronuntiatur, & à tot prædicatoribus denunciatur. Tùm ſicut in illo Iubileo ceſſabat laborandi prædia, ſic in hac indulgentia, ceſſat labor noſter, & ſatiſfactiones pro peccatis debite, & ſubrogantur pro illis merita Chriſti Domini, & Sanctorum. Tùm quia ſicut in illo Iubileo remittebantur omnia debita temporalia, ita in hoc noſtro remittuntur debita ſpiritualia. Tùm quia ſicut in illo dabatur libertas corporalis, ita in noſtro ſpiritualis. Tùm quia in illo recuperabantur poſſeſſiones terrenæ in hoc verò recuperantur virtutes, & merita, mortificata per peccatum, ſine ullo pretio, aut compenſatione propria peccatorum. Tùm quia in eo ſerui manu mittebantur, & fiebant liberi, ita in hoc exules à cælo, reuocantur ad patriam cæleſtem, cum gaudio, & lætitia.

Anagogicè Iubilæus ſignificat æternam illam quietem. Primò quia omnes quiq; labore vacabunt, nam DEi laus, & viſio, otioſum Beatorum negotium erit. 2. Clangent buccina, quia ob conſummatam viſtoriam, per omnes vicos cæli jube halleluja cantabitur. 4. Reuerſentur ad primam poſſeſſionem, id eſt ad paradifum, ex quo cum primo parente ejeſti ſunt, acceptâ jam plenâ peccatorum remiſſione. 5. Non feretur terra, quia tunc nulla erit nouorum meritorum ſatio, ſed veterum fruſtu ſuauiſſimè perfruentur.

DICO 2. Ad conſequendum Iubilæum, ſex conditiones requiruntur, nimirum Eccleſiæ viſitatio, oratio, jejunium, Eleemoſyna, Confeſſio, & communio. Circa quas conditiones. NOTA 1. Non requirit conditio Iubilæi, vt omnes actiones enumeratæ impleantur in ſtatu gratiæ, (optimè tamen faciet, vt rem talem aggreſſurus, recolligat ſe, compungatur, & proponat in gratiam DEi redire) ſufficit enim, quòd principale, nempe communio, & vltimum opus, ſi quod poſt communionem reſtaret faciendum, fiat in gratia, ita communiter DD.

NOTA 2. Ordo inter hæc bona opera, non eſt de neceſſitate, optimum tamen eſt, vt communio vltimo loco fiat. Porro opera illa, quæ aligantur certis diebus, vt jejunium feriæ quartæ, ſextæ, & ſabbato, non poſſunt ad alium diem transferri, aut præueniri, neq; per aliū quemq; compleri. Ita Rod. noſter c. 183, n. 3, cætera verò opera poſſunt fieri quocūq; die.

NOTA 3. Istæ omnes conditiones, prærequisitæ ad lucrandum jubileum, tutius, & securius est, ut expleantur intra vnam septimanam, quàm, ut aliqua præstentur in prima, & aliqua in secunda hebdomada. Ratio est, quia hoc est conformius Bullæ Iubilei: ita Henriquez lib. 7. de Opera quæ Indulgent: c. 11. num. 2. Sanchez. in opere mortali lib. 4. cap. 54. num. 28. hebdomada Sanctarellus de Iubileo c. 7. dub. 1. Bonacina de Pœnit: disp. 6. q. 1. pun- præstanda. Et 5. num. 34. dicit hanc opinionem esse consulendam; tùm quia est tutior; tùm quia graues Doctores, eam sequuntur. Tùm quia in materia indulgentiarum, non prodest opinio probabilis, ad consequendam indulgentiam, si veritas sit in oppositum. Oppositam tamen opinionem dicit probabiliter sustineri posse, quòd non necessariò præstanda sunt omnia opera in vna hebdomada, sed sufficit quòd in prima, vel secunda fiant, & maximè hoc verum est, si necessitas id exigat, & rationabilis causa suadeat: ita Nauar. orat: miscel: 95. Rodericus indicat in summa p. 1. cap. 184. num. 14. Explicantur prædictæ conditiones. Ecclesia <sup>Ecclesia visitatio.</sup> Visitatio, id est, tot debent visitari Ecclesiæ, quot assignantur, & totidem diebus, quot sunt assignati. Vnde qui non poterunt adesse processioni, debent visitare Ecclesias illas, distinctis diebus, non enim possunt fieri in eodem die omnes visitationes Ecclesiarum assignatarum, sed diuersis diebus. Ita Rodericus loco citato num. 3.

Deinde debet fieri Oratio, quæ potest fieri ad libitum, siue recitando Oratio. Orationes Dominicæ, cum salutationibus Angelicis, vel psalmos aliquot, vel Litanias, dummodo oratio illa applicetur illis, pro quibus fieri mandatur, ut pro Exaltatione Ecclesiæ, Hæresi extirpatione, Principum Christianorum concordia, & specialiter pro necessitatibus in Bulla expressis.

3. Eleemosyna, quæ danda est, secundum arbitrium dantis, monet tamē Eleemosyna Rodericus, ne diues pro lucrando Iubileo contentus sit dare Eleemosynam talem, qualem pauper. Similiter monet Roder: n. 3. ut Eleemosyna detur tribus diebus. 4. Jejunium quod debet fieri istis, & tot diebus, Jejunium, quot præscribitur in Bulla, nimirum feria 4. feria 6. & Sabbato. Aduerte hîc quod non valentes Ecclesias visitare, ut sunt Moniales in clausura, vel in carceribus detenti, vel infirmi, istis debet subrogari per commutationem aliud opus pium, per Confessarium, V. G. ut orationem, vel jejunium faciant, certis diebus, tot, quot visitaturi Ecclesias erant. Similiter, qui non possunt Eleemosynam dare, ut Religiosi, vel pauperes, istis à Confessariis, assignandum est, opus æquiualens.



Idem dicendum de non potente jejunare, quæ commutatio omnino est facienda, aliàs non lucrabitur Jubileus. Ita Rodericus *num. 9. & 10. & communiter D.D.*

*Confessio.*

5. Requiritur Confessio, quæ debet fieri Sacerdoti approbato ab Ordinario, quæ Confessio debet fieri intra Jubileum, etiam si aliquis non impleat omnes conditiones præscriptas, ante confessionem. Hinc

*In Jubileo  
confessus ab  
solvitur à  
reservatio.*

COLLIGE 1. Qui intra tempus Jubilei confitetur, animo suscipiendi Jubileum, & postea mutat animum post confessionem, nolens jejunare, & alia prærequisita implere, talis non consequitur jubileum, validè tamen est absolutus à reservatis, & relaxatio votorum facta, valida est, peccat tamen graviter, non implens alia opera necessaria ad jubilei consecutionem, si absq; iusta causa facit, quia videtur in fraudem jubilei facere. Cæterùm si dum confitebatur, non habuit animum continuandi illas actiones, tunc deceptit confessorem, & graviter peccavit, & absolutio ejus inualida, & reservatio casuum, non est ablata. ita Henric. *lib. 6. c. 16. n. 5.*

COLLIGE 2. Qui in jubileo confessus est bonâ fide, sed inculpabiliter oblitus est peccatum aliquod reservatum manifestare illud jam amittit reservationem. Censuraverò si annexa fuit, directè sublata est, quamvis post confessionem bonâ intentione factam, mutato animo, noluerit suâ culpâ, obtinere jubileum. Ita Rodericus. *num. 9. Sanchez lib. 4. Moral. c. 54. num. 36. & 39.*

*Nota dili-  
genter.*

COLLIGE 3. Si quis ad finem jubilei accedat, facturus meritò longam confessionem, quia fortè vix aliquando integrè confessus est præ pudore &c: aut habeat multos casus, qui indigent multa deliberatione, & confessarius præ angustia temporis, non potest eum tunc integrè audire, potest eum intra tempus Jubilei absolvere à censuris, & tollere reservationem casuum, quos habet, & differre absolutionem à peccatis in sequens tempus. Ita Sanchez *num. 33.* Rodericus *num. 12.* Henricus *lib. 7. cap. 11. num. 3. & 4.*

COLLIGE 4. Qui tempore Jubilei, cæpit confiteri elapso eo, potest absolui, ita citati Doctores.

Deniq; in Jubileo præscribitur *Communio*, quæ tunc à quocunq; potest ministrari, nisi ineidat in tempus Paschale, tunc enim vel à proprio parochio sumenda est, vel licentia petenda.

PETES 1. Si quis sub tempus jubilei, hebdomadæ ad id electæ, aliquo-

aliquoties inciderit in casum reſeruatum, vel Cenſuram, poſſit toties abſolui durante jubileo? Reſponſum eſt ad hoc diſp. 8. q. 6. art. 8. vtramq; opinionem eſſe probabilem.

PETES 2. An jubileus ſemel ſuſceptus, ampliùs iterari non poſſit?

RESPONDENT Doctores quòd non. Palud. in 4. diſt. 20. q. 4. 4. 1. Corduba. q. 30. Sanchez c. 54. num. 29. Ratio eſt, quia hæc eſt intentio concedentis, & talis eſt praxis, quæ eſt optima harum conceſſionum interpretes.

Semel tantum lucratur jubileus

COLLIGE Qui legitimè fuit impeditus primis duabus hebdomadis, poteſt jubileum conſequi tranſactis illis, ſeruatis conditionibus præſcriptis.

## QVÆSTIO II. De Suffragiis.

Præſentem Quæſtionem in tres Articulos diuidemus.

In 1. quæremus, An fideles poſſint ſe inuicem per ſuffragia iuuare?

In 2. Quæ conditiones requirantur in eo, qui ſuffragia offert, in eo, pro quo ſuffragia offeruntur?

In 3. Qualis gratia, ſeu qualis fructus conferatur iis, qui à Prælato alicujus ordinis, admittuntur in communionem bonorum operum, ac meritum, totius Religioſæ congregationis?

### ARTICVLVS I.

An fideles poſſint ſe inuicem per ſuffragia iuuare?

NOTA 1. Suffragium juxta D. Subt: in quodl. 20. & alios Theo- ſogos in 4. diſt. 20. & 21. eſt auxilium quoddam, quod vnus fidelis præbet alteri fideli, ad obtinendam à DEO remiſſionem pœnæ temporaliſ, debita peccatis, vel ad obtinendam aliquid aliud hujusmodi. Triplex autem eſt ſuffragium, quod poteſt vnus alteri communicare, & per quod poteſt illum iuuare: nimirum Indulgentiæ, de quibus præcedenti ſuſe Quæſtione egimus. Aliud eſt Sacrificium Miſſæ, de quo in diſputatione de Religione tractabimus. Tertium ſunt operationes pœnales, & ſatisfactoriæ, vt orationes, jejunia, &c. de quo hic.

NOTA 2. Controuerſia eſt inter Doctores, quomodo ſuffragia profint aliis. An per modum ſolùm impetrationis, an etiam per modum ſatisfactionis, quod veriùs, & probabiliùs ſit, conſeſſione 2. reſoluetur.

DICO 1. Fideles poſſunt ſe iuuare inuicem, per ſuffragia. Pro- Fideles juu-  
batur

uant se per  
s. agia.

batur 1. ex SS. literis. Jacobi 5 dicitur. *Orati pro inuicem ut saluemini.* Ad Rom. 15. *Obsecro ergo vos fratres per Dominum IESVM Christum, & charitatem Spiritus Sancti, ut adiuuetis me in orationibus vestris.* Probat 2. ex Symbolo Apostolorum, ubi dicitur, *Credo Sanctorum communionem.* & sensus est, inter eos fideles, qui sunt viva Christi membra, per gratiam gratum facientem esse communicationem aliquam in bonis operibus, quatenus unusquisque suis bonis actionibus, alios iuuare potest: quia homines iusti, sunt membra vnius corporis Ecclesiae, sub vero capite Christi, vnita principaliter per charitatem, sicut autem vnum membrum, alteri praebeat auxilium, ita potest vir iustus, alteri opem ferre per suffragia.

Fideles iu-  
uant se etiam  
per modum  
satisfactionis.

In opere me-  
ritorio tri-  
plex gradus

Meritum  
est pretium.

Dico 2. Fideles possunt suffragari aliis, nedum per modum impetrationis, & meriti de congruo, sed etiam per modum satisfactionis. Pater ex D. Subtili *Quodl. 20. art. 1.* ubi dicit quod in opere meritorio, quod aliquis facit pro alio, est triplex meritum, scilicet Personae operantis, deinde pro Ecclesia, tandem meritum illius, pro quo orat, vel cui applicat. Meritum operantis, non potest alteri communicari, quia fieret contra rectum ordinem charitatis, ideo siue illud meritum sit ratione beatitudinis consequendae, siue poenae debitae soluendae, nunquam illud amittitur operanti, nec alteri communicatur, sed communicatur solum gradus meriti tertius, & secundus, qui tanti valoris, meriti, & satisfactionis est, quanta intensio est actus, & charitatis, quae inest operanti. Confirmatur Si enim opera bona, sunt meritoria pro aliis, necessario sequitur, quod sint satisfactoria pro illis, quia meritum est pretium, quod vita aeterna comparatur, & poena soluitur. Ergo potest esse satisfactorium pro aliis, si est meritum pro aliis. Hinc

COLLIGE Hanc satisfactionem pro alio, esse de iustitia, & de condigno ex acceptatione Diuina, quia si Deus ordinauit communionem Sanctorum in Ecclesia, certe sequitur in casu, quod haec communio per suffragia fiat, DEum teneri ad illam acceptandam, alioquin statutum, & lex illa communicationis meritorum, esset frustra, quod non est dicendum.

## ARTICVLVS II.

*Quae conditiones requirantur in eo qui suffragia offert, & in eo pro quo suffragia offeruntur?*

Quoad



Quoad offerentem. Dico in persona offerente suffragia, hæ conditiones requiruntur. Primò vt offerens habeat intentionem offerendi pro eo, cui prodest. Ratio est, quia voluntas est domina actuum suorum, ideò, nisi ipsa ea alteri donet, procul dubiò sibi manent. Necessaria est ergo intentio, vt tale opus pœnale applicetur, & valeat pro eo, cui offertur. Ex quo sequitur Suffragium oblatum pro pluribus, non tantùm singulis prodesse, quantùm si pro vno solo offerretur, & hoc verum est, non solùm quoad rationem satisfactionis, sed etiam quoad rationem impetrationis, vt probat D. Subt: *Quodlib: 20. 2.* Vt opus voluntariè fiat, seu sustineatur, ob id enim satisfactio, differt à satisfatione. vnde qui casus, & infortunia, aliundè prouenientia voluntariè non acceptat in satisfactionem, aut illa non refert ad DEum, non dicitur condignè satisfacere. 3. Vt satisfaciens faciat opus, quod ex se sit aptum natum satisfacere, id est, habeat in se valorem, & pretium, ad soluendum debitum illius, pro quo satisfacit. Ratio est, quia nemo potest soluere debitum, nisi soluendo pretium. Ergo quod datur alicui in pretium, debet habere in se prius valorem pretii. 4. Requiritur, vt operans sit ingratus. Hanc conditionem necessariam esse, asserunt S. Thom. in 4. dist. 45. q. 2. art. 1. Soto ibidem q. 2. Suarez disp. 48. Sect. 7. maximè si suffragium fiat ex opere operantis in persona propria. Ratio est, quia existens in peccato mortali, est indignus remissione, tam culpæ quàm pœnæ, consequenter non poterit obtinere alteri remissionem pœnæ. Porro Suarez. disp. 48. Sect. 8. negat suffragia prodesse alicui, facta nomine Ecclesiæ, facta ab homine existente in peccato mortali. Sed in hoc rejicitur à Doctoribus in 4. dist. 45. nam S. Thomas ibidem q. 2. art. 1. Soto ibidem, & alii tenent, non esse necessarium, vt offerentes, orationes, & suffragia nomine Ecclesiæ, sint ingrati. Patet, quia sicut si Rex petat aliquid per nuntium, dignitas petitionis pensanda est ex dignitate petentis, non nuntii, ita dignitas orationis consideranda est, secundùm dignitatem Ecclesiæ, cuius nomine offertur, non juxta dignitatem improbi ministri: tunc autem censetur aliquis orare nomine Ecclesiæ, quando preces, & orationes institutas ab Ecclesia, recitat, vt minister depuratus ad hoc ex præcepto, vel ordinatione. Porro juxta principia D. Subtilis non est necessarium, vt satisfaciens sit ingratus juxta dicta disp. 6. q. 2. art. 3. Nam si peccator existens, in peccato mortali, potest satisfacere

*Offerentis conditiones.  
Intentia.*

*Vt voluntariè fiat.*

*Vt opus habeat valorem.*

*Vt operans sit ingratus.*

*Suffragia nomine Ecclesiæ valent in peccato mortali.*

re pro pœna temporali, debita suis peccatis, quæ jam dimissa erant, quoad culpam, nulla videtur ratio, propter quam, non possit etiam satisfacere pro alio, ratione solutionis pœnæ debitæ, offerendo æquivalentem pœnam: Neq; valet, quodd non valeant ad merendam gratiam, & gloriam, quia alia est ratio satisfaciendi, alia merendi.

*Conditiones  
eius pro quo  
offeruntur  
Suffragia.*

*Quantum ad eum pro quo offertur suffragium:* Dico quod hæc conditiones requirantur. Primò ut sit ille in gratia. verum hæc conditio juxta principia D. Subtilis, non est necessaria ad satisfaciendum etiam pro illo, qui est in peccato mortali: aliud enim est mereri, aliud satisfacere, existenti itaq; in peccato, non potest mereri vita æterna, sed de satisfacere. 2. conditio est ut ille pro quo offertur indigeat, & sic non profunt Beatis, nam Beati tantis bonis affluunt, ut nullius ope indigeant: quando verò aliqui Patres dicunt, *Ne pro iis sacrificia offerre*, intellige, non ut iis aliquid impetremus, sed ut gratias Deo, pro eorum gloria agamus. Non profunt etiam damnatis, quia in inferno nulla est redemptio. Addo, suffragia non acceptari à Deo, pro futuro tempore, ne detur aliquibus occasio peccandi, credentibus se fore liberos à pœna, si peccent, quamvis novam satisfactionem, non exhibeant. Tertia conditio est, ut peccata pro quibus exhibetur satisfactio, jam sint deleta quoad culpam: ita communiter D D. Suarez *disp. 48. Sect. 2. & alijs.* De suffragiis mortuorum sequenti Quæstione.

### ARTICVLVS III.

*Qualis gratia, seu qualis fructus conferatur iis, qui à Prelato alicujus ordinis, admittuntur in communionem bonorum operum, ac meritorum, totius Religiosæ congregationis?*

Dico 1. Talis communicatio operum, ac meritorum, non habet rationem indulgentiæ. Patet quia indulgentiæ conceduntur vivis per modum jurisdictionis, & absolutionis, à pœnis Deo debitæ, per applicationem satisfactionum Christi Domini, & Sanctorum. Sed Prelatis ordinum hæc facultas, non competit. Ergo. Ita Roder. *tom. 1. q. 9. Regularium q. 33. art. 7.* Nauar. *de Indulg. notab. 31.* Corduba *q. 39. Suarez disp. 55. Sect. 5.*

Dico 2. Per talem generalem bonorum spiritualium communicationem, directè, & immediatè, non applicantur satisfactiones subditorum. Ita Suarez *loco citato.* Contra Nauarrum *loco citato n. 18.*

Ratio

Ratio est, quia cuiuscunque hominis etiam Religiosi opera bona, & fructus ipsorum, antequam fiant, vel dum fiunt, subjacent particulari dominio ipsius operantis. Ergo non debent censeri bona communia. Neque obstat *cap. Nondicatis 12. q. 1.* ubi dicitur, *Religiosos non solum facultatibus, sed etiam voluntatibus propriis renunciâsse.* Non enim sensus est, quod sicut terrenarum substantiarum, ita etiam suorum liberorum actuum Domini esse desinant, sed quod per obedientiae votum, ita suam voluntatem Superioris imperio subjecerint, ut contra justum ejus imperium, nihil licite velle possint. Dixi (directè & immediatè) non enim negandum est, quin fructus satisfactionum, ascitis in Religionem prodesse soleat mediatè, interueniente videlicet ipsorum subditorum applicatione generali, vel speciali, quam semper habent in omnibus operibus suis.

*Confraternitas quomodo proficit.*

Dico 3. Assumptis in participationem meritorum alicujus Religionis, fructus quicunque proueniunt, præcipue sunt per modum impetrationis, siue directè, siue indirectè, siue per intentionem specialem, siue generalem. Ita Adrian. *quodl. 8. Suarez, loco citato n. 2.* Ratio est, quia ratio amicitiae postulat, ut Deus propter amicissimos etiam aliis benefaciat, qui illis amicitia conjuncti sunt. Porro nihil inde decedit Religiosis. Vide Roder. *loco citato art. 2.*

### QVÆSTIO III.

#### De Purgatorio.

In hac Quæstione tria præcipue examinabimus.

1. Vtrum aliquæ animæ, post hanc vitam in purgatorio, pœnis temporalibus expientur?
2. Quò loco sit purgatorium?
3. Quâ ratione animæ, quæ sunt in purgatorio, nostris suffragiis iuuari possunt?

#### ARTICVLVS I.

*Vtrum aliqua anima, post hanc vitam in purgatorio, pœnis temporalibus expientur?*

Dico Partem affirmatiuam, vniuersa semper ab initio tenuit Ecclesia. Probatur 1. ex lib. 2. Machab. cap. 12. Vbi dicitur Judas Machabeus collegisse pecunias, & misisse duodecim millia drachmarum Jerusalem, ut offerretur sacrificium pro iis qui ceciderant in bello. Et subditur, *Bene & religiose de resurrectione cogitans (Nisi eos qui ceciderant, resurre-*

*Purgantur anima in purgatorio.*



*resurrecturos speraret, superfluum videretur, & vanum orare pro mortuis.)*

Et quia considerabat, quod hi qui cum pietate dormitionem acceperant, optimam haberent repositam gratiam. *Sancta ergo & salubris est cogitatio, pro defunctis orare, ut à peccatis solvantur.* Ex quo loco habetur,

*Exponitur  
hic.*

1. Mortuos post hanc vitam, posse à peccatis solui, & sic esse purgatorium. 2. Orationes, & sacrificia prodesse defunctis. vbi dicitur. *Duodecim millia drachmarum, misit Hierosolymam, offerri pro peccatis mortuorum, sacrificium.* Tertio habetur non semper in morte expiari omnes reliquias peccatorum, scilicet poenas temporales debitas, ut volunt hæretici, nam si hoc esset verum, non debuisset Judas curare, ut fierent orationes, & sacrificia pro illis defunctis, ut à peccatis soluerentur, quia jam in morte omnes reliquiae peccatorum expiatae fuissent. Quarto habetur hominem posse pie, & sanctè mori, & tamen habere aliquod debitum ad soluendum, propter satisfactionem, non plenè expletam; nam hoc loco dicitur. Judas iussit orari pro illis, qui cum pietate dormitionem acceperunt, mortui enim erant propter legem DEI seruandam. 5. habetur doctrinam de purgatorio esse de fide; quia quidquid est in in Sacra Scriptura, est de fide. Sed doctrina de purgatorio, est in S. scriptura. Ergo est de fide.

*Responsio ha-  
reticorum*

Respondent hæretici ex hoc loco, non posse vilo modo probari esse purgatorium. Quia isti libri non sunt Canonici. 1. quia author illorum, in fine petit sibi concedi veniam, si qua in re errarit, quod, in scriptorem hagiographum non cadit. 2. Quia in eo laudatur Rastias, quod seipsum occiderit, quod tamen impium est. 3. Quia in duobus illis libris sunt aliquot antilogiae. 4. Quia S. Augustinus lib. 1. capite 31. contra Gaudenium, dicit eos libros sobriè legendos esse. 5. Quia auctor videtur supponere animas, simul cum corporibus mori, quia sentit illis non profuturas nostras orationes, nisi esset resurrectio. Sed hoc est omnino impium. Ergo &c.

*Libri Ma-  
chabæorum  
Canonici.*

Contra Responsio hæreticorum repugnat communi Ecclesiae sensui, nam Concilium Carthaginense 3. Syricio Papa gubernante Ecclesiam Anno Do: 384. inter Canonicos libros, eosdem, can. 47. numerat. S. Hieronymus in Prologo istorum librorum. S. Augustinus lib. 18. de Ciuitate cap. 36. Ex lib. de cura pro mortuis ca. 1. ex hoc loco probat orandum esse pro mortuis: & sic fallò dicunt hæretici, istos libros, receptos esse in Canone eorum librorum, qui valent ad adificationem morum, non ad confirmada dogmata. Ad primam probationem dico, fal-

sum assumi; nam auctor nullo modo petit veniam narratorum, sed tantum petit sibi condonari, si quid minus concinne, & eleganter narraverit, quod facile in hagiographum cadit. Ad 2. Respondeo non laudari ibi factum Rastæ, sed tantum narrari fortitudinem animi ipsius in contemnenda morte. Addo omnino credibile esse eum mortem oppetiisse ex singulari DEI instinctu, qui potuit ei dare veniam se ipsum occidendi, sicut de multis Martyribus legimus, quæ tamen exempla magis admiranda, quam imitanda. Ad 3. Dico non esse veras, sed solum apparentes Antilogias, quod in multis aliis locis sacræ scripturæ, usu venit. Ad 4. Respondeo rectè monere S. Augustinum, ut cautè exempla in his libris similia legamus, ne putemus nobis similia licere, quæ nulli penitus, sine singulari DEI instinctu licent, ut intimaui sub responsione ad primam probationem Hæreticorum. Ad 5. Dico, auctoritatem loqui ex communi sensu tunc Hebræorum, idem esse, non esse resurrectionem mortuorum, & animas esse mortales, & ex eo quod anima sit immortalis, sequi esse resurrectionem mortuorum. Probatur 2. ex 2. *1. cor.* 1. ad Corinth. 3. ubi dicit Apostolus. *Vnicuique autem videat quomodo superadificet, fundamentum enim aliud, nemo potest ponere, præter id quod positum est, quod est Christus J. L. S. V. S. Si quis autem superadificat super fundamentum hoc, aurum, argentum, lapides preciosos, ligna, fenum, stipulam, uniuscuiusque opus manifestum erit. dies enim Domini declarabit, quia in igne reuelabitur: Et uniuscuiusque opus quale sit, ignis probabit. Si cuius opus manserit. quod superadificavit, mercedem accipiet, si cuius opus arserit detrimentum patietur, ipse autem saluus erit sic tamen quasi per ignem.* D. Subtilis in 4. dist. 21. q. 1. dicit hæc auctoritate apertè probari dari purgatorium: quia per Aurum, argentum, lapides pretiosos, intelligit Sanctus Paulus bona opera in vniuersali, quæ complectuntur etiam prædicationem doctrinæ f. uctuosæ, & ductis ad vitam æternam. per fundamentum, ut apertè ipse Apostolus exponit intelligitur Christus, super quæ fundantur omnia opera nostra bona: per lignum verò, fenum, & stipulam intelligit peccata, quæ manent cum gratia, & possunt dici esse superadificata in Christo fundamento, quia licet illud non promoueant, tamen illud non diruunt; possunt etiam intelligi per lignum, peccata mortalia, per penitentiam quoad culpam remissa, quoad poenam verò temporalem purganda. Ita S. Hieronym. libro 2. con. Iovinianum dicens *Cum viderit deus non nos super fundamentum Christi adificare fenum, ligna, stipulam, id est, venialia peccata, tunc supponit incendiū, id est, tentationem ad mortalia,*

Per ignem  
purgatoriū.

Vnde subjungit. *Edificemus ergo aurum, argentum, & lapides pretiosos, & tentare non audebit.* Per ignem, intelligit ignem purgatorii verum, & realem: hoc enim igne, cum aduenerit dies Domini, qui est dies mortis vniuscuiusq; in quo particulare iudicium sit, opus vniuscuiusq; manifestabitur, quale fuerit, quia ignis illud probabit, quale illud sit, ideo cuius opus fuerit aurum, argentum &c, id est, opera bona, & meritoria, non patietur detrimentum, sed mercedem accipiet: cuius verò opera erunt lignum, fenum, stipula, id est, peccata venialia, vel debita peccatorum mortalium, non perfecte purgatorum igne, detrimentum patientur, qui verò illa operatus fuerit saluus fiet, sic tamen quasi per ignem. Dicit (*Quasi*) quia non absolute per ignem saluabitur, sed per gratiam Dei, & per ignem tanquam per instrumentum misericordiae Diuinæ. Quando verò *S. Paulus* dicit, *Vniuscuiusq; opus, quale sit probabit ignis*: non quod bona opera, vel facientes illa, igne comburentur, sed quia manifestabit qualia sint opera, nam bona opera attingere non poterit. Probatur 3. ex 1. ad Corinth. 15. vbi dicitur:

Tertio lo-  
cus.

*Alioquin quid facient, qui baptizantur pro mortuis, si omnino mortui non resurgent?* Ex quo loco Nota Apostolum hic disputare contra Saduceos ex communi traditione Iudæorum, qui solebant baptizari pro mortuis, Saducei enim negabant animæ immortalitatem, & resurre-

Baptizari  
pro mortuis  
quid signifi-  
cat.

ctionem mortuorum. Porro illi ab Apostolo dicuntur *baptizari pro mortuis*, qui poenitentias, afflictiones, & alia opera pænosa allumebant pro mortuis, hoc enim baptizari significat in sacris literis. Lucæ 12. *Baptismo habeo baptizari* &c. & Marci 10. Neq; valet responsio hereticorum, antiquos Iudæos fecisse tantum illa lamenta, luctus ostendendi causa, quia David 2. Regum 12. ieiunauit, fleuit pro infirmo filio, eo defuncto luctum omnem deposuit, quia sciebat, eum non indiguisse.

Locum Tobia

Confirmatur 1. Tobias senex filio præcipit, *ut panem, & vinum super sepulturam iusti constituat.* Tobia 4. Confirmatur 2. Ecclesiastici 7. dicitur. *Mortuo non prohibeas gratiam.* Et cap. 38. *In requie mortui, requiescere fac memoriam ejus.* Quod obseruant Catholici, dum dicunt, & orant. *Requiescant in pace.* Probatur 4. Ex vniuersali to-

Vniuersalis  
consensus Ec-  
clesia.

tius ab initio Ecclesiæ consensu, quæ semper curauit, orari pro defunctis, ut constat ex antiquissimis liturgiis, ac ritualibus D. Jacobi; D. Marci, Diui Basilii. D. Petri, in quibus instituuntur certæ preces, pro defunctis, ut habetur Tomo 6. *Bibliotheca Patrum*. 5. Probatur ex

commu-



communi consensu Sanctorum Patrum. S. Aug. Sermone 17. de verbis Apostoli; ubi docet pro Martyribus non esse orandum, sed orationibus ipsorum sese commendandum. Subdit. Pro ceteris autem defunctis, rogetur Deus, ut participes fiant altaris, atque incruenti sacrificij. Et clarissime libro de cura pro mortuo habenda capite 1. In libro Machabeorum legimus sacrificium pro mortuis oblatum esse: Sed si nusquam in scripturis veteribus legeretur, non parva est universa Ecclesia, quae in hac consuetudine claret auctoritas. S. Ambrosius lib. 2. Episto. 8. ad Faustinum, agens de obitu sororis, ait Itaque non tam plorandam quam prosequendam orationibus reor &c. S. Chrysostomus in Acta Apostolorum Homilia 21. Non frustra inquit pro defunctis oblationes sunt, non frustra Eleemosyna, haec omnia Spiritus Sanctus disposuit, volens ut nos mutuo iuvemus. S. Gregorius 4. Dialogorum. Probatur 5. Saepè contingit, ut post remissam culpam, resset aliqua poena persolvenda, & consequenter, potest aliquis mori antequam pro omni tali poena satisfaciat. Ergo tunc, debet alicubi satisfacere, vel satispati post hanc vitam: nulla enim est ratio, cur dicamus Deum, tunc relinquere ea peccata impunita, aut omnes eas poenas remittere. Eadem est ratio de iis, qui subito cum venialibus moriuntur, tales enim post hanc vitam, puniuntur: non enim rectè proficiuntur in caelum, quia illuc nihil coinquinatum, aut immundum ingreditur. Apocal. 21. neque tales poenas aeternas merentur. Ergo est aliquis locus medius, in quo purgabuntur. De quo loco Zacharias dicit, cap. 9. Tu autem sanguine testamenti, eduxisti rectos de lacu, in quo non erat aqua. Vbi propheta loquitur de Christo Domino, qui descendens ad inferos, captivam eduxit captivitatem. Per lacum autem, in quo non erat aqua, non potest intelligi limbus Patrum, nam dives epulo, rogavit sibi ex eo, per Lazarum adferri aquam, ad linguae refrigerium. Lucae 16. Ergo intelligendus est locus purgatorii, carens, aqua consolationis, ex quo non paucos eduxit Christus Dominus. Denique exempla sunt innumerabilia, quae adducere nolo, cum illis haeretici credere nolint, sed exemplum in nostra Polonia, de Petrauino, nobili Polono, (quem S. Stanislaus virtute omnipotentis, ante triennium mortuum, ut veritati, ante tribunal Regium, testimonium perhiberet, resuscitavit,) omnes haereticos confundit, qui per triennium in purgatorio se poenas persoluisse testatus est, coram S. Stanislaeo, cujus precibus se commendavit, ut à reliquiis poenarum, quamprimum liberaretur;

SS. Patrum  
auctoritas,

Rationibus.

Exemplis.

raretur: quæ historia à tot seculis, à grauissimis authoribus scripta, in parietibus sculpra, in imaginibus depicta, à Breuiario Romano relata, conuincit proteruos hæreticos.

OBJICIUNT 1. Hæretici Ecclesiasticis II. dicitur. *Si ceciderit lignū ad Austrum, aut Aquilonem, in quocunq; loco ceciderit, ibi erit.* Confirmatur. *Matthæi 25.* Omnes mittuntur, vel ad cælum, vel ad infernum. Ergo non est media via.

Duplex sta-  
tus morien-  
tium.

RESPONDEO. Ecclesiastes ponit, ex similitudine arboris cadentis, statum post mortem hominis morientis, esse immutabilem, nimirum gratiæ, & odii DEI. Ad austrum itaq; cadunt, quotquot ad purgatorium transeunt, quia in gratia DEI, ex hac vita migrant.

Ad Confirmat; dico illo loco, est sermo de statu animarum futuro, qui solum erit duplex æternus nimirum beatorum, & damnatorum. Neq; valet Consequentia Hæreticorum, sunt tantum duæ viæ, ita vt excludatur purgatorium: nam in altera viarum, quæ ducit ad cælum, est etiam quoddam diuerticulum, seu diuersorium, vbi merces examinatur, hoc est, animæ purgantur, & purgatæ ad cælum transmittuntur.

OBJICIUNT 2. Qui eunt ad purgatorium, vel benè moriuntur, vel malè. Si benè. Ergo cruciatus nullos sentiunt: Si malè. Ergo non moriuntur in gratia. Respondeo. Illi qui benè moriuntur id est in gratia DEI, cum certa expectatione vitæ æternæ moriuntur: Nec ex eo sequitur, quod post mortem nihil patiantur, quia ille etiam dicitur benè ambulare qui terminum suum certò attingit, licet non sine labore. Vrgent ex Apocal: 14. *Beati mortui qui in domino moriuntur.* Ergo statim perfruuntur beatitudine cælesti, & nihil tales patiuntur.

RESPONDEO S. Joannes loco citato loquitur de illis, qui moriuntur circa tempus iudicii extremi, vt constat ex Antecedentibus, & consequentibus verbis, quo tempore nullæ erunt poenæ purgatorii, quia illæ persecutiones Antichristi sufficient illis pro purgatorio. Instant, Multi statim leguntur admissi post mortem ad gloriam cælestem. Ergo nulli purgantur.

In alia vita  
remittuntur  
peccata.

RESPONDEO. Illi admissi sunt, & admittuntur statim ad cælum, qui nihil purgandum habebant, vel habent, qui autem habent aliquid expiandum, admittuntur suo tempore, sed quasi per ignem: nam expresse in sacris literis habetur, *Matth. 12.* quod aliqua peccata remittantur in sy,

in futuro seculo. Ergo si aliqua peccata remittuntur in futuro seculo, non potest intelligi, nisi per solutionem, & exactionem pœnæ. Ergo purgantur animæ, & persolunt pœnas in futuro seculo.

## ARTICVLVS II.

*Quo loco sit purgatorium?*

1. Opinio affirmat, esse supra terram, & infra cælum, in media regione æris quadam. Ratio est, quia animæ purgatorii, sunt crutz de potestate tenebrarum, & sunt in loco tuto à malignis spiritibus. Sed dæmon est princeps æris tenebrosi. Ergo videtur, quod animæ existentes in purgatorio, sint in loco superiori ad illum locum caliginosum. Contra hanc opinionem sunt auctoritates, & reuelationes in contrarium, quia sæpè inuenti sunt, qui purgabant sua peccata, in his locis inferioribus, vt dicitur infra. Ergo non est purgatorium in medio aëre.

2. Opinio asserit purgatorium, non esse in vna parte, & in vno loco determinato, sed variis in locis animas ad purgandum deputari, maxime vbi animæ peccauerūt. Ita Hugo de S. Victore lib. 2. de Sac. p. 16. c. 4.

Contra Peccata grauia, solent peccatores in diuersis locis perpe- trare; non est autem vero verisimile, quod per omnia illa loca anima decurrat, cum in vno loco, de omnibus peccatis, vbiq; commissis possit puniri; neq; valet exemplum de S. Paschasio, qui in thermis Angulani pœnas sustinebat, teste S. Gregorio 4. dialogorum cap. 40. nam Paschasius, non fecit illud peccatum in illis thermis, contra Symachum Papam, & tamen ibi puniebatur. Ergo hæc opinio, non est probabilis.

NOTA. Præter cælum, quatuor esse subterranea receptacula animarum post mortem, ex sacris literis deducitur. 1. infernus damnatorum. Prouerb. 9. *In profundis inferni conuiuia eius.* 2. locus est limbus puerorum, tam fidelium, quam infidelium, sine baptismo decedentium, iuxta illud Marci 16. *Qui crediderit & baptizatus fuerit saluus erit, &c.* Vbi non patientur pœnam sensus, sed pœnam damni, id est, carebunt visione, & fruitione DEi in æternum. 3. locus limbus Patrum, qui vocatur Sinus Abrahæ Lucæ c. 16. ad hunc descendit Christus Dominus post mortem, vt habetur in Symbolo, *Descendit ad inferos.* Et ad Eph. 4. *Descendit in inferiores Partes terre.* Et Gen. 37. Jacob Patriarcha dicit, *Descendam ad filium meum lugens in infernum, vbi*

Ddd

Calvi-

Loca ani-  
marum post  
mortem.



Calvinus loco (*infernum*), vertit sepulchrum, sed quàm impudenter, nemo est qui non advertat. Tùm quia in hebræo est Scheol, quod proprie infernum significat, & sic verterunt 70. sicut & noster interpres. Tùm quia ratio convincit, nam Jacob putabat Josephum à bestiis deuoratum esse, ideoq; insculturum. Ergo non optabat ad eum descendere in sepulchrum, sed in infernum, puta in limbum Patrum. Tùm quia anima non in sepulchro, sed limbo tenebatur, Jacob igitur animam Josephi in limbo videre cupiebat, quem deuoratum esse à bestiis putabat.

4. locus est Purgatorium. Quis autem ex prædictis sit vicinior inferno? Respondeo, Probabilius est quòd Purgatorium; deinde subter qui limbum puerorum; maximè disjunctum limbum Patrum, iuxta illud Luc: 16. *Inter nos, & vos magnum est chaos*: vnde David Psalmo 85. gratias agit DEO, quòd eum liberauerit ab interno inferiori; Ergo ipse præter infernum damnatorum, credebat alios infernos superiores.

*Purgatorium  
subter*

Dico itaq; Purgatorium est in vno loco determinato sub terra, propè infernum, loquendo secundum legem DEI communem; loquendo vero secundum legem DEI particularem, seu dispensationem Diuinam, quandoq; animæ aliquæ in aliquo loco particulari purgantur. Primam partem probat S. August. l. 12. de Genesi ad litteram, cap. 33. exponens illud Apocalyp. 5. *Omni creaturam, quæ in celo est, & super terram, & sub terra dicere sedenti in throno, & Agno, gloriam, & honorem*. Per hos qui sunt (*sub terra*) intelligit animas existentes in purgatorio, quæ Deum laudant, illi verò qui sunt in inferno non laudant, sed blasphemant. Ergo purgatorium est in terra, & consequenter in loco determinato.

2. pars patet, nam quòd aliquando animæ in aliquibus locis particularibus purgantur, hoc fit ex speciali dispensatione DEI, vel propter eorum celeriorè liberationē vt possint suam indigentiam manifestare, vel propter instructionem nostram, vt intelligamus, quanta pœna maneat peccatores post mortem, vel propter alicujus Sancti impetrationem, sicut legitur de S. Patritio, qui impetrauit cuidam, vt in quodam particulari loco puniretur in terra. Vide Sanctum Bonauenturam in 4. dist. 21.

*Pœna purgatorii.*

PETES Quàm sit acerbæ pœna purgatorii? Respondet D. Subtilis, cum communi sententia Theologorum in 4. dist. 21. q. 2. pœnam sensus in purgatorio excedere omnem pœnam hujus vitæ. Patet ex S. Aug. qui lib: de cura pro mortuis agenda cap. 18. ait. *Et si ignis ille æternus non sit, miro tamen modo grauis est, exceditq; omnes pœnas, quas aliquis in hac*

vira passus est. Et super Psal: 37. inquit. *Ita planè quamvis salus per ignem, grauior tamen erit ille ignis, quam quidquid potest homo pati in vita.*

## ARTICVLVS III.

*Quà ratione animæ in purgatorio, nostris suffragiis iuuari possint, & quibus?*

DICO 1. De fide est, nostris suffragiis, posse nos iuuare animas in purgatorio existentes. Patet hæc conclusio ex Sacris literis, in primo Articulo relatis:

DICO 2. Licet animæ in purgatorio detentæ, iuuari possint omnibus pietatis officiis, maximè tamen Sacrificio Missæ, oratione, Eleem. *Suffragia quibus iuuatur anima.* synâ, & jejunio. Probatur ex S. Aug. qui Serm. 22. de verbis Apostoli, ait. *Pompa funebri, agmina exequiarum sumptuosa, diligentia sepultura, monumentorum opulenta constructio, viuorum sunt qualiacumq; solatia, non adiutoria mortuorum. Orationibus verò Sancta Ecclesia, & Sacrificio salutari, & Eleemosynis, quæ pro eorum spiritibus erogantur, non est dubitandum mortuos adiuuari, ut cum eis misericordius agatur, hoc enim à Patribus traditum, vniuersâ obseruat Ecclesia.* Confirmatur Genes. 50. Ioseph plangit obitum parentis 77. diebus. Dauid in morte Abner ieiunauit, & fleuit. Vnde & Sapiens monet, Eccl. 38. *Fili mi in mortuum produc lachrymas, & quasi dirapassus incipe plorare.* De Eleemosyna habetur Tobia 4. *Panem tuum, & vinum tuum, super sepulturam iusti constitue.*

DICO 3. Suffragia pro defunctis, secundum legem DEI ordinariam, profunt solum per modum satisfactionis. Est communis Doctorum. Ratio est, quia non videtur conuenire Diuinæ iustitiæ, remittere poenam pro peccato, alicui, debitam, nisi factâ satisfactione debitâ, licet enim DEUS sit misericors, tamen etiam est, & iustus. *Suffragia profunt per modum satisfactionis.*

DICO 4. Probabile est, suffragia prodesse defunctis, non solum per modum satisfactionis, sed etiam per modum impetrationis, secundum legem DEI extraordinariam. Ratio est, Tum quia in hoc mundo videmus, quod etsi viâ ordinariâ, poena non remittatur, nisi per solutionem illius, tamen viâ extraordinaria, Principes poenam quandoq; ad instantiam charorum, solent dimittere gratis ex liberalitate. Cur ergo hunc modum velimus negare ipsi DEO? *Per modum impetrationis.*

DICO 5. Defunctis profunt indulgentiæ per modum suffragii satisfactorii.

tisfactorii, (hæ tamen indulgentiæ non prolant defunctis, nisi hoc ipsum etiam Papa concesserit.). Ratio est, quia S. Petro, & successoribus, concessa est potestas dispensandi thesaurum Ecclesiæ, in utilitatem omnium fidelium. Ergo & defunctorum, ratione communionis Sanctorum, & vinculi charitatis.

An verò certò, & infallibiliter, prosint indulgentiæ defunctis? Affirmat Sotus in 4. dist. 21. q. 2. art. 3. Nauar. notab. 22. num. 8. Suarez disp. 59. Sect. 3. num. 3. Negat S. Bonavent. in 4. dist. 20 p. 2. a. unico q. 5. Richard. art. 3. q. 3. Corduba de Indulgentiis q. 13. Henriquez. lib. 7. cap. 7. sed solum ex acceptione DEI.

## DISPUTATIO X. De Censuris Ecclesiasticis.

PRæsentem Disputationem in sex Quæstiones diuidemus. In 1. Naturam, casus, & conditiones Censuræ examinabimus. In 2. de excommunicatione tractabimus. In 3. de Suspensione. In 4. de Interdicto. In 5. de Irregularitate. In 6. de Degradatione.

### QVÆSTIO I.

#### De Natura, Causis, & conditionibus Censuræ.

PRæsentem Quæstionem in tres Articulos diuidemus.

In 1. quæremus, Quid, & quotuplex sit censura?

In 2. de Causis censurarum?

In 3. A quo possit auferri Censura?

### ARTICVLVS I.

#### Quid, & Quotuplex sit Censura?

NOTA Censura ab aliis deducitur à verbo cenſeo, id est fero sententiam: ab aliis à cenſio quod significat castigo ex Plauto: ab aliis à censore, qui mores aliorum puniebat: ab Ecclesiasticis verò scriptoribus pro pœna, seu mulcta, quæ per se, ac directam rationem habet pœnæ spiritualis impositæ, propter aliquod erimen.

DEFINITIO Censura est pœna spiritualis, inflicta ab Ecclesiastica potestate, priuans hominem baptizatum, vsu aliquorum spiritualium [non enim censura priuat omnibus bonis spiritualibus] per ordinem ad salutem.



salutem: [nam per Centuram intendit Ecclesia resipiscentiam.] Hinc

COLLIGE In Ecclesia existit potestas inferendi Censuras, Matth. 16. vbi, collata fuit Apostolis potestas ligandi, iis verbis. *Quodcumq; ligaueritis super terram &c.*

DICO 2. Censura triplex est, Excommunicatio, Suspendio, & *Censura triplex* Interdictum: ita definiuit Innocentius III. Porro Censura alia est à plex.

jure, alia ab homine: alia lata sententiæ, alia ferendæ. Censura à jure quæ per legem, vel statutum est lata. Ab homine quæ per hominis sententiam fertur. Censura à jure durat perpetuò, nisi contraria lege, vel consuetudine abrogetur. Ab homine lata, pendet à jurisdictione ejus, qui eam tulit, vnà cum eo, aut perit, aut suspenditur quoad Censuram nondum contractam. V. G. Episcopus excommunicauit fures, qui furari sunt vasa templi, interim moritur, alii postea fures furantur ex eodem templo, alia vasa, vel ornamenta, posteriores fures excommunicatio illa non ligat, priores verò etiam mortuo Episcopo tenet.

Congruentiam aliqui adferunt, cur non plures, nec pauciores Censuræ quàm tres. quia Censuris constriunguntur, aut clerici, aut laici, aut loca. Excommunicatione tam clerici, quàm laici: Interdictio loca, licet aliquando, & Personarum. Suspendione soli clerici.

*Cur tantum tres Censuræ.*

## ARTICVLVS II.

*Quarum sint cause Censuræ?*

DICO 1. Causa efficiens, seu potestas ferendi censuras jure ordinatio est in Summo Pontifice, respectu omnium Christianorum. Præterea in Patriarchis, Archiepiscopis, & Episcopis respectu suorum subditorum. Ratio est, Tum quia hæc potestas ferendi censuras, est data prædictis Personis de jure Diuino. Tum quia Summus Pontifex, & alii præfati habent jurisdictionem in foro externo necessariam, ad continendos subditos in officio. Sed ad talem jurisdictionem in foro externo exercendam, necessaria est potestas ferendi censuras, vt subditi per censuras retrahantur à peccatis. Ergo &c. Hinc

*Causa Efficiens Censuræ.*

COLLIGE 1. Parochus non habet ex jure Diuino, aut humano, ferendi Censuras, per consuetudinem tamen, aut præscriptionem poterant olim acquirere jurisdictionem, ferendi censuras in suos subditos, sicut & alii, vt Prælati Religionum, hæc tamen consuetudo est per Concilium Tridentinum Parochis sublata *Sess. 25. cap. 3.*

*Parochi an habeant potestatem ferendi Censuras.*

*Laicus non  
potest ferre  
censuras.*

*Causa ma-  
terialis cen-  
suræ.*

*Pro mortali  
fertur cē-  
sura.*

*Quis potest  
ligari cen-  
sura.*

*Causa for-  
malis Cen-  
suræ.*

**COLLIGE 2.** Clericum posse per potestatem delegatam ferre Censuras, etiam si habeat tantum primam tonsuram: laicus verò non, neq; clericus conjugatus, quia non est capax jurisdictionis spiritualis.

**DICO 2.** Causa materialis, ad incurrendam Censuram, est peccatum exterius, non internum, mortale, non veniale, & consummatum. **DIXI** (ob peccatum mortale) quia Excommunicatio major, non potest ferri ob veniale; Excommunicatio verò minor, potest ob veniale incurrì. Major verò cum sit pœna grauissima, non debet ferri ob leuem culpam. **DIXI** [externum, non internum.] quia Ecclesia actum internum, nec vetare, nec punire potest, directè, & secundum se, potest tamen per ordinem ad actum externum, quem informat. Hinc

**COLLIGE 1.** Non pro quolibet peccato mortali, quamuis externo, ferendam esse grauem censuram, sed solum quando peccatum alia ratione corrigi, vel impediri non potest, vt constat ex Trident: *Sess. 25. cap. 3. de reformatione.* Probabile tamen est validam esse censuram, latam pro quolibet peccato mortali.

**COLLIGE 2.** Illum non incurrere censuram qui effectum non compleuit, quem legislator intendit, sub censura prohibere, nam lex non ligat, nec operatur, ultra legislatoris intentionem verbis expressam. Vnde ille non incurrit censuram Canonis, qui proijcit sagittam contra Clericum, sed illum non attingit, quia non adest effectus, qui prohibetur.

**COLLIGE 3.** Pro peccato præterito commissio, non potest ferri censura, sed ad eam incurrendam requiritur contumacia; non enim esset medicina, sed vindicta. *vide q. 2. art. 6.*

**COLLIGE 4.** Qui ligari potest censura, debet esse viator homo, baptizatus, adultus, doli capax, homo determinatus, non enim aliqua vniuersitas, vel collegium excommunicari potest; suspensio verò, & interdictum, in communitatem ferri potest, deniq; vt sit inferior, patebit seq. *quest: art. 6.*

**DICO 3.** Forma, seu ritus seruandus in ferenda censura, est talis, vt exprimat aliquo signo externo, non enim ligat, per solum voluntatem internam volentis, non tamen requiruntur determinata verba, aut etiam scriptura, debent tamen esse verba definita, & determinata ad aliquam Censuram particularem: verba enim faciunt, quod significant. Hinc

**COLL**

**COLLIGE 1.** Ferens censuram solo verbo, sine scriptura, mortaliter peccat, & incurrit suspensionem ab ingressu Ecclesiæ per menscriptis ferenda. sem, & à Divinis; quam suspensionem incurrit ferens censuram sine expressione causæ. Patet ex cap. 1. Cum medicinalis, de sententia excommunicationis. Ratio verò cur requiratur expressio causæ in scriptis, est; tum ut iudex cautior fiat in ferenda censura: tum quia ligatus censura, potest confugere ad Superiorem, superior autem non potest facile judicare, nisi nota sit sibi causa, ob quam lata est censura. Eximuntur ab his pænis, Episcopi ferentes censuram solo verbo. Item denunciantes aliquem esse excommunicatum: Item facientes ob urgentem, & justam causam. Item Prælati Religionum ferentes censuram in suos subditos sine scriptura.

**COLLIGE 2.** Censura lata, sine scriptura, vel sine expressione causæ, est valida. Ratio est, quia omissio scripturæ, seu causæ, non censetur omissio formæ substantialis, sed tantummodo accidentalis.

**DICO 4.** Finis censuræ est, quem superior in ferenda censura intendit, sibiq; proponit, qui est salus, vel emendatio, ac resipiscentia illius contra quem censura fertur, juxta illud 1. ad Corinth. 1. ut resurgat à peccato, & saluus fiat in die Domini.

### ARTICVLVS III.

*A quo possit auferri censura?*

**DICO 1.** Censura reservata, lata ab homine per sententiam generalem vel particularem, jure communi, potest auferri ordinariè per eum, A quo auferuntur Censuræ qui eam tulit, vel per ejus superiorem, vel per successorem, aut per eum, supra cui specialis facultas fuit delegata. Ratio est, quia potestas ordinaria ferendi censuram, extendit se etiam ad illam auferendam juxta illud Matth. 8. Quodcumq; ligaueris super terram erit ligatum, & in caelis, & quodcumq; solueris &c. Dixi (Ordinariè) nam in articulo mortis, quivis Sacerdos absoluit ab omni censura potest. Hinc

**COLLIGE** Sunt multi casus, in quibus nequit absolvere is, qui excommunicavit. 1. Quando est delegatus ad excommunicandum, sed non ad absolvendum. 2. Si excommunicans perdat jurisdictionem. 3. Incendiarii nominatim excommunicati, à solo Papa, possunt absolui. 4. Si excommunicationem Papa confirmat specialiter.

**DICO 2.** Censura non reservata, lata per sententiam generalem, Non reservatam jure communi, tolli & auferri potest, à quocumq; potestatem habente, uata censuræ absol.



*Id est a quo absolueri potest.* a quo absolueri à mortalibus. Ita communiter omnes, Ratio est, quia sententia generalis in multis, æquiualeat statuto, & Canoni, teste Cō-  
uaruua, licet ipsa cesset per mortem conditoris. Sed Censura Cano-  
nis, & statuti, jure communi, potest auferri ab habente potestatem  
absolueri à peccatis mortalibus. Dixi (per sententiam generalem,) quia per particularem lata, debet tolli ab eo, qui eam tulit. Dixi (ju-  
re communi) nam ubi est cautum, ne Confessarii absolutionem à cen-  
suris impendant, nisi ex speciali licentia, non possunt absolvere etiam  
per generalem sententiam latas.

Dico 3. A Censuris juris reseruatis, ille potest absolvere, qui eas tulit, vel ejus superior, vel successor in dignitate, ut patet ex 1. con-  
clusionē. A Censuris verò juris, nemini reseruatis, absolvere possunt,  
omnes prælati jurisdictionem habentes, in foro externo. Ut Episco-  
pi, Priores, Guardiani &c. Immo etiam Parochus, & alius quicumq;  
Sacerdos, potestatem habens absolueri à mortalibus, potest jure  
communi absolvere à Censuris juris, nemini reseruatis. Ratio est,  
quia Superior, eo ipso quod non reseruat absolutionem, censetur cui-  
cumq; Confessario concedere facultatem absolueri.

## QVÆSTIO II.

### De Excommunicatione.

Præsentem Quæstionem diuidemus in 7. Articulos.

- In 1. quæremus, Quid, & quotuplex sit Excommunicatio?
- In 2. Quænam sint Excommunicationes Summo Pontifici reseruatae?
- In 3. Qui possint Excommunicare?
- In 4. Quot sunt, & qui effectus Excommunicationis?
- In 5. De Minori Excommunicatione?
- In 6. Qui nam possint excommunicari?
- In 7. De absolutione ab excommunicatione.

### ARTICVLVS I.

*Quidnam sit, & quotuplex Excommunicatio?*

*Excommuni-  
catio quid?*

NOTA I. Excommunicatio, significat extra communionem, eo  
quod homo per excommunicationem separatur à communionē fide-  
lium, & participationē Sacramentorum, maximè Eucharistiæ, quæ per  
anthonomasiā communio appellatur. Dicitur etiam Excommuni-  
catio, *Anathema*, quod ab Excommunicatione differt solum ratione  
cujusdam majoris solennitatis, quia Episcopus fert *Anathema*, astan-  
tibus

tribus duodecim Sacerdotibus cum candelis, quas in terram projiciunt, & pedibus conculcant. Est autem hæc vox Græca *Anathema*, & significat donaria, quæ DEO, aut Sanctis ejus offeruntur, & in templis honoris gratia suspenduntur, ita accipitur Josue 6. *Sicq; hæc Civitas anathema, & omnia quæ in ea sunt &c.* atq; adeo, cum Achan servasset sibi spolia, iratus est Dominus, & sic spolia, ibidem vocantur anathema. 2. anathema significat à DEO separationem. 3. maledictionem, & alienationem ab Ecclesiæ consortio importat, & sic derivatur ab anathematizo, quod significat maledico, detestor, deuoueo, & sic dicitur S. Petrus apud S. Marcum anathematizare. Hinc

COLLIGE. Excommunicatio, & anathema non conuertuntur, nam potest esse Excommunicatio sine anathemate; & è contra: quando verò concurrat Excommunicatio cum anathemate, semper verba maledictoria in forma illius excommunicationis apponuntur.

NOTA 2. Excommunicatio, non est res noua, in statu enim legis naturæ, quædam umbra Excommunicationis fuit: nam primi parentes ad nodum excommunicationis prohibiti sunt ab usu ligni, scientiæ boni, & mali: illis verbis, *videte ne forte &c.* Apud Gentiles maxime Romanos vestigium Excommunicationis fuit, cum enim aliquis nefandum crimen commisisset, furiis infernalibus deuuebatur, talisq; poterat impunè à quouis occidi. Apud Judæos in leprosis, Leuitici cap. 14. figura censuræ fuit, qui extra castra ob corporis contagionem excluderantur: Ergo multò magis ob contagionem spiritualement, à consortio hominum, excludi mali homines debent. Hanc potestatem tradidit Christus Dominus, illis verbis, Matth: 18. *Amen dico vobis, quæcunq; ligaueritis super terram, erunt ligata, & in calis*, Apostolis & Successoribus. *Si autem Ecclesiam non audierit, sit tibi tanquam Ethnicus, & Publicanus.* Matth. 18. Ex quò loco Sanctus Bonauentura eruit fundamentum Excommunicationis in 4. dist. 18. Vnde potestas Excommunicationis est de jure Diuino, modus excommunicandi de jure humano.

DICO I. Excommunicatio sic describitur: Excommunicatio est censura Ecclesiastica, à Canone, vel Judice Ecclesiastico lata, quæ Christianus, à Communione Ecclesiæ quoad fructum, & generalia suffragia ejus, & conuietum fidelium excluditur. Dicitur. (*Censura Ecclesiastica*) id est, pœna, hæc particula loco generis ponitur: (*Ecclesiastica*) vt

Ecc

pœna

Vbi adumbrata fuit Excommunicatio.

Definitio Excommunicationis.

pœnz civiles excludantur. Dicitur (à Canone, vel Iudice Ecclesiastico lata) homo enim, & jus hanc pœnam ferre possunt: tunc autem aliquis incidit in Excommunicationem à Canone latam, quando aliquid facit, quod prohibitum est sub pœna Excommunicationis latæ sententiz. Dicitur (Christianus) quia infideles, non subjacent his pœnis, juxta illud S. Pauli 1. ad Corinth. 5. *Quid mihi de his, qui foris sunt judicare?* Heretici verò subjacent quia in illis remanet character indelebilis. Dicitur (à Communionem Ecclesiæ &c.) quia per Excommunicationem, privatur homines participatione Sacramentorum, communibus suffragiis & consortio fidelium, nimirum colloquio, conuiuiis &c. de quibus infra.

*Diuisio Ex-  
communicationis.*

Dico 2. Excommunicatio, alia est latæ sententiæ, quæ ipso facto incurritur, alia ferendæ, seu comminatoria. 2. diuiditur Excommunicatio in Majorem, & Minorem. Major priuat fidelem actiua, & passiuam participationem Sacramentorum, suffragiis, & consortio fidelium. Minor verò sola participatione passiuam Sacramentorum priuat. Vnde obseruandum est hic, quod Excommunicatio Major simpliciter, & absolute dicitur Excommunicatio: quare vbicunq; ponitur hæc vox (*Excommunicatio*) semper intelligitur de Majori Excommunicatione.

*Maior &  
minor.*

*Iusta & in-  
iusta.*

Tertio diuiditur Excommunicatio in iustam, & iniustam. Ad iustam requiruntur tria. Primo vt sit causa iusta, & rationalis propter quam feratur. 2. Vt debito modo feratur. 3. Vt animo recto, & ab habente potestatem, id est, à proprio iudice. Quare deficiente aliqua ex prædictis conditionibus, Excommunicatio erit iniusta. 4. Diuiditur Excommunicatio ex causa effectiua, in Excommunicationem à lure, vel ab homine. Quæ est à iure manet in perpetuum, & obligat in perpetuum, nisi per aliud jus contrarium, vel consuetudinem tollatur. Quæ est ab homine, non est perpetua, neq; incurritur pro illo actu, pro quo est lata, nisi quamdiu viuit ille, qui tulit illam, vel quamdiu manet in officio, quod intelligendum est, quoad eos, qui eam non incurrunt antequam ille moreretur, aut jurisdictione priuaretur; secus est de illis, qui eam incurrunt ante mortem illius, vt exemplificaui in *Articulo primo Questionis 1. conclusione 2.* Deniq; Excommunicatio diuiditur, in generalem, & specialem. Reservatam, & non reservatam.

*A iure.*

*ab homine.*

## ARTICVLVS II.

*Quenam sint Excommunicationes Summo Pontifici reservatæ?*

RESPONDEO. Est certus numerus assignari non possit, quia cre-

scen-



sciente quotidie malitia hominum, crescunt quoq; Summorum Pontificum Excommunicationes, tamen quia necessarium est Confessario illas cognoscere, in eis recensendis hunc ordinem seruabimus. 1. Enumerabimus Excommunicationes Bullæ Cœnæ Domini, quæ præ cæteris omnibus magis sunt reseruatæ. 2. quæ sunt in iure expressæ. 3. quæ in Extraneis iuribus insertis. 4. quæ reperiuntur in Extraneis, nec dum in ius relatis.

QVÆRES I. *Quanam sint Excommunicationes Bullæ cœnæ Domini?*

1. Contra quosuis hæreticos, Complices, & fautores eorum; contra *Excommu-  
nicationes  
Bullæ Cœnæ  
Domini.* contra legentes, libros eorum, retinentesq; & libros hæresim continentes, imprimētes, sine licentia Sūmi Pontificis. Cōtra Schismaticos, Apostatas, & eos qui se ab obedientia Sūmi Pontificis subtrahunt: contra Apostatas, à fide; 2. Contra Appellantes à Papa ad futurum Concilium, & contra dantes fauorem, & auxilium ad id. 3. Contra Piratas, latrunculos maritimos, eorum receptatores, & dantes auxilium, & fauorem. 4. in eos qui rapiunt naufragorum bona, aut scienter ab aliis rapta accipiunt. 5. Contra onerantes proximos novis vectigalibus, & imponentes noua pædagia, gabellas, &c. absq; principis authoritate. 6. Contra falsificantes literas Apostolicas, aut supplicationes signatas authoritate Apostolicâ. 7. Contra Deferentes arma, ferrum, & aliâ materiam suppeditantes, seu necessaria belli, infidelibus, vel hæreticis. Et contra eos, qui faciunt certiores Turcas, vel hæreticos de rebus Christianorum in perniciem, & damnum Reipub. Christianæ. 8. Injuria afficientes eos, qui in suis Causis Romanam sedem petunt; ac etiam in eos, qui talia fieri curant, & defendunt. 9. Contra impediētes, & inuadentes eos, qui victualia, seu alia ad vsum Romanæ Curiaē necessaria, adducunt, vel pro eis aliquid soluere faciunt, & hoc extenditur ad fautores. 10. Contra illos, qui non habentes in Curia jurisdictionem, ejus prætextu capiunt, spoliāt, detinent morantes in eadem, vel qui talia fieri mandant. 11. Contra offendentes, interficientes, mutilantes, capientes, incarcerantes, aut hostiliter insequentes Cardinales, Patriarchas, Archiepiscopos, Episcopos, Sedis Apostolicæ Nuncios, aut eosdem ejicientes è suis Diocesis, territoriis, terris, aut dominiis. Et fautores includuntur. 12. Contra impediētes quocunq; modo, executionem literarum Apostolicarum, vel etiam citationes, & quascunq; dispositiones, & decreta Sedis Apostolicæ, vel ejus Legatorum, aut Nunciorum.

*Gabellas imponentes.*

Ecc 2

13. Con-

13. Contra prohibentes quomodocunq;, ne tabelliones, executores, & Notarii in his officium suum exerceant. 14. Contra præsumentes prohibere, ne accedatur ad Sedem Apostolicam pro negotiis prosequendis, vel pro gratiis, vel literis impetrandis. 15. Qui impediunt quomodocunq;, ne impetrantes à sede Apostolica gratiam, vel literas, ipsis utantur: aut qui Delatorem talium detinent. 16. Contra Judices, & officiales, eorumq; complices, auocantes Causas quocunq; modo spirituales, aut eis annexas à Judicibus Ecclesiasticis, & qui quomodocunq; cursum talium causarum impediunt, vel ingerunt se cognitioni earum, tanquam iudices, aut etiam partes Adversas, compellunt ad reuocandum juris processum, vel ad consentiendum ipsi absolutioni rei. 17. Contra Judices seculares, qualescunq; sint, qui ratione talis officii, ad iudicium seculare personas Ecclesiasticas, quon odocunq; trahunt, etiam prætextu litterarum Apostolicarum, præter juris Canonici dispositionem. 18. Contra usurpantes Sedis Apostolicæ, & quarumcunq; Ecclesiarum Jurisdictiones, fructus, redditus, & proventus, aut eos lequestrantes. 19. Contra imponentes collectas, decimas, & alia onera Personis Ecclesiasticis, Ecclesiis, monasteriis, aut eorum fructibus, absq; speciali, & expressa licetia Summi Pontificis, & in exequentes, procurantes fauentes palam, vel occultè. In qua Excommunicatione comprehenduntur, qui sic imposita etiam à spontè dantibus, & concedentibus recipiunt. Includuntur etiam quacunq; dignitate siue Imperiali, siue Regali præfulgent. 20. Contra impediētes quoscunq; iudices Ecclesiasticos, ordinarios, & delegatos, ne sua jurisdictione utantur; includuntur hic, auxilium & fauorem præbentes. 21. Contra facientes, ordinantes, publicas constitutiones, vnde libertati Ecclesiæ, Sedi Apostolicæ, & juribus Ecclesiæ præjudicatur. Et contra eos, qui utuntur talibus ordinationibus, & retinent Ecclesiasticos redditus. 22. Contra Judices seculares, cum suis Notariis, Executoribus, & complices, interponentes se in Causis criminalibus contra Personas Ecclesiasticas, eas processando, capiendò, banniando, sententiando. 23. Contra Inuadentes terras, & loca Ecclesiæ Romanæ, & in illis supremam jurisdictionem usurpantes. 24. Contra raptōres supplicilium, librorum, scripturarum, & bonorum Cameræ, & palatii Apostolici, ex eodem palatio tēpore infirmitatis Pontificis, & sedis Apostolicæ vacationis. Hinc

COLLIGIT Confessores ab his excommunicationibus absoluerē præsumentes, incidunt in excommunicationem papalem. An verò sit

Notant Cō-  
fessarij.

reſervata hæc Excommunicatione, in eadem Bulla, aliqui affirmant, probabilius tamen alii negant, ſi abſit præſumptio mortalis, ut ſi faciat ex ignorantia, aut obliſione, aut cauſa probabili

QVÆRES II. *Qui ob hæreſim incurrant excommunicationem papalem? & quis poſſit ab ea abſolvere?*

NOTA 1. Hæreſis eſt voluntarius error intellectus, cum pertinacia, *Hæreſis quid* contra aliquam fidei veritatem. Dicitur (*voluntarius*) quia ſi deficiat voluntariū, non eſt peccatum. Dicitur (*error intellectus*), quia ſicut actus fidei eſt actus, ſeu aſſenſus intellectus, ita hæreſis, quæ eſt contraria fidei, eſt error ipſius intellectus. Dicitur (*cum pertinacia*), quia ille dicitur pertinaciter aſſerere errorem, qui ſciens illum eſſe contra fidem Eccleſiæ Catholice, nihilominus ei aſſentitur, aut de illo dubitat. Et hæc pertinacia, non attenditur penes durationem temporis, aut ob firmatam pertinaciam in errore, ſed in pertinacia iſta, attenditur conſenſus deliberatus in errorem, quem ſcit fidei Catholice contrarium.

NOTA 2. Duplicem eſſe hæreſim, Internam ſeu mentalem tantum, *Hæreſis duplex* ut cum quis hæreſim, quâ mente tenet, nullo ſigno exteriori manifeſtat. *plex.* Externam, ut cum aliquis facit aliquid contra fidem, & in mente non habet errorem V. G. cum quis interrogatus an ſit Papifſta, timore mortis reſpondet ſe Papam non ſequi, in tali caſu non eſt hæreticus, cum non habeat errorem in intellectu, licet peccet mortaliter.

DICO 1. Ob hæreſim mentalem, nullo proditam ſigno exteriori, *Ob mentis* quod ſit ex ſe peccatum mortale, & ſufficienter expreſſum erroris, *lex non ex-* nec eſt excommunicatus, hæc Excommunicatione. Ratio eſt, quia Eccleſia *communicat* non iudicat de occultis. Sed Deus ſolus ſecretorum eſt iudex, & cognitor.

DICO 2. Non incident in hanc Excommunicationem, qui aliquos *Ex leuitate* errores effutunt ex leuitate, ira, timore, aut ſimili paſſione. Ratio eſt, *non incur-* quia talis hæreſis eſt ſolū externa, quæ non eſt verè hæreſis, ut dixi in No- *runt.* tando 2 & tales non ſunt iudicandi pro hæreticis in foro tamen exteriori, in quo præſumptiones locū habent, debent diligenter tales examinari. Hinc

COLLIGE 1. Non incurrunt hanc Excommunicationem, qui ad acti, vel capti ab hæreticis, timore mortis, coguntur geſtare arma contra Catholicos. Neq; illi qui ex ignorantia errant circa res fidei, ſed ita ſunt affecti, ut ſint parati corrigi, & obedire Eccleſiæ, cognito errore, & rei veritate. Ratio eſt, quia tales non habent errorem voluntarium, cum pertinacia in intellectu, licet à culpa tales graui, excuſari non poſſint.

Ecce

Collige



COLLIGE 2. Illi qui hæreticorum Conciones audierunt, etiam si sæpius audiuerint; modo fidem mente retinuerint, non incurrunt hanc pœnam, tamen grauitèr peccârunt, propter periculum, cui se exposuerunt, qui enim exponit se periculo peccandi mortaliter, peccat mortaliter, sublato scandalo, & periculo peruersionis non peccat grauitèr.

DICO 3. Hæreticus qui suam mentem exterius sufficienter manifestat, verbis, aut signis incurrit Excommunicationem Papalem, quamuis suam mentem occultè manifestet. Est definitum in iure cap. *Excommunicatus de hæreticis*. Et in Bulla Cœnæ Domini quotannis Romæ publicatur.

DICO 4. Contrahunt hanc pœnam illi, qui hæreticis credunt pertinaciter, illud esse verum, quod illi docent, licet verè nesciant in specie, quid illi credant. Ratio est quia tales verè sunt hæretici, juxta Paludanum in 4. dist. 23. q. 3.

DICO 5. Hæc pœna extēditur ad receptatores, fautores & defensores hæreticorum, secuto effectu. Nota nomine receptorū, fautorum, & defensorum, intelliguntur illi, qui recipiunt, fauent, defendunt ex motiuo hæresis, seu intentione fauendi hæresi: vnde si quis, ratione amicitiae, vel consanguinitatis, aut metus, faueat hæreticis illos occultando, ne capiantur à iudice, non ligatur hac pœnâ. Dixi (secuto effectu) quia si quis habuit intentionē fauēdi hæresi, sed fauor non est secutus, non incurrit excommunicationem; V. G. aliquis occultauit hæreticum, vt disseminaret hæresim, si non disseminauit, occultans pœnam euasit. Aduerte tamen hic, non esse necesse, vt hæreticus, cui fauor præstatur, sit denunciatus excommunicatus, sufficit enim quod habeat errorem cum pertinacia, contra fidem.

*Legentes,  
imprimen-  
tes retinen-  
tes incur-  
runt.*

DICO 6. Qui legit, retinet, imprimat libros hæreticorum scienter, absq; Pontificis licentia immediata, vel mediata, incurrit excommunicationem Papalem, quamuis legat, vel retineat, vel imprimat curiositatis gratia, & absq; prauo animo. Hæc conclusio patet ex verbis Bullæ Cœnæ Domini. Dixi (scienter,) quia si nesciat libros esse hæreticos, aut scit quidem esse hæreticos libros, sed nescit continere hæresim, aut tractare de Religione, non incurrit dictam censuram, quia ad eam incurrendam requiritur scientia. Nota tamen hic, quod ignorantia affectata non excuset, neq; crassa, secundum aliquos, secundum vero Sanchez lib. 2. cap. 10. & Duardum q. 37. excusat. Dixi

(Absq;

(Absq; Pontificis licentia, non enim sufficit licentia Episcopi, aut inquisitoris. Dixi (legit) ad incurrendam enim hanc Excommunicationem, requiritur, ut per se aliquis legat; unde ab hac excommunicatione excusantur, qui audiunt legentes libros hæreticorum. Notandum quoq; hic est, non solum illos legere, qui lingua exprimunt verba, sed etiam qui oculis tantum percipiunt, nihil exprimendo, lectio enim non consistit in prolatione verborum. Hinc

COLLIGE 1. Ad incurrendam prædictam Excommunicationem excusat paruitas materiæ, unde excusatur qui legit 6. aut 8. lineas, non verò qui integram paginam. Legentes scholia hæreticorum, in libris Catholicis, excommunicantur.

COLLIGE 2. Non est necesse ad incurrendam prædictam Excommunicationem, ut legens legat formaliter, id est, ut intelligat quod legit, quia Bulla indereltationem hæresis, penitus prohibet lectionem, quare etiam si ille, qui legit non intelligat Græcè, vel Germanicè, innodatur hac Censurâ, si legat librum verè hæreticum, Sanchez tamen talem excusat libro 2. cap. 10. num. 51.

COLLIGE 3. Non incurritur Excommunicatio hæc, ab illis, qui legunt libros hæreticorum, qui nihil tractant de religione, neq; continent hæresim, tamen peccant mortaliter, & incurrunt excommunicationem non reservatam Papæ, maxime si author alicujus libri est hæreticus, antequam approbetur à Doctoribus, vel revideatur juxta Decretum Tridentini; idem esto judicium de libris obscænis, & non purgatis, tam hæreticorum, quàm Ethnicorum, quàm Catholicorum.

COLLIGE 4. Eadem Censurâ innodantur legentes, vel retinentes libros Geomantiæ, Hydromantiæ, Chiromantiæ, seu alios, in quibus continentur Sortilegia, Divinationes, Auguria, auspicia, incantationes artis magicæ &c. Ratio est, quia Magi, & venefici in foro externo præsumuntur hæretici, quia abnegant Deum.

PETES I. *Quis possit ab hæresi absolvere?*

DICO 1. Papa, vel cui ipse facultatem concedit. Ratio est, quia illi soli reservata est immediatè, & qui facultatem aliis absolvendæ delere potest.

DICO 2. Licet Episcopi juxta Concilium Tridentinum Sess. 24. cap. 6. de reformatione, possint absolvere ab hæresi, istam tamen potestatem eis limitavit Tridentinum, ita ut illis solis tantum concedat, non

autem eorum vicariis, & consequenter nulli alteri hanc facultatem delegare possunt, nisi expressam licentiam habeant delegandi à Summo Pontifice.

*Cæremonia  
in absolutio-  
ne hæreti-  
corum.*

DICO 3. Ab hæresi completa, id est interna, & externa, absolvens, debet Cæremonas quasdam adhibere. Primò vt hæresim abjurer, & professionem veram fidei faciat. 2. Vt juramentum in fine professionis fidei faciat. 3. Vt absolutus ab hæresi in præsentia duorum, aut trium testium, absoluenti se sitat. 4. Vt omninò priùs ab excommunicatione, quàm à peccatis absoluat.

PETES 2. *Virum habens facultatem absoluedi ab hæresi in foro Delegatum, pœnitentia, seu conscientia, possit à sola excommunicatione absolue, & delegare nõ causa integra Confessionis faciendæ pœnitentem ad inferiorem Confessarium remittere?*

RESPONDEO Non potest ille, qui habet facultatem limitatam, & Sacramento pœnitentia alligatam: Tunc enim Sacramentalem dare debet absolutionem in Sacramento pœnitentia, & non judicalem extra sacramentum, nisi hoc in facultate exprimat. Ita habetur in compedio Priuilegiorum, verbo casus reseruat, in annotationibus Capucin: Toletus lib. 1. cap. 15. num. 7. Suarez de Censuris disp. 7. sect. 5. Nauar. c. 27. n. 37. Ergo quando fit commissio, vel delegatio sub certa forma, eà non seruata, corruiat actus. Hinc

*In Jubileo  
non dari ab  
solutionem  
ab hæresi.*

COLLIGE. Quando in Jubileo, datur facultas Confessariis, absoluedi à Casibus Bullæ Cænæ Domini, non censetur facultas concessa supra hæresim, nisi in Bulla Jubilei expressè, & in speciali concedatur. Ita responsum est à Gregorio XIII. Anno Domini 1577. & ante à Pio V. 1572. & talis est stylus Romanæ Curia. Possunt tamen fautores; Receptores, hæreticorum, & libros eorum retinentes, legentes, si hæretici non sint, tunc absolui. Ita Sanchez lib. 2. cap. 12. num. 12. Henriquez lib. 6. cap. 16. num. 2.

*Nota casu.*

QVÆRES III. *Quenam sint Excommunicationes Summo Pontifici in jure reseruata.*

Prima habetur 17. q. 4. cap. Si quis. Si quis suadente Diabolo injecerit manus violentas in Clericum subiaceat Excommunicationi, & à nullo præterquam à Papa, nisi in mortis articulo absoluat, & conspectui Apostolico representetur. Idem habetur, cap. Cum illorum. & de Monialibus, de sententia excommunicationis. Pro intelligentia.

NOTA



NOTA 1. Nomine Clerici, intelliguntur initiati primâ tonsurâ, *Nomine clorici qui intelliguntur.* aut aliquo ordine, dum modo clericalem habitum gestent, & licet conjugati fuerint saltem non bigami, gaudent hoc privilegio: & hoc verum est, etiam si Clericus sit excommunicatus, toleratus, vel irregularis. Hoc etiam privilegio gaudent omnes Monachi, & Religiosi professi, non Sacerdotes, neq; clerici, immo & Novitii: similiter & Moniales *cap. de Monialibus de Sententia Excommunicationis.* Gaudent, & Tertiarii Sanctorum Francisci, & Dominici, qui se mancipârunt obsequiis alienius approbata Religionis, sub obedientia Superioris, illius Religionis. Deniq; extenditur ad Eremitas, qui in communitate viuunt, in aliqua Congregatione gaudente hoc privilegio.

NOTA 2. Per manus violentas, intelligitur actio injuriosa, contra Ecclesiasticam Personam, consistens in facto, & in opere, siue actio *Quid per manus violentas.* fiat manibus, siue pedibus, siue alio instrumento. Vnde ille qui voluit percutere, sed non percussit, non innodatur hâc Censurâ; neq; ille, qui verbis contumeliosis affecit clericum, absq; percussione: neq; ille, qui actu percutit ira leuiter, vt actus ille exterior, non censeatur sufficiens ad peccatum mortale, quamuis aliquando mortaliter peccauerit in intentione. Sit tamen illa percussio censeatur valdè injuriosa clerico, incurritur hâc excommunicatio. V. G. si quis conspuat in Clericum, aut virgâ percutiat, aut includat in carcere, aut vestes laceret in clerico, vel frænum frangat, aut equum cui insidet clericus, occidat. Similiter ille, qui occidit clericum veneno. Porro ille <sup>non</sup> innodatur hâc censurâ, qui clerico dormienti furatur Cremenam, vel eum spoliât vestibus dormientem, si tales actiones verè non sunt violentæ: neq; ille incurrit, qui metu, aut vi, cogit Clericum exire de fundo. Hinc

COLLIGE 1. Ille qui scloperum explodit in clericum, qui ob terrorem moritur, etiam si ne leuiter à globo attingatur incurrit hanc Excommunicationem, quia hâc actio censeatur violenta, & injuriosa in clericum.

COLLIGE 2. Regula hâc à Doctoribus assignatur, quandonam *Regula novanda.* percussio clerici sit sufficiens ad incurrendam hanc censuram, quoties actio, & injectio manus, violentæ arbitrio prudentis viri reclusâ excommunicatione, esset sufficiens ad peccatum mortale, eadem est sufficiens ad incurrendam excommunicationem, positam ob violentam manum injectionem in clericos, hâc enim supponit peccatum mortale:

*Pueri clerici.* quâ de causâ excusantur pueri clerici, pugno se percutientes, & sanguinem naribus elicientes in parvâ quantitate.

*Seipsum percutiens excommunicatur.* COLLIGE 3. Clericus percutiens seipsum ex ira, incurrit excommunicationem majorem: Similiter, qui percutit clericum volentem, vel consentientem: vel si iudex detineat clericum consentientem in custodia. Ratio est, quia tales actiones sunt injuriolæ statui Ecclesiastico. Neq; valet si dicas, *volenti, & consentienti, non fit injuria*; id enim verum est, quando consentiens consentit, in iis, in quibus potest consentire. Sed unus clericus non potest cedere privilegio concessio toti communitati, aut toti alicui ordini: Vnde talis clericus, sic consentiens, licet non sit excommunicatus, est tamen excommunicandus, ut constat, *ex capite Contingit, de sentent: excommunicationis.*

*Clerici à quo castigandi.* COLLIGE 4. Clerici, qui merentur percussione, debent percuti ab ipsismet Superioribus causa regularis disciplinæ. Juxta consuetudinem verò possunt percuti per alios clericos, vel laicos; & sic bene pater filium Clericum, & Magister discipulum, justa de causa castigare possunt. Ita habetur *cap. uniuersitatis, de Sentent. Exco.* Et c. *cum voluntate, eodem titulo.*

*Mandans. consentiens.* COLLIGE 5. Consilium, & mandatum, quò quis consulit, aut tacite, vel expresse mandat, clerici, vel Monachi percussione, subicitur huic excommunicationi, secutâ tamen percussione, & quòd mandatum reuera influxerit in percussione. Habetur *cap. Mulieres de Sentent. excommunicat. Mandans clericum percuti excommunicatus est, sicut & percutiens.* Eandem censuram incurrunt consentientes. *cap. Quarta presumptionis, eodem titulo.* Et non impediens, qui tenentur ex iustitia.

*Casus in quibus percutiens excusatur.* COLLIGE 6. Multi sunt casus, in quibus percutiens Clericum, excusatur ab Excommunicatione. 1 casus est, quando aliquis percutit Clericum in continenti, vim vi repellendo, cum moderamine inculpatae tutelæ, ad defendendum seipsum, vel rem suam, vel honorem suum, *Capite si verò, de sentent: excommunicationis.* Ratio est, quia in tali casu, non est vis, sed defensio. Dixi (in continenti,) nam si clericus jam rem alportauit, non potest percuti absq; excommunicatione, si jam sit domi clericus. Si verò aliquis clericum furem insequatur, & in itinere detinet, ut suas res recuperet, non incurrit hanc excommunicationem: similiter famina percutiendo clericum, vel Sacerdotem,

dotem, qui lib. vim vult inferre, non innodatur censura, quia hæc iusta est causa, defensio castitatis, & honoris. 2. casus est, Quando aliquis percutit clericum, quem ignorantia probabili, nesciebat esse clericum, quia fuit in vestitu seculari, *cap. Si verò 2. de Sent. excommunicationis*. 3. casus est, quando aliquis percutit clericum joco, *cap. Super 3 casus, eo, eodem titulo*. Ratio est, quia talis percussio, non videtur esse suadente diabolo, neq; est injuriola, nec sacrilega mortaliter. Addo, & hoc verum est, licet aliqualis ira interueniat, modo attenta qualitate percussione, aliisq; circumstantiis, non pertingat ad culpam mortalem. Secus dicendum, quando actio per jocum inchoatur, sed postea mutatur in sacrilegium mortale per indignationem interueniente aduerrentiâ sufficiente ad mortale peccatum, nulla enim subest excusationis causa. 4. casus est, Quando quis percutit, vel occidit clericum inuentum in peccato carnis, V. G. in turpi actu, osculis, amplexibus, vel in loco suspecto, ut si solus inueniatur, cum sola, in loco apto ad turpes actus exercendos, & de illo adsit rationabilis suspicio, modo percutiat clericum in continenti, & non ex intervallo. Ita habetur in iure, *cap. si verò, de Sententia excommunicationis*: in quibus casibus percussio peccat mortaliter, percutiendo priuatâ auctoritate, non tamen innodatur hac censurâ, quia talis percussio, non fit suadente diabolo, sed ex vehementi passione. Ita Molina Tomo. 4, de iustitia. tracti: 3. d. 7. num. 3. Nauar. cap. 27 num. 24. Emmanuel Sa, de Excommunicationibus Papa reservatis rim 2. Vnde multò minùs innodatur censura, qui clericum in prædictis inuentum detinet, ut illum præsentet suo iudici Ecclesiæ. 5. Casus est, Quando secularis caput clericum, illūq; trudit in carcerem, mandato sui Prælati. *Si clericos in 6.*

PETES Quis possit ab hac Excommunicatione absolvere?

Quis possit absolvere.

RESPONDEO Regulariter loquendo Summus Pontifex: quia illi est reservata, & Nunciis ejus. Dixi (regulariter) nam Episcopus aliquando per te, vel per alium potest absolvere, quando est percussio levis. *cap. Peruenit: de Sententia Excommunicationis*: Vbi dicitur. *Tua fraternitatis arbitrio duximus committendum*. Vnde inferiores Prælati, non possunt, quia non vecantur à Papa Fratres, sed filii. Quod autem possit in hac leui percussione, absolvere per delegatum, patet, quia facultas absolvendi in percussione leui, est facultas ordinaria, quæ competit Episcopo ratione dignitatis: qui verò habet potestatem ordinariam,

Et sic

riam,



riam, potest illam delegare. Vnde & vicarius Generalis Episcopi, potest, vel per seipsum absolvere, vel dare alicui facultatem absolvendi, nam ipse est iudex ordinarius, & facit unum tribunal cum Episcopo.

*Percussio levis quæ?  
Mediocris.*

*Grauis.*

NOTA hic 1. Percussio levis dicitur, non quia sit peccatum veniale, sed respectu mediocris, & enormis dicitur levis. Mediocris est illa, V. G. si dens euellitur, vel capillorum copia extrahitur, aut sanguinis copia effunditur, absq; graui læsione. Grauis verò illa, quæ conjuncta est cum graui injuria, & læsione. V. G. quæ fit cum magno ictu, vulnere, aut membri alicujus abscissione, aut quando Persona grauis percutitur in faciem, vel si percussio fiat scandalosa, V. G. ut quando Clericus, percutit clericum in publico, vel in claustro coram secularibus.

*Episcopus quando absolvere possit.*

NOTA 2. Dantur multi casus in quibus ab Episcopo possunt absolui percutientes enormiter, vel mediocriter, non tantum leuiter, clericos, 1. Clerici communiter viuentes. Similiter Religiosi à suis Superioribus, si percutiant Religiosum suæ Religionis: Si verò percutiat alterius Religionis, debet absolui, non solum à suo, sed à superiore percussu, ita habetur *capite Cum illorum, de Sent. Excom*:

Si verò Religiosus percutiat Clericum secularem, debet etiam absolui ab Episcopo, si sit percussio levis. Ita Sayrus *cap. 28. Molina disp. 62.* 2 casus est de habente legitimum impedimentum perpetuum propter quod excommunicatus, non possit Summum Pontificem adire, sine graui periculo vitæ. Ita habetur *capite de Catero, de sententia Excommunicationis*; talis enim potest ab Episcopo absolui. 3 casus Mulieres cuiuscunq; conditionis, *capite Mulieres, de sententia Excommunicationis*. Et hoc verum videtur quamuis percussio conjuncta fuerit cum homicidio. Similiter serui &c. Hinc

COLLIGE 1. Habens impedimentum temporale, sublato illo, tenetur adire Summum Pontificem, quia talis, sub hac conditione absoluitur ad Episcopo.

COLLIGE 2. Habens priuilegium absolvendi, satisfacta parte, potest absolvere poenitentem, qui solum satisfacit clerico percusso, vel si ei percussus condonet; licet aliqui probabiliter putant, etiam esse necessariam Ecclesiæ, & statui Ecclesiastico satisfactionem. Et hanc posteriori opinionem, putat esse probabiliorē Bonacina *de Excom; disp. 2. q. 4. puncto 5. num. 12.*

COLLIGE 3. Religiosi circa seculares, quid in hoc casu possint, idem

idem penitus est iudicium de Excommunicationibus, quod de casibus reservatis dixi, *Diff. 8. q. 6. a. 5.* & sic absolvere possunt in casu saltem ad Episcopum pertinente, dummodo satisfactio manifesta præmittatur, si sit possibilis, quia aliàs sufficeret cautio realis, aut iuratoria. Vide *Rodericum Tomo 1. q. 61. art. 8.*

2. excommunicatio in iure Papæ reservata. Excommunicatus à legato Papæ, si toto integro anno in Excommunicatione perseverat, ab-  
 soluendus est à Papa. Ita habetur *cap. Quarenti de officio legati.* 3. Excommunicatus à Diocesano eò, quod habuerit literas falsas Papæ, si eas infra 20. dies non destruat, aut resignet. Ita *Capite Dura, de crimine falsi.* 4. Clerici qui participant in Divinis, tam in Ecclesia, quàm alibi spontè, & scienter, cum Excommunicato à Papa. *Cap. significavit, de sententia excommunicationis.* 5. Incendiarius excommunicatus, & denunciatus, *cap. Tua, de sententia Excommunicationis.* 6. Excommunicati propter spoliationem Ecclesiæ, cum effractione, post denunciationem, *cap. Conquesti, de Sententia Excommunicationis.* 7. Excommunicantur omnes, qui interficere iusserunt, aut capere, aut vexare illos, qui Excommunicationem tulerunt, vel Interdictum, contra Reges, vel eorum Ministros, & fautores. *Cap. Quicumq. de sententia excommunicationis in 6.* 8. Imponens taleas clericis, *cap. Felicis de immunitate Ecclesiæ.*

QVÆRES IV. *Quanam sint Excommunicationes in Clementinis, & Extravagantibus, Papæ reservatae?*

1. Contra Inquisitores, qui odii, gratiæ, seu amoris, lucri, cōmodiq; alicujus temporalis obtentu, contra justitiam procedunt, vel alicui ex odio hæresim imponunt. Habetur in *Clementina Multorum, de hæreticis & verum 2.* 2. Contra Religiosos, & Clericos, inducentes ad votandum, jurandum, aut promittendum, eligere sepulturam in Ecclesia sua, in *Clementina Cupientes de panis.* 3. Contra cōpellentes Sacerdotes celebrare in loco interdicto; aut populum conuocantes, etiam sonitu campanæ, ad talem locū; aut qui prohibent ejici excommunicatos, & interdictos ab Ecclesia, quamdiu peraguntur Divina. Ita habetur in *Clement. c. Grauis de sent. excom.* 4. Contra Religiosos administrantes Sacramenta, Extremæ Vnctionis, & Eucharistiæ; vel benedicentes nuptias sine Episcopi, vel Parochi licentia; vel absoluentes excommunicatos à Canone, vel etiam à culpa & pœna, præterquam à casibus in iure expressis, vel per privilegia concessis, in *Clement. c. Religiosi, de privilegiis.*

5. Contra illos, qui exenterant mortuos, ad eos conseruandos, aut eos concidunt in frustra, & ea coquunt; vt ossa carnibus denudata deferant, & sepeliant in alio loco: ita habetur in *Extravaganti communi, cap. Detestanda, de sepulturis*. Similiter & contra hoc præcipientes. 6. Contra eos, qui accipiunt, aut dant aliquid ob ingressum in Monasterium. *Ibidem cap. Sanè de Simonia*. Aduerte ex Cajetano *verbo excommunicatio cap. 73*. Id non habere locum, si sponte aliquid dent, vel quando Monasterium est pauperrimum, & accipitur in sustentationem ipsius monialis. 7. Contra Religiosos mendicantes, sine speciali facultate Papæ migrantes ad non mendicantes, excepto Ordine Carthusianorum. *Ibidem cap. Viam ambitiosa, de Regularibus, & transuentibus ad Religionem*. 8. Excommunicantur illi, qui docent peccare mortaliter eos, qui dixerint B. Virginem Mariam fuisse conceptam in peccato originali, è contrario, qui docuerint peccare mortaliter oppositum tenentes. Ita *ibidem cap. Graue nimis, de reliquiis, & veneratione Sanctorum*. Hæc eadem approbatur à Concilio Trident. *sess. 5. in fin.* 9. Contra committentes simoniam, in ordine, vel beneficio, & ejus rei mediatores; in *Extravag. cap. Cum detestabile, de Simonia*. 10. Contra Religiosos, qui sine sui Superioris licentia, ultra mare eunt, vbi nec ad Prædicationem, neq; ad Diuinorum celebrationem sunt admittendi; in *Extravag. Ad nostrum de Regularibus*. 11. Contra illos, qui prætextu confessionalis, vel gratiarum concessarum, mutilatores, vel occisores existunt in sacris, vel violatores Ecclesiasticæ libertatis, vel qui aboluunt à casibus reservatis in Bulla cœnæ Domini. Item qui prætextu eodem, dispensant in votis Castitatis, Religionis, Hierusalem, S. Jacobi, & ad limina Apostolorum, nisi in prædictis gratis, fiat horum expressa mentio, & derogatio Extravaganti. Ita habetur in *Extravaganti. Lisi Dominici regie, de penitentia, & remissionibus*. Aduertunt hîc Doctores, maximè Toletus *lib. 1. cap. 37*. Non excommunicari hîc eos, qui prædicta faciunt, etiam si malè faciant, nisi id faciant, prætextu Confessionalis, & privilegiarum, quæ non habent.

Aduerte Multas esse Excommunicationes Papales, in Decretis, Decretalibus, in Sexto, in Clementinis, & Extravagantibus juri insertis, quæ non sunt Sedi Apostolicæ reservatæ, quas videre licet, apud Toletum *lib. 1. à capite 37. vsq; ad 40.*

QVÆRES V. Quenam sint excommunicationes Papa reservatæ in Extravagantibus nandum juri insertis?



**RESPONDEO** Multas esse, aliquas saltem in medium adducam. Prima est contra duellum facientes, quam excommunicationem Clemens VIII. extendit, & ampliauit in sua Bulla ad Reges, Principes, Duces, Magistratus, non prohibentes, duella fieri, vel ipsa non impedientes. Item contra suadentes, consulentes, & contra spectantes de industria, & contra incitantes: quam excommunicationem sibi soli reservauit, & ad Episcopos, non nisi occultum duellum extendere voluit. Vnde Bonacina *de Excommunicatione disp. 2. q. 3. puncto 2. num. 38.* negat Religiosos Confessarios, posse ab hac excommunicatione absolueri. Vide quæ sunt à me dicta, *disp. 8. q. 6. art. 5.*

2. Contra Moniales exeuntes de clausura, (quæ extenditur vsq; ad portam exteriorem, per declarationem Gregorii XIII.) & contra dantes eis licentiam, comitantes eas, & receptantes. Ita habetur in *Extravaganti Pii V. Decori & honestati &c.* Habetur in *cap. periculoso de statu Regularium in 6.* Et in Tridentino *Sess. 25. cap. 5.* Ita Rodericus *tom. 1. q. 49. art. 5.* Ab hac excommunicatione solus Papa; vel habens priuilegium ab ipso potest absolueri. Ita Bonacina *q. 1. de clausura puncto 5.*

**PETES** Quibus ex causis, facultas exeundi monialibus, concedi possit?

**RESPONDEO** In motu Pii V. quæ incipit *Decori & honestati*, tres causæ exprimuntur. 1. Magnum incendium. 2. Infirmas lepræ. 3. Infirmas Epidemias, id est omnis morbus contagiosus. Addit Bonacina puncto 9. quod possit facultas exeundi concedi in casibus similibus, aut urgentibus, vt tempore belli. Item Abbatisa potest exire ad præstandum iuramentum fidelitatis secularibus &c.

De Excommunicationibus in particulari reservatis, & non reservatis videndus est Bonacina in fine *tom. 2. disp. 2. per totam.*

### ARTICVLVS III.

*Quinam possint excommunicare?*

**DICO** 1. Potestate ordinariâ illi omnes, & soli, possunt ferre Censuras, qui habent jurisdictionem Ecclesiasticam in foro externo. vt est. Primo Papa respectu fidelium. 2. Episcopus respectu subditorum in sua diocesi. 3. Vicarii Episcoporum, qui habent vnum tribunal cum Episcopo; vt dicitur *capite 2. de Consuetudine in 6.* 4. Capitulum Cathedralis sede vacante. 5. Nuncii Papæ à latere in toto Regno, ad quod missi sunt, *cap. 2. de officio legati in 6.* 6. Abbates exempti habentes jurisdictionem.

ditionem Episcopalem respectu eorum, in quos eam habent. 7. Quidam Archidiaconi, ac Archipresbyteri, ex consuetudine eam potestatem habent. 8. Cardinales in Ecclesiis sui tituli. 9. Concilia Generalia per orbem vniuersum, & Prouincialia in sua prouincia. 10. Ex priuilegio eam habent, Generales, & Prouinciales ordinum respectu suorum subditorum.

Parochi non  
possunt ex-  
communicare.

**COLLIGE** Parochi non possunt excommunicare, quia à iure potestatem non habent; & consuetudo quâ alicubi excommunicabant pro rebus subtractis, aut deperditis, per Concilium Tridentinum *sess. 25. cap. 3. de Reformatione*, est reuocata, & solis Episcopis id est de mandatum.

Cui potest  
committi

**Dico 2.** Eandem potestatem habent ex delegatione illi, quibus supradicti eam commiserunt. **PETES** cui potest committi? **R**espondeo Cuius clerico gaudenti clericalibus priuilegiis, quia hic est capax jurisdictionis spiritualis, nec ad hanc potestatem requiritur vilo modo potestas ordinis. **V**nde nec laico, neq; clerico conjugato ordinariè, ab Episcopis posse committi, nisi à solo Papa: **F**œminæ verò, ne à Papa committi talis potestas potest, quia hæc est incapax omnis jurisdictionis exercendæ per clauēs. **H**inc

**COLLIGE 1.** Omnes qui habent potestatem ordinariam, possunt illam delegare aliis, vt patet *ex capite, cum Episcopus, de officio ordinarij, in 6.* qui verò tantum habet potestatem delegatam, delegare non potest.

Conditiones  
excommuni-  
cationis.

**COLLIGE 2.** Conditiones inferente Excommunicationem, hæc requiruntur. 1. vt habeat legitimam potestatem. 2. vt ejus potestas non sit impedita: impeditur verò per iustam appellationem, aut notoriam excommunicationem iudicis. 3. vt ferens censuram agat liberè, siue non necessariò, id est vt sit compos mentis, vel ne fiat censura metu, aut minis extorta, quia metu extortam aliqui dicunt esse inuvalidam, aliqui validam affirmant, vt Lessius *de iusticia cap. 17. dub. 6.* quia tam iure positiuo, quàm naturæ, gesta ex metu sunt valida, nisi in aliquo casu contrarium sit iure statutum. 4. vt ferens censuram sit in loco suæ jurisdictionis. **H**inc Episcopus existens extra suam Dioccesim, inuvalidè fert Censuras, etiam in suos subditos, non ob tanto tali consensu, excepto eo casu, quò Episcopus à suis expulsus est à sua diocesi.

## ARTICVLVS IV.

*Quæ sunt, & qui effectus excommunicationis Majoris?*

Primus effectus Excommunicationis est, *privatio communium suffragiorum Ecclesie.* Ita Capite, *Anobis, de sententia Excommunicationis.* Atq; hinc sequitur. 1. Applicans Excommunicato communia suffragia, ut heras Canonicas, sacrificium Missæ, peccat mortaliter. Ratio est quia facit contra prohibitionem Ecclesiæ, in re gravi. Addo, qui publicè orat pro excommunicatis vitandis, præter peccatum mortale incurrit Excommunicationem Minorem, eo quod videatur per hoc, cum illis communicare, communicanti autem cum excommunicato vitando, imposita est minor excommunication. Feria 6. Parasceves pro illis Ecclesia orat, partim ad imitationem Christi Domini, qui tempore passionis oravit pro inimicis; partim ad ostendendum valorem passionis Christi Domini, qui pro omnibus mortuus est.

Effectus excommunicationis est privatio suffragiorum.

Cur Ecclesia orat pro Excommunicatis.

Sequitur 2. Quilibet excommunicatus, quamvis toleratus, & non vitandus, priuatur communibus Ecclesiæ suffragiis. Ratio est, quia destrueretur propria ratio Excommunicationis, quæ in hoc consistit, ut excommunicatus, priuaretur communibus Ecclesiæ suffragiis.

PETES *Qui dicitur excommunicatus toleratus, & non vitandus, & quis non toleratus, & vitandus?*

RESPONDEO Vitandus, & non toleratus dicitur ille, qui nominatim est denunciatus excommunicatus. V. G. si dicatur, Petrus esse excommunicatus, potest tamen aliquis non dici vitandus, quamvis sit nominatim excommunicatus, si tamen non sit denunciatus; V. G. cum Petro nominatim denunciato excommunicantur fautores, sed non denunciatur nominatim simul cum illo. E contra judicandum facile, quid sit toleratus. Hinc

Vitandus, & non toleratus.

COLLIGE 1. Notorius Clerici percussor, est excommunicatus vitandus, & non toleratus, modò sit notorius notorietate facti, id est, si percussit Clericum in præsentia multorum, sex, aut decem testium.

Percussor notorius est non toleratus.

COLLIGE 2. Excommunicatus, qui nondum obtinuit absolutionem excommunicationis, priuatur communibus Ecclesiæ suffragiis, licet sit contritus. Ratio est, quia excommunicatio habet suum effectum, donec auferatur, aliàs talis posset licitè accedere ad recipienda Sacramenta occultè, quod dici non debet.

COLLIGE 3. Sacrificium Missæ, oblatum à Sacerdote in Persona Christi.

Ggg



*prodest ex-  
communicato.*

*Excommu-  
nicato quâ-  
do Sacrifi-  
cium pro-  
dest.*

na Christi Domini, & ut Ministro ab ipso deputato, prodest excommu-  
nicato, si ei applicetur à Sacerdote, tanquam Persona priuata, & par-  
ticulari, & hoc quoad impetrationem, & quoad satisfactionem. Ra-  
tio est, quia sacrificium operatur, quoties adest capacitas in subiecto, &  
non adest impedimentum ex parte illius, cui applicatur. Sed sacrifici-  
um Missæ, est institutum ad hoc, ut sit impetratorium, & satisfacto-  
rium, & hoc ex virtute, & meritis Christi Domini. Ergo. Neq; valet  
si dicas, excommunicato contrito, non profunt Ecclesiæ suffragia. Er-  
go neq; sacrificium; Nam sacrificium dupliciter consideratur. Primò  
secundum valorem, quem habet ex institutione Christi Domini, & ut  
sic, non potest computari inter communia suffragia Ecclesiæ. 2. qua-  
tenus offertur nomine Ecclesiæ, & ut heret recitetur inter suffragia Ec-  
clesiæ.

*Quomodo  
Sacerdos de-  
bet orare  
pro Excom-  
municato.*

COLLIGE 4. Sacrificium Missæ applicatum Excommunicato, non ei prodest quoad fructum, & valorem prouenientem ex parte Ecclesiæ. Ratio est, quia Ecclesia priuat talem suffragiis communibus. Porro Sacerdos, tanquam priuata Persona mentaliter, & secretò in Memento Missæ, orare potest pro Excommunicato, etiam denunciato, cauere tamen debet Sacerdos, ne nominatim illum exprimat in Canonem, vel in aliis orationibus publicis, V. G. si Episcopus, vel Rex esset excommunicatus, non esset exprimendus in Canone.

COLLIGE 5. Indulgentiæ non profunt excommunicatis. Ratio est, quia indulgentiæ numerantur inter suffragia communia Ecclesiæ. Ergo &c.

*2. effectus  
Excommu-  
nicationis.*

Secundus effectus Excommunicationis est, *privatio participationis Sacramentorum actiua, & passiva.* Circa quem effectum.

DICO 1. Excommunicatus validè recipit Sacramenta, quoad substantiam; non tamen licitè; neq; incurrit aliquam poenam, exceptâ susceptione Sacramenti ordinis. Probat 1. pars, quia hic adsunt, ut suppono, omnia requisita ad valorem Sacramenti, materia, forma, & intentio susipientis, & conferentis. Ergo. 2. pars constat, quia qui facit contra prohibitionem Ecclesiæ in re graui, non facit licite, & hoc regulariter loquendo, nam potest excusari ob ignorantiam, vel necessitatem, ut ob vitandum scandalum, infamiam, mortis periculum, &c. non enim Ecclesia obligat cum tanto incommodo. 3. pars patet, Quia nulla poena extat in iure expressa, contra recipientes Sacramenta in Ex-

commu-

communicatione. Dixi (*exceptâ susceptione Sacramenti ordinis*) nam excommunicatus, suscipiens ordines, incurrit irregularitatem.

Dico 2. Sacerdos administrans Sacramenta Excommunicato tolerato, non peccat ex vi Censuræ: non tolerato verò, peccat mortaliter; & præter peccatum incurrit excommunicationem Minorem, & interdictum ab ingressu Ecclesiæ. 1. pars constat, quia nulla extat prohibitio Ecclesiæ, quâ Sacerdos prohibeatur Sacramenta ministrare excommunicato tolerato. Dixi (*ex vi Censuræ*) nam si respiciamus jus naturale, seu Diuinum, grauiter peccat Sacerdos, præbendo Sacramenta excommunicato, nam excommunicatus indignè petit Sacramenta, jure autem naturali, & Diuino, non sunt Sacramenta administranda indignè petenti, nisi forte petens sit peccator occultus, & publicè petat. Addo, quòd ministrans, nullam incurrat Censuram, quia non est contra prohibitionem Ecclesiæ. 2. pars patet, quia in tali casu, facit contra prohibitionem Ecclesiæ, & hoc etiam verum est, etiam si ignoret vitandus, se esse excommunicatum, Sacerdos verò sciat. 3. pars probatur, quia si aliis fidelibus, multò magis Sacerdotibus, participatio est interdicta cum vitandis. Addo, Clericus communicans cum excommunicatis à Papa, incurrit excommunicationem Papalem, si in Diuinis participet: maxime si sciatur aliquem esse talem, & liberè id faciat, & ille sit excommunicatus, nominatim declaratus. Hinc

Sacerdos ministrans Sacramenta excommunicato quid incurrit?

Nota.

COLLIGE 1. Sacramenta administrata ab Excommunicato tolerato, sunt valida; & petentes à tali Sacramenta, non peccant mortaliter. Ratio est, quia Concilium Constantiense dedit facultatem fidelibus, communicandi in Sacramentis, & quibusq; Diuinis, cum excommunicatis, suspensis, & interdictis, Irregularibus toleratis. Ergo videtur etiam tacitè concedere facultatem non vitando, administrare Sacramenta; non absoluto, sed solùm contrito.

Sacramenta tolerata valida.

COLLIGE 2. Omnia Sacramenta administrata excommunicato vitando sunt valida, excepto Pœnitentiæ, quia ad illud caret jurisdictione; ipse verò vitandus administrans, vel celebrans incurrit irregularitatem. Porro petens, aut recipiens Sacramenta ab excommunicato vitando, extra necessitatem grauiter peccat.

Tertius effectus est, *privatio rerum aliarum sacrarum*. Circa quem.

3. effectus excommunicationis.

Dico 1. Quis excommunicatus ex vi excommunicationis, pri-

Ggg 2

auetur

uatur auditione Missæ, & si illam audiat peccat graviter: Ratio est, quia priuatur excommunicatus participatione generaliter in Divinis (si verò inferuiat Missæ, cum nullus alius ad sit excommunicatione necessitatis). Præter peccatum mortale, nullam poenam illam incurrit. Si verò Sacerdos excommunicatus vitandus, sua auferuntur potestates, coram se celebrari sacrum, incurrit irregularitatem, *in Capite Tanti, de excessibus Prælatorum.* Hinc

**COLLIGE** Excommunicatus admonitus à celebrante, ut exeat, nolens exire, incurrit novam excommunicationem Papalem, hæc poenâ mulctatur interdictus, & fautores. *Capite. Eos, de sententia excommunicationis.*

Non licet celebrare coram vitando.

Nota diligenter.

**Dico 2.** Audientes Missam cum excommunicato vitando, peccant mortaliter: celebrantes verò coram talibus, incurrit interdictum ab ingressu Ecclesiæ, *Ex capite Episcopum de privilegiis in 6.* Admonendus est vitandus, ut exeat, si nolit, omittendum est Divinum officium, & Missa, modo nondum sit incipiente consecratio: vel secundum aliquos Maior Canon, tunc enim tenetur prosequi sacrificium usque ad assumptionem includendæ, ut integrum fiat sacrificium. Alii tamen tenentur omnes e templo discedere relicto solo ministrante, cum sacerdote. Addunt Doctores, quod post peractam communionem, sacerdos debet ab altari discedere, & reliqua in Sacristia secretò perficere.

**Dico 3.** Excommunicatus, etiam toleratus, peccat mortaliter, assistendo Divinis & Missæ, priuatim tamen si sit Sacerdos, vel Religiosus, tenetur per se (non cum alio, juxta aliquos) horas Canonicas recitare: non enim æquum videtur, ut commodum ex delicto suo reportet, *Vide et Alma mater, de Sent. excom. in 6.*

Quibus rebus sacris potest uti.

**COLLIGE** Excommunicatus, non priuatur usu aliarum rerum sacrarum, V. G. potest ingredi templum, dum Divina officia non recitatur, nam tunc non dicitur cum aliis communicare, imò etiam alii possunt priuatim fundere preces in eo loco, in quo est excommunicatus vitandus, si non recitent eum ipso. Similiter potest more laicorum, benedicere Mensam, munire se signo crucis, adorare Eucharistiam: potest etiam uti imaginibus, potest etiam uti aqua benedicta, ut docet Grassius.

Concioni possunt adesse.

**Dico 4.** Excommunicatus tam toleratus, quam vitandus, potest adesse concionibus. Ita habetur *in cap. Responsio, de Sent. Excom.* Ratio.



rio est, quia communicatio non prohibetur excommunicato, quæ ten- <sup>se excommu-</sup>  
dit ad ipsius salutem, & emendationem. Sed concio tendit ad hoc. Er- <sup>cati.</sup>  
go. Addo licitum esse excommunicato tolerato concionari, quando ab  
aliis rogatur: quia hoc non videtur directè in fauorem excommunicati,  
sed aliorum, qui non tenentur evitare toleratum, peccat tamen excom-  
municatus, ingerendo se spontaneè ad concionandum, licet non incur-  
rat irregularitatem, quia actus concionandi non est actus ordinis. Ita  
*cap. citato.*

Quartus effectus Excommunicationis est, *privatio sepultura Eccle-* <sup>4. effectus</sup>  
*siastica.* <sup>carentia se-</sup>  
<sup>pultura.</sup>

Dico 1. Excommunicatus, qui non fuit absolutus in via, aut post  
mortem, privatur sepultura Ecclesiastica, ita ut, nec possit sepeliri in  
loco sacro, nec à clero solenniter deduci, nec Ecclesiastica officia pro eo  
celebrari possunt. Ratio est, quia hæc reputatur ab Ecclesia, quædam  
cum iis communicatio, quibus autem non communicamus viuis, nec  
mortuis communicare possumus. Et hoc verum est etiam si moriens  
fuerit contritus, procurasse credatur absolutionem, debet tamen talis  
post mortem absolui, & ita frui sepultura Ecclesiastica. Hinc

**COLLEGES** Aliqui dicunt, hac prohibitione comprehendi; tam  
excommunicatos non toleratos, quam toleratos, aliqui negant com-  
prehendi toleratos: aliqui docent, quòd modò prohibemur, tales se-  
pelire in loco sacro, non tamen incurrimus Censuram, contra facien-  
tes, quia modo licet nobis cum illis communicare, nisi fortè sepelian-  
tur hæretici, quos absolute sine respectu ad excommunicationem pro-  
hibemur sepelire loco sacro *cap. Quicumq; de hæret. in 6.* Aliqui do-  
cent hoc verum esse, etiam si sepelatur hæreticus: Nam nulla ratione  
probatur ius prohibere sepulturam hæreticorum præscindendo ab omni  
excommunicatione. Et *Caput Quicumq; citatum*, aperte loquitur de  
hæreticis denunciatis nominatim per sententiam iudicis;

Dico 2. Sepeliens loco sacro excommunicatum, etiam toleratū, <sup>Tolerati na-</sup>  
quem publicè constat mortuum in penitentem, peccat contra reueren- <sup>tiæ pos-</sup>  
tiam loci, & finem ad quem institutus est: non enim decessit, ut da- <sup>sunt sepe-</sup>  
mnatus inferatur in terram sanctam: Si verò toleratus dedit signa contri- <sup>ti in loco sac-</sup>  
tionis ante mortem, etiam si non fuerit absolutus, licitè sepelitur in lo- <sup>cro.</sup>  
co sacro, & licitè suffragia Ecclesiæ, ei applicantur, ut constat ex *Canci-*  
*lio Constantiens.* Inò & in dubiis melior pars est præsumenda, si de ali-  
quo dubitatur, an decesserit cum poenitentia.

*Vitandus  
non est, repe-  
lendus.*

DICO 3. Sepeliens excommunicatum vitandum, in loco sacro incurrit excommunicationem majorem, si scienter id fecit, & propriis manibus sepeliuit, vel mandavit; & ab hac excommunicatione non potest absolui donec satisfactionem dederit, ad arbitrium Episcopi. Hæc eadem excommunicatio posita est, contra sepelientes interdictos, vel manifestos usurarios.

*5. effectus in  
beneficiis.*

Quatuor effectus Excommunicationis est, *privatio, & inhabilitas ad beneficia.* Circa quem.

DICO 1. Collatio, & presentatio beneficii facta excommunicato, quomvis tolerato, inualida est. Ratio est, quia excommunicatus est suspensus ab executione sui officii: & hoc verum etiam esse dicunt Suarez, & Aulla etiam si ignoret se esse excommunicatum, siue toleratum, siue non toleratum.

DICO 2. Collatio pensionis, facta excommunicato titulo clericali, est inualida: quia Excommunicatus, sicut aliorum privilegiorum est incapax, ita & Pensionum.

DICO 3. Valide acceptatur beneficium ab eo, qui tempore collationis, & electionis, non erat excommunicatus, licet sit excommunicatus tempore acceptationis beneficii, hoc enim videtur esse jure receptum. Ita Sayrus lib. 2. cap. 5. Couaruius in c. Alma mater.

DICO 4. Excommunicatus licite potest omnes fructus percipere, si modo per se, vel per alium beneficio inseruiat: Si vero non præstat officium, & onera beneficii, amittit fructus, quia nullo titulo potest eos retinere. Hinc

*Excommu-  
nicatus &  
distributioni-  
bus caret.*

COLLIGE 1. Excommunicatus, qui non assistit Divinis officiis, non potest recipere distributiones, quæ dantur assistentibus choro, etiam si per ipsum non stet, ne absoluat, & ne intersit choro. Ratio est, quia distributiones non conferuntur, nisi assistentibus choro.

COLLIGE 2. Excommunicatus, qui bona fide beneficium accepit in Excommunicatione, eiq; deseruiuit, etsi postea recognita, teneatur illud relinquere, potest tamē retinere fructus interim perceptos, congruos sustentationi, quia hi ei pro seruitio impenso debentur: Qui tamen huic sustentationi superflui sunt, restituendi sunt, quia ipse non habet jus nisi ad congruam sustentationem.

*6. effectus  
privatio ju-  
risdictionis.*

Sextus effectus, *Privatio jurisdictionis Ecclesiastica.* Circa quem, DICO 1. Gesta per excommunicatum vitandum, seu non toleratum,

tum, sunt invalida, quoties sunt ex officio jurisdictionis propriæ, excepta tamen electione Papæ à Cardinalibus excommunicatis facta. Ratio est, quia Ecclesia, eo ipso quod non tolerat tales excommunicatos, priuat eos usu jurisdictionis propriæ.

DICO 2. Gesta per excommunicatum non vitandum, valida sunt, etiam si pertineant ad jurisdictionem propriam, donec contra ipsum excipiat. Ratio est, quia Ecclesia tolerat talem: Et sic Episcopus Excommunicatus toleratus, dare potest licentiam administrandi Sacramenta: similiter à talibus Electio, præsentatio, & collatio beneficii est valida. Præterea testamentum factum à talibus est validum. Ita Nau. cap. 27.

DICO 3. Collator potest præsentationem tolerati acceptare, non tamen teneatur. Ratio est, nam etsi possumus, non tamen cogimur, cum ita excommunicatis communicare.

Septimus effectus est, *Priuatio Civilis communicationis.* Circa 7. effectus priuatio civilis communicationis.

DICO 1. Prohibitum est fidelibus, communicare cum excommunicato vitando, non verò cum tolerato: Ita definitum est in Concilio Constantensi: si tamen in rebus civilibus aliquis communicet, ut plurimum peccat solum venialiter, si non ita frequenter, seculo contemptu, & scandalo, materiæ enim leuitas excusat à mortali.

DICO 2. Communicans cum Excommunicato vitando, incurrit minorem Excommunicationem: Quando verò communicat in crimine criminoso, id est, cum cooperatur crimini, vel contumaciæ, propter quam lata est excommunicatio, peccat mortaliter, & incurrit Maiorem Excommunicationem. Ratio est, quia agentes, & consentientes, pari pœna puniri debent: vnde & ab eodem debet absolui, à quo & principalis.

QUÆRES I. In quibus casibus vetitum sit cum Excommunicatis communicare? Quibus casibus prohibetur sit communicare cum Excommunicatis.

RESPONDEO In his casibus, qui hoc versiculo continentur.

Os, orare, vale, communicio, mensa negatur. Per (os) intelligitur, locutio, siue per verba, siue per literas. Per (orare) prohibetur oratio simul cum Excommunicatis; Per (vale) prohibetur omnis honorificatio salutatio. Per (communicio) intelligitur, Societas, quæ sit communicatio cum excommunicatis in habitatione, exercitio, & contractu, &c.

Pec



Per (*Mensam*) intelligitur, communicatio cibi, & potus ad eandem mensam, vel in eodem conuictu, vel Refectorio.

Quando per-  
missum est a  
jure.

QVÆRES 2. Quando licitum est communicare cum Excommunicatis?

RESPONDEO In his casibus, qui hoc veru continetur.

*Veile, lex, humile, res ignorata, neesse.* Per (*Veile*) intelli-  
gitur, necessitas tam spiritualis, quàm temporalis, modo si vera, non  
ficta. Per (*legem*) intelligitur jus matrimonii. Per (*Humile*) intelli-  
guntur subiecti, vt liberi, serui, famuli. Per (*Res ignorata*) intelli-  
gitur, quævis probabilis ignorantia, aut inculpabilis ignorantia juris,  
vel facti. Adverte tamen hic, sæpè contingere ignorantiam, eo quòd  
aliquo modo culpabilis sit, non excusare omninò à peccato, excusare  
tamen, ne incurratur pœna statuta his, qui cum excommunicatis com-  
municant. Per (*Neesse*) intelligitur, necessitas excusans à peccato,  
participando cum excommunicato vitando, V. G. iuuando in rebus  
necessariis, tam spiritualibus, quàm temporalibus excommunicatum,  
vel ab excommunicato similia petendo.

QVÆRES 3. Quale peccatum sit communicare cum excommunicatis?

Triples cõ-  
municatio.

NOTA. Sicut triplex est communicatio. Vna in sacris; alia in acti-  
bus Ecclesiasticis; tertia merè humana, ita in omnibus his communica-  
tionibus, ponunt aliqui communicare cum excommunicatis, esse pec-  
catum mortale: sed hæc opinio est nimis rigorosa, & licet communica-  
re in Diuinis, cum vitandis, sit peccatum mortale, non tamen in actibus  
Ecclesiasticis, vel ciuilibus, nisi quando materia est grauis, secùs si leuis.

8. effectus.

Octauus effectus est, *privatio forensis, & judicialis communicatio-  
nis aut Ciuilis.* Circa quem.

Judicare nõ  
potest.

DICO 1. Omnis iudex tam Ecclesiasticus, quam Ciuilis, priuatur  
vsu jurisdictionis pro tempore, quo remanet excommunicatus vitandus:  
nam æquum est, vt qui repellitur ab Ecclesia, jurisdictionem non habeat  
in membra Ecclesiæ. Atq; hinc sequitur quòd inuálida sint gesta illius,  
& mortaliter peccat, sententiam ferendo, quia non habet jurisdictio-  
nem. Colligitur *ex cap. pia, de exceptionibus in 6.* Et *cap. Tanta de  
excessibus.*

DICO 2. Excommunicatus etiam toleratus, non potest esse Actor  
in iudicio in Causis Ciuilibus, & Ecclesiasticis, siue per se, siue per ali-  
um. Ita habetur *cap. Decernimus de Sent: excom: in 6.* Et licet non pos-  
sit agere, nec quenquã accusare, potest tamẽ seipsum defendere in iudicio.

DICO 3.

Dico 3. Toleratus licitè potest ferre testimonium: quia actus testandi vergit in fauorem illius, pro quo præstatur. Excommunicatus verò vitandus illicitè exercet officium testantis, nisi in causa fidei; similiter illicitè exercet officium aduocati, aut procuratoris: quia sic participaret cum aliis, contra obligationem Celsuræ, verumtamen est, acta illius esse valida. *cap. Decernimus de Sent. Excom: in 6.*

Nonus effectus est, *annullatio impetrationis gratiarum?* Circa quem *9. effectus.*

Dico Excommunicatio irritat, & annullat literas, & rescripta Apostolica, & processus virtute illorum habitos, excepto casu Excommunicationis & appellationis, hic tamen effectus hoc tempore non magni sit, quia in literis Apostolicis, quæ modo obtinentur includi solet absolutio a omnibus Censuris ad hunc effectum, vt Priuilegia, literæ, & gratiæ Apostolicæ valeant, excepto casu excommunicationis, ob hæresim contractæ. *cap. 1. de rescriptis in 6.*

Decimus effectus est, *Suspicio de hæresi.* Circa quem.

Dico Excommunicatus persequens in Excommunicatione per annum, suspectus est de hæresi, consequenter contra ipsum, tanquam de hæresi suspectum procedi potest, juxta Tridentinum *Sessio 25. c. 3. de reformatione.* Addo, Clericus persistens in Excommunicatione per annum, priuari potest beneficiis, quæ possidet, per Iudicem, immo iudex tenetur eum priuare.

## ARTICVLVS V.

### De Minori Excommunicatione.

Dico 1. Excommunicatio minor, est Censura Ecclesiastica, separans fidelem à passiva Sacramentorum participatione. Ita communicatio minor. Ita communiter omnes. Dicitur Minor respectu ad maiorem, & ad effectus illius.

Dico 2. Excommunicatio minor incurritur, participando in rebus prohibitis, cum excommunicato vitando, affecto majori excommunicatione & denunciato: Notandum est hic, quòd ista excommunicatio minor incurritur, etiam quando est participatio venialis cum excommunicato. Incurritur etiam à participante cum percussore clerici notorio.

Dico 3. Excommunicatio minor, parit duos effectus; Primo priuat directe passiuam Sacramentorum participationem, & sic recipiens in minori excommunicatione Sacramenta, peccat mortaliter, V. G. sumentis.

Hhh

do Eu-

do Eucharistiam, contrahendo matrimonium, &c. Addo, quòd & ministrans tali Sacramenta, grauiter peccat, cooperatur enim peccato alieno.

PETES *An excommunicatus minori excommunicatione, peccet administrando Sacramenta?*

RESPONDEO Aliqui dicunt talem mortaliter peccare, sed probabilius Nauar. cap. 27. num. 24. & Suarez. disp. 24. neq; venialiter. Ratio est, quia excommunicatio minor, non priuat actiua participatione Sacramentorum, sed solum passiuam.

*Effectus*

Secundus effectus Minoris excommunicationis est, priuat electione, presentatione, & collatione beneficii passiuam, ita vt excommunicatus minori excommunicatione, non possit licite eligi, vel presentari ad beneficia, quamuis electio, vel presentatio valida sit. Atq; hinc sequitur, Excommunicatum minori excommunicatione, peccare mortaliter, recipiendo beneficium, quia facit contra obligationem Censuræ, & prohibitionem Ecclesiæ, sicut etiam & ille videtur grauiter peccare, qui scienter eligit talem, non tamen Minor excommunicatio priuat electione, aut presentatione actiuam.

DICO 4. Ab Excommunicatione Minori lata à iure, ille solum potest absolvere, qui habet potestatem, vel ordinariam, vel delegatam. Constat ex *Disput. octaua. Inde.*

COLLIGE 1. Parochus ab excommunicatione minori, potest absolvere, etiamsi nondum sit Sacerdos, nam absolutio excommunicationis non est actus ordinis Sacerdotalis, sed est actus jurisdictionis, qui competit parochis, licet non sit Sacerdos.

COLLIGE 2. Qui potest absolvere à mortalibus, potest absolvere ab hac excommunicatione; an autem simplex Sacerdos possit absolvere, non habentem mortalia ab hac excommunicatione affirmat Tolemus, lib. 1. cap. 11; probabilius alii negant. Suarez. disp. 7. Sect. 4.

#### ARTICVLVS VI.

*Quinam possint excommunicari?*

*Subiectum  
capax Ex-  
communicati-  
onis.*

DICO Subiectum capax Excommunicationis est homo viator, & viuus in hac mortali vita, adulus, & baptizatus, & qui in terris superiorem habet, & alteri subiectus est. Dicitur 1. (*Homo viator*) per hanc particulam excluduntur bruta animantia, quia non sunt capaces delicti: & Beati, tum quia non sunt capaces delicti, quia sunt natura sua



sua extra forum Ecclesiæ, & licet S. Paulus Angelis videatur dicere anathema *ad Galat. 1.* per exaggerationem illud dicit, ad ostendendam firmitatem fidei, & quàm sit execrabilis, qui contrarium docet. excluduntur etiam demones, & damnati, quia licet sint culpæ capaces, tamen jam non possunt emendare delictum, atq; adeò ratione itatus sunt extra forum Ecclesiæ. Dicitur (*Adultus*,) quia qui non est capax delicti, non est capax censuræ, nam vt aliquis ligetur Censurâ, necessariò requiritur in eo vsus rationis. Dicitur (*uiuus in hac vitâ mortali*,) quia *uiuus* potestas excommunicandi tradita est à Christo Domino Ecclesiæ, propter incorrigibiles, & contumaces: non enim pro peccato præterito commissio fertur censura, sed ad eam incurrendam, requiritur contumacia. Vnde V. G. qui Missam die Dominica præterita non audiuit, non potest excommunicari propter omissionem Missæ, si non erat præceptum impositum audiendæ Missæ sub excommunicatione: ad incurrendam enim censuram requiritur admonitio, aliàs censura non esset medicina, sed vindicta. Vnde Christus Dominus tradens Ecclesiæ facultatem excommunicandi, non nisi rebelles, & contumaces nominauit. Matth. 18. *Si Ecclesiam non audierit, sit tibi tanquam Ethnicus, & publicanus.* Atqui solus homo uiuus potest esse contumax, contra Ecclesiam, solusq; potest emendari; mortuus enim, cum sit extra Ecclesiam, non potest esse contumax, nec amplius emendari potest, si iam condemnatus est; tum quia est extra forum Ecclesiæ. Dixi (*Baptizatus*) quia Ecclesia non habet jurisdictionem de iis, qui foris sunt, juxta illud 1. ad Corinth. 5. *Quid mihi de iis, qui foris sunt iudicare?* Dixi (*vt alteri subiectus sit*) *Alteri subiectus* & sic Papa non potest excommunicari, omnes verò alii possunt, quando *subiectus* fertur generalis Censura à Papa, nisi eximantur. Similiter nemo potest seipsum excommunicare, quia nullus seipso est inferior. Hinc

COLLIGE 1. Qui exempti sunt ab Episcopi auctoritate, & jurisdictione, non ligantur censuris Episcopi, vt sunt, Imperator, Reges, & Religiosi.

COLLIGE 2. Ad incurrendam Censuram Excommunicationis necesse est, vt sit homo determinatus, non enim tota aliqua vniuersitas, vel communitas excommunicari potest, vt patet ex *cap. Romana*, de *sententia Excommunicationis in 6.* aliàs contineret in se errorem intolerabilem, punirentur enim innocentes grauissima pœna, aliud est de Suspensione, & Interdicto, potest enim interdictum ferri in commu-

*Vniuersitas non potest excommunicari.*

nitatem quia non sunt, ita graues poenæ, suspensio, & Interdictum, sicut Excommunicatio.

## ARTICVLVS VII.

*De Absolutione ab Excommunicatione: Siu Quis possit absolvere ab Excommunicatione?*

*Quis possit  
absolvere ab  
excommuni-  
catione.*

**Dico 1.** Ab excommunicatione Majori, potest absolvere, qui eam tulit, vel ejus Successores: ab Excommunicationibus in iure positis, illi quibus sunt reseruata: idq; etiam extra Confessionem: aut quibus delegatum est, sed videre debent delegati, an habeant delegationem extra Confessionem. Qui verò ex priuilegiis possint absolvere ab Excommunicatione, videant diligenter sua priuilegia, quomodo, & quantum se extendunt, vel extendere possint, ne se, & alios decipiant.

*In Religio-  
nibus supe-  
riores ab-  
soluent.*

*Ab Episco-  
po qui possit  
absolui.*

*In articulo  
mortis qui-  
vis Sacer-  
dos.*

*forma abso-  
lutionis ab  
Excommu-  
nicatione.*

**Dico 2.** Ab excommunicationibus omnibus, in Religionibus exemptis possunt suos subditos absolvere superiores cum jurisdictionem in suos subditos habeant in vtroq; foro, ex iure communi, non solum ex priuilegio. Ita *Sot. dist. 21. q. 2.*

**Dico 3.** Qui iustè impeditus, non potest Papam adire, vel ejus legatum, potest ab Episcopo absolui: vel si Excommunicatio, quam incurrit est occulta, & hoc vel per se, vel per alium, & hoc etiam in percussione clerici, non tamen ab hæresi potest per alium, nisi per seipsum, ut dictum est *conclusionem 2. articulo 2. petito primo.*

**Dico 4.** In articulo mortis quilibet simplex Sacerdos, etiam interdictus, irregularis, & excommunicatus, potest absolvere à Censuris, quando non pater aditus ad superiorem, vel non sit proprius, vel bonus, aut approbatus Sacerdos; quòd si ille excommunicatus periculum mortis euadat, & absolutus est ab aliquo ex præfatis Sacerdotibus, tenetur se præsentare coram Superiore, habente auctoritatem à tali Censura: ita communiter DD.

**Dico 5.** In absolutione Censuræ, non requiritur determinata forma, sed sufficiunt quæcunq; verba tollentia Censuram, ore, vel scripto expressa: in usu communi hæc habentur. *Absoluo te à vinculo excommunicationis.* Hinc

**COLLIGE 1.** Potest vna Censura auferri, manente alia, quia non sunt connexæ: vnde si aliquis petat absolutionem ab vna tantum censura, & superior absoluat illum ab omnibus, non absoluitur, nisi ab illa à qua petit.

COLLIGE 2. In Jubileis non potest dari absolutio ab Excommu- *Notent cō-*  
 nicationibus referuatis extra Confessionem; quia id Bulla Jubilei re- *ferant in*  
 quirunt. *Jubileis.*

COLLIGE 3. In absolutione Censuræ, quæ in foro externo im-  
 penditur, seruandæ sunt Cæremoniæ præscriptæ à jure, & publicanda  
 est absolutio, si delictum publicum erat, ut sciant fideles esse absolu-  
 tum. Videndæ sunt in Pontificali Cæremoniæ istæ.

COLLIGE 4. Absolutio Censurarum in rigore loquendo, potest  
 validè ferri sub conditione, etiam de futuro. Ratio est, quia censura  
 potest ferri sub conditione de futuro. Ergo & ejus absolutio potest  
 ferri de futuro: nam absolutio Censuræ est quædam sententia humana,  
 quæ humano modo fertur, juxta voluntatem ferentis.

COLLIGE 5. Habens facultatem delegatam, potest absolvere  
 juxta concessionem sibi factam, quare quando conceditur facultas ab-  
 soluendi absolute, potest absolutionem impendere, extra Confessionem,  
 facultas enim absolute, & generaliter lata, generaliter intelligenda  
 est, nec est restringenda ad absolutionem impendendam in confessione,  
 cum verba non importent hujusmodi restrictiorem; sicut ex opposito  
 habens facultatem limitatam absoluendi tantum in Sacramentali con-  
 fessione, non potest absolvere extra Confessionem, ut dixi *Q. hac, art.*  
*2. quesito. 2.*

COLLIGE 6. Habens facultatem ordinariam, vel delegatam  
 absq; limitatione satisfactæ partis, validè absoluit pœnitentem, si au-  
 tem habeat privilegium limitatum sub conditione satisfactionis, non  
 potest validè absolvere pœnitentem, qui nondum satisfecit.

COLLIGE 7. In absolutione casuum referuatorum tradita in  
 mortis articulo, non est exigenda cautio, præsentandi se superiori, mo-  
 do casibus referuatis non sit adnexa aliqua excommunicatio. Ratio  
 est, quia nullum jus imposuit tale onus.

COLLIGE 8. Absens localiter, validè potest absolui ab Excommu- *Absens talis*  
 nicatione: nam sicut absens potest ligari, ita & absolui. Vnde *de absolui-*  
 cum confessorius absoluit, à peccatis habentibus annexam excommu- *tur ab ex-*  
 nicationem referuatam, à qua ipse non poterat absolvere, potest ob- *communica-*  
 tentâ facultate absoluendi, absolvere absentem ab excommunicatione, *sione.*  
 cum hæc pendeat ab intentione absoluentis.



## QVÆSTIO III.

## De Suspensione.

Tria in præsentī Quæstione examinabimus.

1. Quid sit & quoduplex suspensio, & quomodo differat ab aliis Censuris?
2. Quando incurratur suspensio, & quamdiu duret?
3. De effectibus suspensionis, & de absolutione ipsius?

## ARTICVLVS I.

*Quid sit suspensio, quoduplex, & quomodo differat ab aliis Censuris?*

*Suspensio  
quid?*

Dico 1. Suspensio, est censura Ecclesiastica, quâ Persona Ecclesiastica impeditur, ne functiones exerceat sui officii, vel beneficii, vel ordinis in totum, vel in partem, in perpetuum, vel ad tempus. Dicitur (Ecclesiastica) & per hoc distinguitur à prohibitionibus ciuilibus. Dicitur (quâ persona Ecclesiastica) per hoc ostenditur subiectum suspensionis, non enim ligat laicos, sed personas Ecclesiasticas, suspensio enim impedit vsum facultatis, quam quis habet. Dicitur (officii, vel beneficii) per hoc ostenditur effectus suspensionis, de quo infra. Dicitur (in totum, vel in partem, in perpetuum, vel ad tempus,) per hoc indicatur suspensionem habere latitudinem, quia aliquando aliquis suspenditur ab omni officio, aliquando à parte, aliquando pro certo tempore, & aliquando in perpetuum.

*Multiplex  
Suspensio.*

Dico 2. Suspensio alia est ab officio tantum, siue officium sit ordinis, siue jurisdictionis; alia est à beneficio tantum quocumq; ; alia est à beneficio, & officio simul. Deinde alia est suspensio pœnalis, quæ fertur in pœnam, & vindictam delicti præteriti; alia est medicinalis, quâ intenditur emendatio, & bonum delinquentis, & hæc est propriè Censura. Præterea Alia est temporalis, quæ fertur ad tempus; alia perpetua quæ fertur absq; limitatione temporis. Deniq; alia est à jure, alia ab hominē.

*Differt sus-  
pensio ab a-  
liis Censuris*

Dico 3. Suspensio differt ab aliis Censuris. Primò differt à Majori excommunicatione, tum quia major excommunicatio plures parit effectus, quàm suspensio: tum quia Excommunicatio priuat actionibus, quatenus sunt quædam communicatio, suspensio verò illis priuat, quatenus sunt quædam functiones officii, vel beneficii. tum quia Episcopus ferens Excommunicationem non potest illam limitare ad aliquem solum ipsius excommunicationis effectum, sicut potest suspensionem,

nem, quia excommunicatio habet à jure suos effectus. 2. Differt à Minoris excommunicatione, quia hæc priuat solùm, passivâ receptione Sacramentorum, suspensio verò priuat activâ, & plures habet effectus, ut patebit infra. 3. differt ab interdicto; cum quia suspensio non inducit privationem tantarum rerum, sicut interdictum: cum quia suspensio fertur in personas Ecclesiasticas, interdictum verò fertur tam in laicos, quàm in clericos: cum quia interdictum magis privat usu passivo, quàm activo; 4. differt ab irregularitate, quia hæc priuat susceptione Ordinis, ut ordo est, suspensio verò priuat exercitio ordinis, vel beneficii, vel potestatis Ecclesiæ.

Differt à Minoris excommunicatione.

Ab interdicto;

Ab irregularitate.

## ARTICVLVS II.

*Quando incurritur suspensio, & quamdiu durat?*

NOTA Suspensio incurritur à Clericis, ab Episcopis, à Capitulis & Conventibus, & à Religiosis, & omnes præfati, innumerabiles contrahunt suspensiones, quas moraliter loquendo impossibile est recensere, præcipuas breuiter vniuscujusq; indicabo.

DICO I. Suspenduntur omnes Clerici, recipientes sacros ordines ficto patrimonio, vel beneficio, hi enim incurrunt suspensionem ab ordine, ita suscepto; ita habetur in *Bulla Pij V. qua incipit Romanus Pontifex*. 2. Suspenduntur recipientes ordines extra constituta tempora, vel ante legitimam ætatem, vel sine literis dimissoriis, ut habetur in *Extravaganti Sixti V. qua incipit Sanctam & salutare*. porro recipientes minores ordines ante legitimam ætatem non suspenduntur. Similiter non suspenduntur, qui recipiunt ordines non seruatis interstitiis, peccant tamen grauitè tales, quia faciunt contra præceptum Tridentini *Sess. 23. cap. 11.* si hoc faciant absq; licentia Episcopi, vel speciali privilegio. 3. Suspenduntur Clerici, qui vno die recipiunt duos ordines sacros, vel si recipiant eodem die Minores, cum subdiaconatu, remanent suspensi à subdiaconatu. Ita Nauar: *cap. 27. num. 71.* Emmanuel Sa, *verbo suspensio, num. 10.* Sayrus. *cap. 14. & alij.* Eadem suspensio extenditur ad eos, qui recipiunt duos ordines sacros, duobus diebus continuis, & immediatis, absq; dispensatione. 4. Suspenduntur Clerici per saltum ordines sacros suscipientes *cap. unico, de cler. per saltum promoti.* potest tamen Episcopus ex causa, cum hujusmodi promotio dispensare, si non ministraverit ex Trid: *Sess. 23. cap. 14.* 5. Suspenduntur illi, qui recipiunt ordines ab Episcopo, (excommunicatione, suspensio

Qui suspensionem incurvant. Clericorum Suspensiones

suspensio, aut interdicto, aut denunciato vitando. Idem dicendum est de eo, qui recipit ordines ab Episcopo Simoniaci, per sententiam declarato: *cap. Si quis de Simoniacis*. 6. Suspenduntur illi, qui aliquem ordinem suscipiunt scienter per Simoniam, talis enim suspensus est ab ordinibus, quamvis Simonia sit occulta *cap. per tuas, de Simonia*. 7. Suspenduntur illi, qui scienter ordines recipiunt in excommunicatione, talis enim suspensus est ab ordine sic suscepto. *cap. Cum illorum, de sententia excommunicationis*. 8. Suspenduntur illi, qui recipiunt ordines sacros furtivè, id est, sine titulo vero, sine dimissoriis, sine examine. *c. 1. de eo qui furtivè*. 9. Illi qui suscipiunt ordines post matrimonium contractum, etiam non consummatum, exceptis casibus à sacris Canonibus permisis, nimirum, ut vxor consentiat, & religionem intraret, vel votum continentie perpetuum faciat: vel quando vir innocens, licitè potest facere diuortium, quoad thorum, & habitationem, tunc potest vel sacros ordines recipere, vel religionem intrare. exceptis his casibus à jure expressis, suscipiens ordines post matrimonium contractum, suspenditur non solum ab ordine sic suscepto, verum etiam ab officio, & beneficio. *Extra: Antiqua de voto*. 10. Suspenduntur illi qui Missam celebrant, & non communicant in illa. 11. Suspenduntur illi qui celebrant in loco interdicto à jure, vel ab homine. *cap. Episcop. de privilegijs in 6*. 12. Suspenduntur illi qui præsumunt omittere Missam incompletam sine gravi causa, tales enim suspensi sunt à corpore & sanguine Christi Domini. *cap. Nullus Episcopus, de Consecrat: dist. 1*. 13. Suspenduntur illi clerici, etiam Religiosi, qui admittunt ad Sacramenta publicè denunciatos, interdictos, & excommunicatos; *cap. Episcoporum de privilegijs in 6*. 14. Suspenduntur illi qui admittunt ad communionem altaris, ad sepulturam Ecclesiasticam usurarios manifestos, antequam dederint satisfactionem, vel idoneam cautionem de satisfactione *cap. Episcop. de privilegijs in 6*. 15. Suspenduntur omnes illi etiam Religiosi conjungentes matrimonium, vel benedictes, subditos alterius paræciæ, absq; licentia parochi; vel ordinarii, tales enim suspenduntur ab officio, donec ab ordinario parochi obtineant absolutionem, ita Tridentin: *Sess. 24. cap. 1. de reformatione*. 16. Suspenduntur qui alienis debitis Ecclesiis sibi commissas gravare præsumunt, aut literas, aut sigilla alteri concedere, quibus obligari possint; hi enim suspenduntur ab administratione temporalium, & spiri-



Spiritualium, *cap. 2. de solutionibus*. 17. Suspenduntur Iudices Ecclesiastici, non Episcopi, qui faciunt injuriam parti litiganti in iudicio, amore, pretio, vel odio, tales enim suspenduntur per annum, ab executione officii *cap. Cum aterni de Sentent. excom.* ad hanc Censuram incurrendam duo copulatiue requiruntur, nimirum ut fiat contra iustitiam, & contra conscientiam. 18. Suspenduntur clerici ferentes sententiam excommunicationis, sine scriptis, aut sine causæ expressione, tales enim suspenduntur ab ingressu Ecclesiæ, & à Divinis officiis per mensem. *cap. Cum Medicinalis, de sententia excommunicationis*. 19. Suspenduntur visitatores qui in visitatione recipiunt munera, vel pecuniam, & hoc ab officio, & beneficio, nisi intra mensem restituant eidem Ecclesiæ à quâ acceperunt. *cap. exigit de censibus in 6.* 20. Incurrunt omnes illi suspensionem, qui in actibus publicis, nimirum Concionibus, lectionibus, disputationibus, asserunt B. Virginem conceptam fuisse in peccato originali, & hoc Decreto Sixti IV; Pauli V. Porro Gregorius XV. hoc decretum ampliauit, & extendit ad priuata colloquia, ad euitanda scandala, dissensiones & discordias, quæ oriri possent, & jam oriebantur in multis regionibus ex priuatis sermonibus, occasione opinionis affirmatiuæ. Vterius sub eisdem Censuris, & pœnis mandauit, ne illi, qui opinioni negatiuæ firmiter adhærent, & in publicis actibus asserunt, ne opinionem affirmatiuam impugnent, vel de ea aliquo modo agant, seu tractent, cum non fuerit voluntas Sanctitatis suæ opinionem affirmatiuam reprobare, sed solum silentium indicere, propter scandala, quæ in populo oriebantur. 21. Suspenduntur Clerici raptores in Trident. *Sess. 24. cap. 6.* non tamen suspensione ipso jure lata, sed ferenda. 22. Clerici concubinarij notorii, jure antiquo erant suspensi, modo sunt suspendendi, ex Trident. *Sess. 25. capite 14. de reformatione*.

Dico 2. Suspensionem incurrunt Episcopi, Abbates, & alij à Sede Apostolica promoti, sine literis authenticis, ejusdem sedis, suam Ecclesiarum administrationem recipientes. *Extrauaganti 1. de electione inter communes*. Capitula verò, vel Conuentus talium Ecclesiarum, qui hujusmodi Episcopos, vel Superiores absq; præfatis literis recipiunt, suspenduntur à beneficiis, donec à Summo Pontifice gratiam obtineant. *Extrauaganti 1. Sayrus libro. 4. cap. 12. num. 25. Suarez. disp. 31. Sect. 5. num. 23.* asserunt, non constare, utrum singuli de capitulo, suspensio-

Episcoporum  
suspensionem

nem à beneficiis incurrant, vel totum capitulum à beneficiis. Item Episcopus, vel alius Episcopo superior, qui consecrationem accipit ab excommunicatis, suspensis, interdictis vitandis, suspensus est à Pontificalibus *c. Gratia. q. 1.* etiamsi ignorauerit eos esse tales. Itē Conferentes Ordines, vel primam tonsuram extraneo, absq; licentia sui Episcopi ita Trident: *Sess. 6. cap. 5. de reformatione.* Et *Sess. 23. cap. 8.* & sic ordinati si fungantur suis officiis, fiunt irregulares. Item Episcopi ordinantes in aliena Diocesi sine licentia expressa ordinarii, aut ordinantes de licentia Episcopi personas non subditas, suspenditur à Pontificalibus, in Tridentino *Sess. 14. cap. 2.* Item ordinans Religiosum non professum, suspenditur per annum à collatione ordinum, per Bullā Pii V. Item Ordinans bigamum, vel eum qui facit poenitentiam publicam suspensus est à celebratione per annum: *cap. Nullus dist. 55.* Item ordinans Sacerdotem indignum suspenditur à collatione ordinis Sacerdotalis *cap. Si qui Episcopi 1. q. 1.* licet hanc suspensionem non ipso iure latam tradunt nonnulli, quia in textu dicitur, *Ordinationis ius ulterius non habebunt*, quod verbum est futuri temporis. Item conferens tonsuram illiterato, suspensus est per annum, à collatione tonsuræ. Porro illiteratus ille dicitur, qui nescit legere, neq; scribere. Eadem Censura ligatur conferens tonsuram infanti, qui nondum complevit septennium *cap. Finali de tempore ordinatorum lib. 6.* Item conferens duos ordines sacros eodem die, vel duobus diebus immediatis, suspenditur à collatione vtriusq; ordinis. *cap. literas, de tempore ordinat.* & Trident. *Sess. 23.* vbi reuocantur priuilegia conferendi duos ordines sacros eodem die. Item Episcopus Simoniacè conferens Ordines, vel primam tonsuram, suspenditur non solum à collatione ordinum, & primæ tonsuræ per triennium. *cap. penult. de Simonia*, verum etiam à Pontificalibus, & ab ingressu Ecclesiæ, ex Bulla Sixti V. quæ ad hoc, non est reuocata. Item suspenditur Episcopus, qui debitam diligentiam non adhibet circa electum ad curam animarum. *cap. nihil de Electis*, suspenditur verò talis, à facultate, confirmandi primum illius successorem, & à beneficio. Item Episcopus accipiens aliquid in visitatione in pecunia, vel victualibus, suspenditur ab ingressu Ecclesiæ, donec duplum restituat; non obstante quauis remissione, *cap. Exigit de Censibus in 6.* Eandem censuram incurrunt, & alii visitatores inferiores, si munera recipiant, aut etiam in victualibus, ab iis, quibus visitationis officium non peragunt,

dunt, nisi intra mensem duplum restituant, & hoc ab officio, & beneficio suspenduntur. *Ibidem in iure.* Item Episcopi abutentes officio inquisitorum in causis fidei, suspenduntur ab officio per triennium. *Clementina 1. §. verum de hereticis.* Item alienantes bona Ecclesiarum, vel monasteriorum, suspenduntur ab ingressu Ecclesiæ, si id faciant absq; licentia Papæ. Eadem suspensio, extenditur ad Abbates, alii verò inferiores ligantur excommunicatione per *Extrauag. Ambitosè.*

Dico 3. Suspenduntur capitula, Ecclesiæ, vel monasteria quæ *Suspensionem* Episcopum, aut Prælatum Religiosum, à sede Apostolica prouisum, sine *Capitulum.* literis ejusdem sedis, recipiunt, aut illi obediunt, suspenduntur à beneficiis *Extrauag. 1. de electione.* Item capitula, & Conuentus, qui aliquid directè, vel indirectè, accipiunt, ob receptionem alicujus in Religionem, aut post illam, suspenduntur ab officio, & beneficio, quæ suspensio, Papæ reservata est. *Clementina sanè, de Simonia.*

Dico 4. Contra Religiosos, multæ fulmantur suspensiones, *Contra Religiosos.* in iure communi. Primò Contra recipientes ordines sacros, absq; licentia suorum Prælatorum. 2. Contra Prælatos, alienantes bona suorum Conuentuum, absq; debita solennitate. *Clementina 1. de rebus Ecclesiæ non alienandis.* 3. Contra Prælatum subicientem laicis bona immobilia Ecclesiæ, vel jura illius absq; licentia Papæ. *Extr. Ambit.* 4. Contra Prælatum admittentem Nouitium ad professionem, non finito anno probationis, & talis solum suspenditur à receptione aliorum Nouitiorum. *cap. non solum de Regularibus in 6.* 5. Contra Religiosos usurpantes sibi decimas Parochiæ, absq; privilegio, & hi suspenduntur ab officio, & beneficio. *Clement: 1. de Decimis.* 6. Contra Confessarios, non facientes conscientiam de Decimis, iis, quorum Confessiones audiunt. *Clementina cupientes, de penis.* 7. Contra Religiosos, qui ex administratione SS. Eucharistiæ, Extremæ unctionis, vel Matrimonii solentis, aut quacumq; absolutione indebita acqviserint aliquid nisi restituant intra mensem postquam requisiti fuerint. Trident: *§. 24. cap. 1. de reformat.* 8. Contra Fratres Prædicatores, perturbantes in officio sanctæ inquisitionis, Fratres Minores, & è contra, per Bullam Clement. IV. 9. Contra Prædicatores promotos ad Episcopatum, si non reddant ordini libros, & alia, quæ habebant tempore promotionis, isti enim incurrunt suspensionem à Pontificalibus, Papæ reservatâ: ex privilegio *Clement. IV.* 10. Contra Abbates, aliosq; quoscumq; licet



exemptos, qui dant aliis dimissorias, quam suis Regularibus, vel si conferant Abbates, ordines Minores aliis, quam suis subditis Regularibus, & tales suspenduntur ab officio, & beneficio per annum: ita Trident: Sess. 23. cap. 10. 11. Contra Concedentes dimissorias, ad suscipiendos maiores ordines Novitio; quia talis Novitius Clericus, non est Religiosus. 12. Contra Religiosos præsumentes introducere Mulieres in monasteria, isti suspenduntur à Divinis, privaturq; beneficiis; & ad illa inhabiles redduntur per Bullam Pii V. quæ incipit, *Regularium*. 13. Contra Monachos S. Benedicti, non videntes habitum, & vestitum, ad formam præscriptam in *Clementina. 1. § Si quis autem, de statu Monachorum*. 14. Contra Religiosos, qui ad ordines Sacros, nondum facta professione promouentur, isti enim suspensi sunt ab ordinum susceptione, per Bullam Pii Quinti. 15. Suspenduntur ab exercitio ordinum Apostatar, ejecti ex Religione, per decretum Sanctæ Congregationis Cardinalium, de facultate Urbani VIII. editum die 21. Septembris 1634. quod si talis celebret, innodatur vinculo irregularitatis.

*Quamdiu  
durat suspē-  
sio.*

Quantum ad durationem suspensionis. Dico 1. Suspendio absolute prolata absq; conditione, vel limitatione temporis, durat, donec auferatur per absolutionem. Ratio est, quia suspensio, est Censura, quâ ligatur anima, donec absoluatuz, nisi aliter constet, de voluntate legislatoris.

Dico 2. Suspendio lata cum temporis determinatione, durat intra tempus determinatum, & eo tempore elapso, cessat. Ratio est, quia censura non ligat ultra voluntatem conditoris. V. G. qui suspenditur ab officio per mensem, non potest intra spatium mensis officium exercere.

Dico 3. Suspendus ab officio ab aliquo superiore, est ubiq; suspendus, consequenter non potest alibi exercere officium, si suspensio lata sit absq; loci determinatione. Ita Suarez. *diff. 26. Sect. 1. num. 11.* Ratio est, quia suspensio non est considerata, ut est pura prohibitio, vel præceptum, sed ut inhabilitas instituta ab Ecclesia, quâ suspendus sit inhabilis vbicunq; sit. Quod dicitur de suspensione ab officio, idem sentiendum de suspensione à beneficio.

### ARTICVLVS III.

*De Effectibus suspensionis, & de absolutione ipsius.*

Quam

Quantum ad effectus. DICO 1. Suspendio lata absolute, absq; limitatione expressa, vel tacita, suspendit ab officio, & beneficio. Ratio est, quia verba accipienda sunt prout sonant, & cum sint generaliter prolata, generaliter accipienda.

DICO 2. Suspendio lata cum expressione alicujus effectus particularis, extenditur ad illum effectum, & ad ea, quæ sunt illi annexa, & non ad alia. Ratio est, quia censura hoc operatur, quod significat: si ergo significat effectum aliquem particularem, ad illum duntaxat extenditur, & non ad alias actiones, quæ non sunt illi annexæ. unde suspensus à celebratione, potest alia officia Sacerdotis præstare.

Hinc

COLLECTA 1. Episcopus suspensus tantum à Pontificalibus, intelligitur solum suspensus ab illis, quæ concernunt Episcopum, qualia quæ sunt confirmare, ordinare, Ecclesias consecrare, &c. non est autem suspensus ab iis, quæ pertinent ad jurisdictionem, cujusmodi sunt excommunicare, beneficia conferre: sicut etiam non intelligitur suspensus à celebratione Missæ, nam celebratio propriè, non pertinet ad Pontificalia. Ob eandem causam potest confessiones audire, baptizare, &c.

COLLECTA 2. Suspensus ab ordine, non est suspensus à jurisdictione, quia ordo non est necessario annexus jurisdictioni, ut supra visum est.

COLLECTA 3. Suspensus solum ab ordine, non est suspensus à beneficio, vel ejus fructibus, quia beneficium non fundatur in ordine, sed in prima censura. Aliqui tamen putant suspensum esse, & à fructibus beneficii, & verè probabiliter, si munus suum, non præstat per alium. Ita Sayrus cap. 2. num. 21.

COLLECTA 4. Suspensum simpliciter, & absolute sine ulla limitatione ab ordine, vel ab officio, intelligi suspensum ab omni ordine, & ab omni officio etiam jurisdictionis. Porro suspensum simpliciter ab officio, non intelligo suspensum à beneficio, seu fructibus ejus. Ratio est, quia quando fertur suspensio ab officio tantum, non intelligitur suspensio lata à beneficio, dummodo per alium suppleat.

COLLECTA 5. Collatio beneficii, facta suspensio ab officio, non est valida.

**COLLIGE 6.** Fructus beneficii pro tempore quo aliquis permanet suspensus à beneficio, conuertendi sunt in utilitatem Ecclesiæ, detractis iis, qui traduntur substituto ad inferniendum, *cap. Siquis deinceps 17. q. 4.*

*Suspensus ab officio non potest Sacramenta ad ministrare.*

**COLLIGE 7.** Suspensum ab officio, non posse Sacramenta administrare, quia exerceret officium, contra prohibitionem: potest verò Sacramenta recipere, quia receptio Sacramentorum, non est actus officii, & jurisdictionis, & consequenter potest recipere Indulgentias, & sepeliri in loco sacro. Ita Suarez *disp. 27. Sect. 3.*

**COLLIGE 8.** Suspensum à Diuini officii, non posse Diuina officia persolvere ex officio, potest tamen illa absolueri ut laicus, non ut hebdomadarius.

*Absolutio à suspensione.*

Quantum ad absolutionem à suspensione. **DICO 1.** Suspendio nem lata ad tempus, eo tempore elapso cessare, absq; alia absolutione, sicut etiam suspensio lata cum particula, *donec satisfecerit*, exhibitâ satisfactione cessat. Ratio est, quia suspensio operatur ex intentione prohibentis, & ultra non. Ita Rodericus *tom. 2. cap. 69. Navar. cap. 27. num. 161.* & hoc usu, & praxi receptum est in suspensione, & interdicto, non verò in excommunicatione.

**DICO 2.** Non sunt aliqua determinata verba, ad absoluendum à suspensione. Ita Rodericus *loco citato.* Hæc tamen verba usurpantur: *Ego te absoluo à vinculo suspensionis in quam incurristi, & restituo te ad executionem tui ordinis, vel muneris, vel ad tuum beneficium.*

*Causa in absolutione non semper exprimenda.*

**DICO 3.** Non est necessarium in absolutione explicare causam ob quam contracta est suspensio. Ratio est, quia in absolutione censuræ per se loquendo, non requiritur expressio causæ. Unde non est necesse dicere. Ego te absoluo ab ea suspensione, quam contraxisti ob tale delictum, cum intentio absoluentis ferri possit in aliquam determinatam centuram; licet non exprimatur causa censuræ. Fieri tamen potest aliquando, ut necesse sit causam exprimere, V. G. quando aliquis pluribus censuris est irretitus, & superior intēdit vnum tantum per absolutionem auferre, tunc causa censuræ exprimenda est. *Inde.*

**COLLIGE 1.** Episcopus potest absolueri à suspensione *Papæ* reservata, quæ provenit ex delicto occulto, & non deducto ad forum contentiosum, ob priuilegium concessum Episcopis in Tridentino *sess. 24. cap. 6.*



**COLLIGE 2.** Regulares circa absolutionem à suspensionibus, idem possunt circa suos subditos, & circa seculares, quod possunt circa absolutiones à casibus reservatis, ut dictum est, *Diffus: 8. quest. 6. articulo 5.*

**COLLIGE 3.** Suspendus ex delicto, fit irregularis, violando suspensionem per exercitium solenne majoris ordinis, à quo est suspensus. Patet ex *cap. 1. de sententia, & rejudicata in 6.* Similiter suspensus à Divinis officiis, fit irregularis, quoties illa perfoluit ex officio.

**COLLIGE 4.** Petens Sacramenta à Sacerdote suspento ab officio, sed nondum denunciato, non peccat, ut constat, ex *Constantiensis Concilio*, in quo concessa est facultas communicandi, cum excommunicatis, & suspensis, nondum denunciatis.

## QVÆSTIO IV.

### De Interdicto.

Præsens quaestio in 4. Articulos partitur.

In 1. inquiretur Quid, & quotuplex sit interdictum, & quæ causæ ejus?

In 2. de casibus in quibus incurritur.

In 3. de effectibus interdicti, & de ejus absolutione?

In 4. de Cessatione à Divinis?

### ARTICVLVS I.

*Quid, & quotuplex sit interdictum, & quæ causæ ejus?*

**Dico 1.** Interdictum, est Ecclesiastica censura, quâ homo separatur à perceptione, quorundam Sacramentorum, à Divinis officiis, & à sepultura Ecclesiastica. *Interdicti definitio.*

**Dico 2.** Interdictum aliud est locale, aliud personale, & aliud mixtum. Locale est, quo interdicatur locus, ne in eo diuina officia audiantur ab hominibus, licet personæ loci interdicti possint alibi audire diuina officia. Personale est, quo prohibetur populus, vel aliqua persona particularis, audire diuina officia ubicunq; sit. Mixtum, quo interdicatur locus, & Persona simul. *Triplex interdictum.*

**Dico 3.** Interdictum tam locale, quam personale, est, vel generale, vel particulare. Interdictum generale locale, est illud quo interdicatur locus vniuersalis, ut Regnum, Prouincia, Diocesis, Civitas, Castrum, aut Villa. Interdictum personale generale, est illud, quo interdicatur generaliter populus totius regni, vel prouinciæ, vel ciuitatis. *Locale generale, & particulare.*

eis. Speciale verò interdictum est, quò interdicatur aliquis vnus, vel duo loca, vna persona, vel pars populi.

PETZ 1. *Virum interdictio populo, intelligatur interdictus, Clerus, & contra?*

RESPONDEO Negatiuè, quia populus absolutè prolatus, solet distingui à clero; vnde interdicto clero, poterit populus extraneos Sacerdotes conuocare ad diuina faciendâ, & interdicto populo, poterit celebrare Clerus, submissâ voce.

PETZ 2. *An interdicto populo, intelligantur interdicti exteri, aliterius Ciuitatis?*

RESPONDEO Negatiuè, licet diu ibi habitent. Ratio est, quia non sunt pars illius populi, vel communitalis, interdictum autem generale personale, cadit tantummodò supra illos, qui sunt pars illius populi, & sic studentes extranei eximuntur.

*Causa interdicti.*

DICO 4. Causa efficiens interdicti, est Papa. Episcopi, & illi omnes, qui possunt censuras ferre. Prælati tamen Religionum non possunt ferre interdictum locale. Causa materialis interdicti, est culpa hominum, nam interdictum est pœna spiritualis, pœna autem supponit culpam. Causa finalis interdicti, est emendatio delinquentis. Causa formalis, est forma, quæ seruatur in ferendo interdicto.

## ARTICVLVS II.

### *De Casibus in quibus incurritur interdictum.*

*Quando incurritur interdictum locale.*

DICO 1. Interdictum locale incurritur. Primò quando dominus Regni, aut alterius loci impedit, ne legatus Papæ, fungatur suo officio, in quo casu loca ipsius impediens subiacent interdicto. *Extra mag. super gentes, de consuetudine.* 2. Quando dominus alicujus territorii, percutit iniuriòse Episcopum, aut capit, vel bannit, vel mandat hæc fieri, vel dat consilium, tunc enim illius territorium subiacet interdicto, vsq; ad condignam satisfactionem, *Clement. 1. de penis.* Idem dic de Ciuitate, quæ insequitur Cardinales, vel insecutoribus consilium, vel favorem præbet, vel non punit intra mensem huiusmodi insecutores, si punire potest. 3. Interdictum locale generale incurritur, quando Episcopus, & alii inferiores Prælati, permanent per mensem in excommunicatione, vel suspensione, ob culpam quam admiserunt in concedenda domo, manifestis vlurariis, ad fœnus exercendum,

*cap. 1.*

*cap. 1. de usuris in 6.* ubi omnes istorum terrarum post mensem interdicto subiacentur, quamdiu ibi usurarii commorantur. 4. Quando Clerici Regulares, vel seculares, inducunt aliquem ad vouendum, vel promittendum, ut in eorum Ecclesia, eligat sepulturam, si talis sepeliatur apud illos, eorum Ecclesie, vel Cæmeteria sunt ipso facto interdicta, nisi intra decem dies Ecclesie, in qua ille de iure sepeliendus erat, restituant omnia, quæ acceperunt, occasione sepulture, etiamsi non petantur, & præterea ipsum cadaver, si petatur. *Cap. 1. de sepulturis in 6.* Aduerte tale interdictum locale, non esse seruandum, ante denunciationem.

Dico 2. Interdictum Personale generale incurritur. Primo Quando vniuersitas concedit repræsentas, vel pignorationes contra personas Ecclesiasticas, vel eorum bona, & quando iis concessis, non reuocat concessionem intra mensem, tunc prædicta vniuersitas incidit in interdictum. *cap. unico, de iniurijs in 6.* Eadem pena extenditur, ad bona Ecclesiarum, occupantes. 2. Quando vniuersitates, vel capitula, vel collegia, appellant à sententijs Papæ, ad Concilium generale; eidem interdicto subiacent præbentes consilium, vel fauorem. 3. Quando capitulum sede vacante, intra annum à die vacationis, absq; necessitate, litteras dimissorias concedit: ita Trident: *sess. 7. cap. 8.* 4. Illi sunt personaliter interdicti, qui causam culpabilem interdicto dederunt. 5. Capitulum, & vniuersitas, quæ non obseruat constitutionem Ioannis XXII. circa fructus beneficiorum vacantium, subiacet interdicto. 6. Interdicitur vniuersitas permittens usurarios alienigenas. Hæc omnia Vide apud Bonacinam *disp. 5. punct. 8.*

Dico 3. Interdictum personale speciale ab ingressu Ecclesie incurrit, qui recipit Abbatiam, vel aliam dignitatem, de manu laici. *cap. Si quis deinceps 16. q. 7.* 2. Idem interdictum incurrunt prælati, qui sibi aliquid usurpant ex redditibus dignitatis vacantis. Romanet etiam interdictus Abbas, vel Episcopus, qui in alienatione bonorum, Ecclesie non seruat. *Extrauag. Ambrosiæ, ubi est vlu recepta.* 3. Sacerdos admittens ad diuina officia hominem interdictum, tunc enim, incurrit interdictum ab ingressu Ecclesie, donec competentem præstiterit satisfactionem ad arbitrium illius, cuius sententiam contempnit. *cap. Episcoporum de privilegijs in 6.* 4. Quando quis inferior Episcopo, testatur, sine scriptura, vel sine competente notatione,



vel absq; expressione Casus, incurrit suspensionem à Divinis officiis, & ab ingressu Ecclesiarum, *cap. 1. de sententia excommunicationis, in 6. 5.* Violans interdictum locale generale, incurrit interdictum ab ingressu Ecclesiarum, *cap. Episcoporum de privilegiis in 6. 6.* Prælati edentes, commentaria in Tridentinum remanent interdicti ab ingressu Ecclesiarum.

## ARTICVLVS III

*De Effectibus interdicti, & de eius absolutione?*

*Primus Effectus interdicti.*

Quantum ad effectus. Dico 1. Primus effectus interdicti, est privatio aliquorum Sacramentorum. Dixi (aliquorum) quia tempore interdicti tam localis, quam personalis generalis, possunt administrari, & recipi Sacramentum Baptismi à paruulis, cum solennitate; ab adultis verò, existentibus in probabili periculo mortis, potest recipi Sacramentum poenitentiae, & Eucharistiae, cum solita solennitate, recitando Psalmos, & hymnos, quia hæc non sunt diuinum officium: & hoc à quouis Sacerdote, qui habet licentiam ministrandi Sacramentum Eucharistiae, modo ipse non dederit causam interdicto, neq; sit ligatus speciali interdicto. Porro nullus potest, neq; tenetur in Paschate ad implendum præceptum annuæ communionis, recipere Sacramentum Eucharistiae, tempore interdicti localis generalis. Non possunt autem ministrari Sacramentum ordinis, tempore interdicti localis generalis, neq; Sacramentum extremæ unctionis, nisi aliquibus permissum sit ex speciali privilegio: neq; possunt personæ interdictæ, tempore interdicti localis generalis contrahere matrimonium.

*2. effectus interdicti.*

Dico 2. Secundus effectus interdicti, est privatio diuinorum officiorum, id est horarum Canonicarum, quæ tempore interdicti publicè in choro cantari non possunt, comprehenduntur etiam ea, quæ aliquando coniunguntur cum horis Canonicis, ut est officium B. Virginis Mariæ, & officium defunctorum. Item comprehenduntur omnia Sacramentalia de quibus dixi *diff. 7. q. 1. artic. 3.* non comprehenduntur verò benedictio mensæ, & orationes priuatæ. Hinc

COLLIGE 1. Clericus tenetur ad recitandum diuinum officium, tempore interdicti priuatim, non enim par est, ut commodum reportent ex delicto suo, vel alieno.

COLLIGE 2. Tempore interdicti localis generalis, prohibitum est celebrare Missas, in loco interdicto publicè, ut in organorum, campanarum pro officio.

Dixi

DIXI (publicè) quia Bonifacius VIII. in c. *Alma mater*, de *Sententiis*: Excom: in 6. concessit facultatem celebrandi Missam secreto, in Ecclesiis, & monasteriis, cum his limitationibus. Primò januis clausis, ut hi, qui prohibentur interesse, non possint videre, & audire Diuina, 2 Voce submissà. 3. Exclusis excommunicatis, & interdictis. 4. Sine *misericordia* campanarum sono.

PETES I. An dentur aliqua festiuitates, in quibus licitum est, tempore interdicti localis generalis, celebrare Missas, & Diuina officia publicè?

RESPONDEO dari, nimirum Natalis Domini, Paschatis, & Pentecostes, quarum festiuitatum, non solum intelligitur primus dies festus, sed alii duo consequentes, non tamen intelligitur tota octaua, quia hæc communiter, non accipitur pro festiuitate. Additus fuit à Martino V. & Eugenio IV. dies sollemnitatis corporis Christi Domini, etiam cum octaua, à Leone X. dies Conceptionis B. Virginis Mariæ etiam cum octaua, suspenditur etiam interdictum in festo Assumptionis B. Virginis Mariæ, in cap. *Alma mater citato*, non est autem licitum istis diebus communicare laicis, quibus licitum est diuinis interesse. Inde

COLLIGE I. Omnes clerici non conjugati, etiam extranei tempore interdicti localis generalis, possunt admitti ad diuina officia, modo ipsi non sint excommunicati, nec interdicti, nec dederint causam culpabilem interdicto.

COLLIGE 2. Illi tenentur interesse sacro, quando habent privilegium assistendi diuinis, nam si in carcerem coniectus facultatem obtineret à iudice, audiendi Missam, teneretur illam omnino audire eo quod cesset impedimentum, ita in proposito casu.

PETES 2. An Religiosi tempore interdicti, possint admittere laicos ad suos conuentus, diebus festiuis ad audienda Diuina, & ferialibus?

DICO I. Interdictum siue valeat, siue non valeat seruandum est ab omnibus Religiosis, etiam exemptis, quando seruatur ab Ecclesia Matrice, Ecclesia verò Matrix dicitur maior, vel Baptismalis. Vide Rodericum tom 2. q. 108. art. 5. Porro si plures sunt Parochiæ in vno loco, & vna seruat, alia non, tunc non tenentur exempti seruare. Ibidem Rodericus.

DICO 2. Non seruantes Regulares validum interdictum, quod seruat matrix Ecclesia, impositum à Papa, vel ab ordinatio, ligantur excommunicatione & gl'is poenis; ibidem Rodericus.

Dico

Kkk 2

Dico 3. Privilegia, quibus poterant Regulares certis tantum diebus non servare interdictum, minime sunt revocata per Trident: *Sess. 23. de Regularibus cap. 4.* Porro festivitates istæ quibus possunt alta voce celebrare, pullare, &c. sunt festa omnium Sanctorum sui Ordinis canonisatorum, Patroni Ecclesiæ, & post Concilium Tridentinum Minderitz habent multa privilegia, & Patres D. Hieronymi. Legatur Rodericus *tomo 2 q. 112.* Miranda *tom. 2, q. 38.* Laurentius de Portel. *Verbo Suspendio interdicti.* Rodericus loco citato enumerat fusè, quæ, & quot Personæ debent admitti ad divina.

3. effectus  
interdicti.

Dico 4. principaliter, Tertius effectus interdicti, est privatio sepulturæ Ecclesiasticæ. Ratio est, quia interdictum simpliciter & generaliter latum inter ceteros effectus, includit privationem sepulturæ Ecclesiasticæ. Ergo. Vnde tempore interdicti localis, non possunt laici, quamvis non interdicti, sepeliri in loco sacro interdicto, possunt tamen tales non interdicti, sepeliri in loco sacro, non interdicto. Hinc

COLLIGE 1. Laici violantes interdictum locale generale, vel speciale, peccant mortaliter, quia peccant contra prohibitionem Censuræ, in materia gravi, quod multo fortius dicendum est, de violatione interdicti personalis, non tamen aliam poenam incurrunt, nisi cogentes aliquem celebrare in loco interdicto, tales excommunicantur.

COLLIGE 2. Clerici tam Regulares, quam seculares violantes interdictum quodcunque peccant mortaliter, ex suo genere, & præterea per exercitium alicujus ordinis sacri, incurrunt irregularitatem. *Ex cap. in qui, de sententia excommunicationis in 6.*

Absolutio  
ab interdicto.

Quantum ad absolutionem ab interdicto. Dico 1. Interdictum latum ad tempus, vel sub conditione, elapso tempore, vel impleta conditione, cessat. Patet ex se.

Dico 2. Interdictum potest auferri, vel suspendi ab eo, qui tulit interdictum in totum, aut ad aliquos effectus: Patet, quia Censura ligat ad nutum, & voluntatem conditoris.

Dico 3. Episcopus potest absolvere ab interdicto locali, posito à jure, non verò posito à Papa.

#### ARTICVLVS IV.

*Quid sit cessatio à Divinis?*

Cessatio à  
Divinis.

Dico 1. Cessatio, est prohibitio, quæ ministri Ecclesiæ prohibentur



exercere Diuina officia, ministrare Sacramenta, & sepelire laicos in loco Sacro. Ita Nauar. cap. 27. n. 188.

Uico 2. Cessatio siue generalis, siue particularis, differt variè à Censura. Primò, Quia cessatio fertur per modum simplicis prohibitionis, censura uerò est ueluti quoddam accidens morale, efficiens, & quasi ligans subiectum, in quod lata est censura. 2. Quia violanti cessationem non est imposita poena irregularitatis, quæ posita est violanti interdictum, nam irregularitas non incurritur, nisi in casibus in iure expressis. 3. Quia tempore cessationis non licet in choro clericis simul etiam submissâ voce absoluerè diuinum officium, sicut licet tempore interdicti. 4. Cessatio à diuinis nunquam à iure incurritur ipso facto, sed tantùm comminatoriè fertur, interdictum uerò ipso facto incurritur, cap. Quatinus de officio ordinarij in 6. Vnde

COLLIGE 1. Quando conceditur priuilegium audiendi missam, tempore interdicti, non censi concellum tempore cessationis à diuinis, & è contra, quia cessatio distinguitur ab interdicto, & sicut in fauorabilibus, cessatio non clauditur sub interdicto, ita neq; in odiosis. Ita Rodericus tom. 1. cap. 117.

COLLIGE 2. Regulares, non seruantes cessationem à diuinis generalem, excommunicantur; Clementina 1. de sententia excommunicationis; & hoc tunc, quando matrix, vel parochialis Ecclesia, seruat cessationem.

COLLIGE 3. Habens priuilegium interessendi diuinis, & accipiendi Sacramenta tempore interdicti, non potest uti illo priuilegio in Cessatione, nisi illud exprimat priuilegium.

Uico 3. Effectus cessationis à diuinis, sunt priuatio Sacramentorum, eorum, quorum & tempore interdicti: pro communicando infirmo tempore cessationis licitum est celebrare Missam, quia communicatio tempore mortis, est de iure diuino. Secundus effectus tempore cessationis, ut abstineatur à Diuinis officiis publicè recitandis, à celebratione Missæ. Vnde cessatio à diuinis non suspenditur illis diebus festiuis, quibus suspenditur interdictum. Potest tamen Eucharistia solenniter deferri ad infirmum, tempore Cessationis à diuinis, dummodò nullum officium dicatur. Potest etiam ob necessitatem infirmorum renouari Eucharistia, semel in hebdomada, celebrando cum vno ministro.

Tertius effectus cessationis à diuinis, est priuatio sepulturæ Ecclesiasticæ, saltem quoad diuina officia. Ita Cominch: *disp. 17. dub. 7.*

## QVÆSTIO V.

## De Irregularitate.

In hac Quæstione queram

1. Quid sit Irregularitas, & quotuplex?
2. Quid requiratur ad incurrendam irregularitatem, & de Causis ejus?
3. De effectibus Irregularitatis?
4. Vndenam contrahatur irregularitas?
5. De dispensationibus ab Irregularitatibus?

## ARTICVLVS I.

*Quid sit, & quotuplex Irregularitas?*

*Quid Irregularitas.*

Dico 1. Irregularitas, est quædam inhabilitas, jure canonico introducta, directe quantum est ex se impediens suspensionem Ordinum, & indirectè vsum susceptorum.

Dixi (*Inhabilitas*), quia Irregularitas tollit ipsam potentiâ suscipiendi ordinem, & per hoc differt à Censuris, quia Censuræ impediunt vsum potestatis alicujus. Atq; hinc sequitur, quod neq; fœminæ sint irregulares, cum non sint capaces ordinum, neq; Infideles, cum non sunt capaces Ordinum, ob carentiam Baptismi, qui est janua Sacramentorum.

*Quæ non potest facere irregularis.*

COLLIGE Irregularis illicitè facit requirementia vsum ordinis, reliqua licitè & sic Irregularis potest omnia alia Sacramenta recipere excepto ordine, cantare Diuinum officium, cum alius in choro, & exercere actus Minorum Ordinum, etiam solenniter, non tamen debet dicere, *Dominus Vobiscum*, quia hæc verba ex vfu Ecclesiæ, certo ordini sunt deputata. Item potest exercere omnes actus jurisdictionis præter Sacramentalem absolutionem, & realem degradationem, quia hæc includunt vsum ordinis. Item Irregularis non priuatur beneficio jam ante adeptæ, ejusq; fructibus, modo præstet per se, vel per alium officium, si tamen beneficium requirat actus ipsi prohibitos, eo priuandus est, juxta caput *Si celebres, de Clerico excommunicato*. Item Irregulari valide beneficium juxta probabilem sententiam conferri potest; quia nullo jure potest probari esse collatio inualida. vide Suarez *Disp. 40.* Item Irregularis valide Sacramentaliter absoluit, etsi non licitè.

Dixi (*Jure canonico introducta*) vt ostendatur Irregularitatem, non jure Diuino, sed Canonico esse introductam, & ideo Irregularitas non

non contrahitur, nisi in casibus à jure expressis. Dixi (*Directè impediens susceptionem Ordinum*) ut ostendatur, quomodo Irregularitas impediat susceptionem ordinum, alia ratione; quàm Censuræ, quia Irregularitas, directè impedit susceptionem ordinum, illorum q; vsum, & exercitium, nam suspensio priuat vsum ordinum. Interdictum non temper priuat vsum ordinum. Excommunicatio minor, passiuà receptione Sacramentorum. Major excommunicatio priuat participatione actiuo, & passiuo Sacramentorum. Dixi (*& indirectè vsum susceptorum,*) nam aliqua irregularitas, licet impediat susceptionem ordinum, non tamen vsum ipsorum, ut accidit in eo, cui suscepto ordine Diaconatus absq; sua culpa, amputatur pollex digitus, hunc enim constat posse Diaconatus ordinem exercere, canendo Euangelium, quamuis ad Sacerdotalem ordinem promoueri nequeat.

PETES *An Irregularitas distinguatur à Depositione, & Degradatione?*

RESPONDEO quod sic, quia per degradationem, & depositionem, Clericus ejicitur à statu Ecclesiastico, per irregularitatem verò non admittitur ad statum Ecclesiasticum; turpius autem est ejici, quàm non admitti juxta illud. *Turpius ejicitur, quàm non admittitur bestes.* *Differentia inter irregularitatem & depositionem.*

DICO 2. Irregularitas contrahitur sine vilo proprio actu, aut peccato, V. G. ab aliquem corporis, aut natalium defectum. Alia verò contrahitur ex defectu mentis, alia ex defectu corporis. Alia est partialis, alia totalis. De quibus diuisionibus, fufus Articulo 4.

### ARTICVLVS II.

*Quid requiratur ad incurrendam irregularitatem; & quanam sint Cause illius?*

Quantum ad Primum. DICO Ad incurrendam irregularitatem ex delicto, requiritur culpa mortalis. Ratio est, quia poena debet proportionari delicto. Ergo Irregularitas, quæ ob delictum incurritur cum sit poena grauissima, non debet incurri ob veniale peccatum, sed propter grauem culpam. Porro ad incurrendam irregularitatem, requiritur actus externus consummatus. Ratio est, quia lex requirit factum. Ergo non sufficit actus internus, quia non subiacet potestati Ecclesie; quando verò in Bullis aliquitus inuenies, concedi dispensationem ab Irregularitatibus mentalibus, intellige occultis, quæ non possunt

*Ad incurrendam irregularitatem requiritur culpa mortalis.*

ecclesia

us?

ico in  
linum,

icipiendi  
um po  
regula  
t capa  
rum.

is, re  
ere ex  
exerce  
dice  
ni sunt  
ter Sa  
nac in  
io jem  
an offi  
uandus  
regulati  
quia  
40.

ratem,  
ularitas  
non



possunt probari in iudicio, sicut si quis occultè celebraret excommunicatus.

*Causa efficiens irregularitatis.* Quantum ad Causas irregularitatis. Dico Causa Efficiens Irregularitatis est Summus Pontifex, & Sacri Canones. Episcopus verò non potest, & alii Inferiores, Irregularitates ferre, quia ad ipsos non pertinet jus commune condere. Causa materialis, seu subiectum, est omnis homo capax ordinis, subiectus juri communi, irregularitas enim est inhabilitas, seu impedimentum ad recipiendos sacros ordines, impedimentum verò, seu priuatio, supponit capacitatem. Causa formalis irregularitatis, sunt verba irregularitatem exprimentia, V. G. Nunquam ordinetur, vel ad clericatum promouetur, vel non adspiret ad ordines, vel ne fiat clericus. Causa verò finalis est, reuerentia Diuini.

PETES Vtrum in dubio iudicandus sit aliquis irregularis?

Dico 1. Ex quocunq; capite dubium oriatur, talis tenetur de veritate diligenter inquirere, quantum pro loco, & tempore commodè potest, antequam quidquam agat, quod irregulari sit prohibitum. Ratio est, quia aliter operans, temerè se exponit præsentis periculo peccandi.

Dico 2. Quando post factam diligentem inquisitionem manet dubium, an tali facto, annexa sit irregularitas, qui id commisit, in utroq; foro debet iudicari, non esse irregularis. Patet ex c. is. qui, de sentent. Excom: in 6. vbi dicitur, non incurri irregularitatem, nisi sit iure expressa. Ratio est, quia nemo bona fide suam libertatem, aliamue quamcunq; rem possidens, tenetur se ea spoliare, nisi sufficienter constet, se eam perdidisse, siue esse alienam. Sed sic ita se res habet. Ergo.

Dico 3. Idem dicendum est in dubio facti, facta diligenti inquisitione. Ratio est eadem, quæ & prioris conclusionis. Confirmatur. Quia sicut iudex neminem potest condemnare, nisi probetur reus, ita nemo tenetur seipsum condemnare, nisi sibi probetur reus. Nota tamen illum, qui scit se aliquem verberasse, qui paulò post mortuus est, & manet dubius, an ex ipsius læsione sit mortuus, debere se gerere pro irregulari. Hoc videtur cap. Significasti, de homicidio, definitum esse, quod tamen non procedit de dubio mutilationis. Hinc

COLLIGE Ille censetur irregularis, qui feminæ grauidæ præbuit phæsmatum, ad abortiendum fætum, sed dubitat, an fætus esset ani-

piatus;

matus, hic enim versatur in dubio facti, circa homicidium injustum. Ita Rodericus *Tom: 1. cap. 275.* Item ille qui consulit homicidium, dubitans an ex ejus consilio factum homicidium.

## ARTICVLVS III.

## De Effectibus Irregularitatu?

DICO 1. Irregularitas impedit susceptionem Ordinum, & primæ tonsuræ, & vltim, atq; officium ordinum: collati tamen Ordines irregulari, tenent, multa enim fieri prohibentur, quæ tamen facta tenent. Patet c. *curandum. dist. 34.* *Effectus irregularitatis.*

COLLIGE 1. Quando irregularitas est totalis, impedit exercitium omnium ordinum susceptorum; quando verò partialis, prohibet solum illum actum, cui ponit impedimentum, vt accidit in irregularitate ex defectu corporis contracta post susceptionem ordinum. V. G. si presbytero amputetur pollex manet irregularis respectu celebrationis, non verò respectu absolutionis, & sic tali posset conferri beneficium aliquod, non habens annexum onus celebrandi. Patet ex *cap. 7. de corpore vitiatis.*

COLLIGE 2. Irregularis suscipiendo, vel exercendo ordines, non incurrit nouam irregularitatem, vel aliam pœnam; quia hæ non incuruntur, nisi in iure exprimantur: peccat tamen mortaliter, quia facit contra præceptum Ecclesiæ, in re graui.

DICO 2. Licet sit occulta Irregularitas, facit hominem incapacem beneficii. Vnde inualidè talis recipit beneficium, neq; potest illud retinere, nisi obtenta dispensatione curauerit beneficium sibi de nouo conferri, ab eo, qui potest illud conferre. Ratio est, Quia beneficium datur propter officiũ, cum ergo irregularis, non possit fungi officio, eò quòd sit inhabilis ad vltim ordinum, sequitur eum esse inhabile ad beneficiũ. Inde *Irregularitas facit hominem incapacem beneficii.*

COLLIGE 1. Qui recipit beneficium in irregularitate, non potest recipere fructus beneficii, nec alios actus administrationis, qui sunt annexi beneficio exercere, non enim habet ius ad illos fructus percipiendos, vel ad alios actus beneficii exercendos, cum inualidè beneficium receperit, ratione cuius confurgit ius exercendi tales actus.

COLLIGE 2. Irregularitas subiequens beneficium, vel pensionem, non priuat beneficiarium beneficio, priuandum tamen iurâ decernunt, maximè ob homicidium, ita Trident. *sess. 14. cap. 7. de Reformatione,* non verò priuandum esse pensionem.

*Irregularis  
incapax ju-  
risdictionis  
ordinarie.*

DICO 3. Irregularis, videtur esse incapax jurisdictionis ordinariæ, non verò delegatæ: quia ordinaria competit propter beneficium, officium, ac titulum spiritualem, ordinatum ad functiones Ordinum. Sed irregularis est incapax beneficii. Ergo & ordinariæ jurisdictionis: delegatata vero jurisdictio, non fundatur in beneficio, nec confertur ratione beneficii, nec dirigitur ad exercitium ordinum. Atque hinc sequitur Irregularem, non posse accipere auctoritatem ordinariam fori pœnitentiæ, nam hæc auctoritas confertur per beneficium, auctoritatem verò delegatam validè potest accipere, quamvis non possit eam licitè exercere, & grauitèr peccet eam exercendo, quando illius exercitium est conjunctum, cum vsu Ordinis sacri, qui interdicitur Irregulari. Porro Irregularis, potest actus jurisdictionis, qui non includunt exercitium ordinis exercere, non solùm validè; sed etiam licitè, & sic potest V. G. Parochus Irregularis Matrimonio assistere, non tamen potest solenniter benedicere, quia hic est actus ordinis. Item potest Irregularis, facultatem alteri absoluendi delegare, licet ipse non possit Sacramentaliter absolvere. Item Irregularis Superior, potest excommunicare. Porro pœnitens absolutus ab irregulari, nominatim denunciato, si ignorabat eum esse talem, validè est absolutus, quia Irregularis habet potestatem ordinis, & jurisdictionis; sicut ergo ratione potestatis ordinis, validè potest consecrare, ita absolvere, vbi non deest jurisdictio, quam non tollit irregularitas.

#### ARTICVLVS IV.

*Vnde nam contrahatur Irregularitas?*

*Irregulari-  
tas contra-  
bitur ex de-  
fectu anima*

DICO 1. Irregularitas contrahitur ex defectu animæ, id est, ex defectu vsus rationis; quia tales non possunt exercere actus ordinum. Deinde defectu scientiæ, quia si omnino sit illiteratus, est irregularis, nam ad primam tonsuram requirit Concil: Trident. vt initiandus sit confirmatus, & calleat rudimenta fidei, sciatq; legere, aut scribere. Ad Minores, vt sciat linguam latinam, ad Diaconatum, & Subdiaconatum, vt habeat instructionem eorum, quæ pertinent ad eos ordines exercendos. Ad Presbyteratum, vt habeat eam scientiam, quâ possit docere populum, & administrare Sacramenta. Ad Episcopatum vt sit Doctor, vel Licentiatus in sacra Theologia, vel in jure Canonico. Vide Trident.

*Sess. 23. cap. 4.*

*Ex defectu  
corporis.*

DICO 2. Irregularitas prouenit ex defectu corporis: ille verò de-  
fectus



fectus, seu vitium corporis, inducit irregularitatem, quod vel impedit vsum, & exercitium ordinum, vel notabilem gignit deformitatem, aut horrorem, quale vitium est nasi amputatio, aut priuatio vnius oculi, aut aliqua macula, quæ notabilem pariat deformitatem: atq; ita mutus, cæcus, carens manu, pollice, naribus, oculo sinistro, aut lumine oculi sinistri, est irregularis, quia sinister oculus est Canonicalis, carens verò lumine oculi dextri, non est irregularis, modo habeat vtrumq; oculum integrum, nam tale vitium, non inducit notabilem deformitatem, neq; impedit vsum ordinis; similiter neq; ille, qui habet visum breuem, vel qui non videt sine perspiciliis. Item est irregularis surdus, quod si illi contingat surditas, post Sacerdotium, non debet admitti ad Missam solennem, ne ritum excitet, si verò vnâ tantum aure surdus sit, non videtur esse irregularis: quod si careat vtrâq; auricula externa, aliqui dicunt esse irregularem, quia inducit notabilem deformitatem. Item monstruosus est irregularis, non tamen habens sex digitos; si digitus superfluous, non impediat vsum aliorum digitorum. Item Hermaphroditus est irregularis, imò talis non potest facere professionem in Religione virorum, vel Mulierum. Vide Bonacicinam, *Disputatione 7. de Censuris Q. 2. puncto 2. num. 11.* Item sunt irregulares laborantes morbo Gallico, qui foris apparet, laborantes leprâ, vel multâ scabie. Item laborantes peste, morbo caduco, abstermii, &c. Item qui caret membro, vel parte membri etiam occulti, si propria culpa contingat, inducit irregularitatem, quamuis ea membri priuatio, non impediat vsum ordinis, neq; notabilem adferat deformitatem, *cap. Maritum Dist. 33.* Si verò sit priuatio talis, sine culpa, non inducit irregularitatem.

DICO 3. Irregularitas contrahitur ex defectu natalium, V. G. qui natus est ex illegitimo thoro, siue adulterio, siue fornicatione, siue incestu &c. Et hoc ob delictum parentum, & reuerentiam ordinibus debitam. Atq; hinc sequitur illegitimum peccare mortaliter recipiendo ordines absq; dispensatione, non tamen incurrit nouam poenam, cum hæc non sit in iure expressa, quamuis peccet mortaliter.

COLLIGE 1. Irregularitas proveniens ex illegitimitate, tribus modis tollitur: Primò per legitimationem à Papa. 2. per professionem, sit legitimus ex illegitimo, ad Ordines, licet non fiat habilis ad prælaturam, siue sit Religiosus, siue Monialis. 3. Per dispensationem,

Irregularitas ex defectu natalium.

Illegitimi quomodo legitimantur.

quæ tamen dispensatio, non potest esse ab Episcopis ad Maiores Ordines, etiam si sit occultum delictum parentum, juxta veriorē sententiam.

**COLLIGE 2** Neophyti sunt irregulares, id est, illi qui ex lege Judaica, Machometica, vel Ethnica conuerſi sunt ad fidem Christianam.

*Legitima  
ætatē.*

**Dico 4.** Defectus legitimæ ætatis, requisitæ ad ordines, inducit irregularitatem, quamdiu defectus durat. Addo Exercens functiones Sacri ordinis, nondum adeptæ legitimæ ætate, fit nouo titulo irregularis, ob violationem suspensionis per exercitium ordinis Sacri. Patet *ex cap. ultimo, de temporibus ordinationum.*

*Libertatis.*

**Dico 5.** Defectus libertatis, inducit irregularitatem, 1. in Conjugatis, 2. In Mancipis, quamdiu sunt mancipia, aliàs Episcopus ordinans mancipium, peccat mortaliter, 3. In obligatis ad ratiocinia. 4. Qui seruiunt ex obligatione curus Principum secularium, vt sunt Iudices, Advocati, Milites.

*Ex bigamia.*

**Dico 6.** Contrahitur Irregularitas ex bigamia, siue vera, siue interpretatiua, siue similitudinaria. Ita Trident: *sess. 23. cap. 17. de Reformatione.* Porro ad bigamiam requiruntur hæc, vt cum duabus matrimoniis contrahatur, & sit verè vel interpretatiuè, vel similitudinariè ratum. Deinde vt sit consummatum, multiplicitas enim Matrimonii rati non consummati, non inducit bigamiam; Notandum verò hic est, Bigamum illum dici, & esse irregularem, qui duxit in uxorem corruptam, putans esse virginem, talis enim ignorantia, non excusat à bigamia. Addo Infidelis, qui in infidelitate lapsus contraxit, fit irregularis existens Christianus; Bigamia enim non tollitur per Baptismum. *C. Accusatus Dist. 26.* Nota etiam hic, solum Papam posse dispensare in irregularitate, ex bigamia.

*Ex infamia.*

**Dico 7.** Infamia tam juris, quàm facti, proueniens ex delicto, facit hominem irregularem, & inhabilem ad recipiendos ordines: ablatà verò infamiâ, est habilis, quia per ablationē infamiæ, tollitur irregularitas.

**Dico 8.** Irregularitas contrahitur ex culpabili iteratione baptismi, vnde tam rebaptizans, quàm rebaptizatus, peccant mortaliter, & contrahunt irregularitatem. Patet *ex capite, Ex literarum de Apostolis.*

*Ex iteratione  
ve Baptismi.*

**Et cap. qui in qualibet. 1. q. 7.** Dixi (ex culpabili iteratione) nam qui caret culpâ, debet carere pœnâ irregularitatis. vnde rebaptizans ex ignorantia, non fit irregularis. Item rebaptizatus ex ignorantia juris, vel facti non est irregularis. Addo Rebaptizans cum conuictione ei in, quem

quem putat verè esse baptizatum, siue ista conditio apponatur in mente, siue exterius addatur, non est irregularis, quia hic non iteratur Baptismus, postea conditione. Ita Nauarr. *cap. 27. num. 246.* Henricus *lib. 14. c. 4. n. 3.* Hinc

**COLLIGE 1.** Ex iteratione confirmationis, & ordinis, non contrahitur irregularitas. Ratio est, quia hæc irregularitas non est in iure expressa, irregularitas autem non incurritur, nisi sit in iure expressa. Ita Couaruias *in Clement. Si furiosus 1 parte. n. 8.* contra Nauarrum. Bonacina *disp. 7. q. 3. puncto 3. num. 8.*

Ex iteratione  
ne confirma-  
tionis non  
contrahitur

**COLLIGE 2.** Adultus baptizatus ab hæretico, est irregularis, ut habetur *cap. qui in qualibet. 1. q. 7.* & hoc esse verum affirmat Suarez. *disp. 42. Sect. 1. num. 14.* etiam si ab ipso Baptismus absq; culpa susceperit.

**COLLIGE 3.** In ista irregularitate, quæ contrahitur ex iteratione Baptismi publica, Papa dispensat, in irregularitate verò proveniente ex iteratione occulta, potest Episcopus dispensare, constat ex Trident. *Sess. 24. cap. 6.*

**COLLIGE 3.** Adultus baptizatus ab hæretico est irregularis: habetur *cap. qui in qualibet. 1. q. 7.* Irtans verò baptizatus ab hæretico, non est irregularis, quia irregularitas non contrahitur, nisi sit expressa in iure.

**DE 109.** Recipiens Sacros Ordines in excommunicatione, cum ignorantia crassa, incurrit irregularitatem. Habetur *cap. Cum illorum, de sentent. Excom. in 6.* Ita Nauar. *num. 241.* Rodericus *1. p. c. 168.* Circa quam conclusionem. Aduerte 1 quòd solum ligatus majori excommunicatione, non verò minori, incurrat hanc irregularitatem. Deinde recipiens Majores, non verò Minores ordines. Inde

Recipiens  
ordines in  
excom: fit  
irregularis;

**COLLIGE 1.** Ligatus majori excommunicatione, suspensione, & interdicto, etiam si occulto, & excommunicatione tolerata, incurrit irregularitatem, exercendo sollempniter, vel ex officio, actus majoris ordinis, nisi excusetur ratione necessitatis, vel scandali vitandi, vel ignorantia, aut obliuionis. Patet *ex cap. is cui de sententia excommunicationis.* Huius irregularitatis dispensatio Papa reueruata.

**COLLIGE 2.** Suspendus, & interdictus, non incurrit irregularitatem, suscipiendo ordines sacros. Et Bonacina *disp. 7. q. 3. puncto 4. n. 2.* quia loquuntur solum de excommunicato, non verò de suspendo, & interdicto.

Suspendus  
suscepit ordines  
non est  
irregularis.



**COLLIGE 3.** Recipiens ordines sacros per saltum, non est irregularis, sed suspensus. Ita Angelus *Verbo Irregularitas 1.* Ratio est, quia in *Capite sollicitudo*, directe prohibetur functio ordinis suscepti per saltum, hoc autem proprium est suspensionis.

**DICO 10.** Ligatus aliquâ censurâ, sit irregularis, exercendo ordines sacros, etiam si sit occultus, & toleratus, nisi excusetur ratione necessitatis, vel scandali vitandi, vel ignorantie, vel obliuionis. Patet ex *cap. 15. cui, desent: excom:* & hujus irregularitatis dispensatio ad Papam spectat, si delictum publicum, si verò occultum ad Episcopum. *cap. 1. de sent: Excommun: in 6.*

*Exercens br  
diris altum  
quem non  
habet est ir-  
regularis.*

**DICO 11.** Clericus qui ministrat in ordine sacro, quem non habet incurrit irregularitatem, exercendo solenniter, scienter, & ex officio. Vnde cantans Epistolam sine manipulo, vel Euangelium sine stola, non sit irregularis, quia non cantat solenniter ex ordine, & ex officio. Ita Bonacina loco citato puncto 6. n. 2.

*Hæretici a-  
postata sunt  
irregulares.*

**DICO 12.** Hæretici, apostata à fide, eorum fautores, & defensores sunt irregulares, etiam si sint occulti, *cap. Presbyteros dist. 50.* dum modo verè hæretici sint interiùs, & exteriùs. Similiter apostata à Religione, & à statu clericali, est irregularis. *cap. bi qui, dist. 50.* Item filii hæreticorum sunt irregulares usq; ad secundam generationem per lineam paternam, per lineam verò maternam solum ad primam. *cap. statutum, 2. de hæreticis in 6.* Si verò parentes ante mortem reconciliati sunt Ecclesie, filii talium, & nepotes, possunt promoueri. Ita Henricus: *lib. 13. c. 40. n. 1.* Item filii neophytorum irregulares non sunt. Ita Bonacina num. 11. Aduerte quòd ab irregularitate hac, solus Papa dispensat.

*Judices qui  
irregulares.*

**DICO 13.** Omnis iudex excepto Summo Pontifice, ferens sententiam mortis, etiam justam, vel mutilationis, ejusq; cooperatores, assessores, satellites, torquentes reum, ad inquirendam veritatem, notarii, scribentes &c. irregularitatem contrahunt, si mors sit secuta. Item comitantes reum ad supplicium, causa securitatis. Custodes carceris. vel qui facit aliquid, ob quod mors acceleratur. Item clericus jubens Judicem sententiam exequi; Si verò dicit Judici, vt ex iustitia iudicium ferat, excusari potest ab irregularitate, quia modus hic loquendi, non importat cooperationem ad mortem. Vide Bonacinam *q. 4. puncto. 1. num. 21.* Vnde concionator reprehendens peccatores publi-

publicos in concione, etiamſi iudex inde arripiat occasionem puniendi illos, non fit irregularis. Hinc

**COLLIGE** Illum eſſe irregularem, qui ſatellitibus directè vel indirectè indicauit reum, vel fuit cauſa, vt reus caperetur, ſecutà mutilatione, vel morte; ſecus dicendum de eo, qui aliquem offendit, neſciens ipſum quæri ad mortem. Et hæ prædictæ irregularitates ex defectu perfectæ lenitatis.

**DICO 14.** Accuſans alium in cauſa criminali, incurrit irregularitatem, modo accuſet in vindictam, nam qui accuſat petendo ſatisfactionem, vel vt ſe ſeruet indemnem, modò expreſſè proteſtetur, ſe non intendere poenam ſanguinis. Colligitur ex cap. penultimo de homicidio in 6. Item Teſtis ex cujus teſtimonio mors ſecuta fuit eſt irregularis, ſiue iuridicè examinatus fuerit, ſiue non. Ratio eſt, quia quicumq; cooperatur morti, vel mutilationi fit irregularis cap. Si quis viduam, diſt. 50. Ex quo ſequitur Clericum non poſſe cogi ad ferendum teſtimonium in cauſa ſanguinis contra reum, poteſt tamen teſtari in fauorem rei.

*Accuſans  
quando in-  
currit irre-  
gularitatem.*

**DICO 15.** Occidentes in bello tam juſto, quàm injuſto incurrunt irregularitatem. cap. Petitis tua, de homicidio. Non item procedentes ad bellum ſine animo pugnandi, ſi occidant inimicum ad ſui deſenſionem, cum moderamine inculpatæ tutelæ. Similiter conſulentes bellum juſtum, vel animantes milites ad pugnam, non ſunt irregulares.

*Occidentes  
ſunt irregu-  
lares.*

**DICO 16.** Laicus exercens chirurgiam, vel medicinam, ſecundùm regulam artis, non fit irregularis, etiamſi membrum aliquod abſcindat cauſa ſanitatis; Si verò culpâ, vel imperitiâ chirurgi, vel medici, mors ſequatur, incurrunt irregularitatem. Porro clericus exercens officium medici, vel chirurgi, juxta regulam artis, ſecus aduſtione, vel incifione, non eſt irregularis, etiamſi mors ſequatur. quia hoc eſt opus pietatis, & miſericordiæ. Porro clericus ſacris initiatus ſcindendo venam ad emittendum ſanguinem fit irregularis, ſecutà morte, quia propriè dicitur incidere.

*Chirurgi an  
irregulares.*

**DICO 17.** Occidens alium ob deſenſionem vitæ ſuæ, non excedens moderamen inculpatæ tutelæ, non incurrit irregularitatem. Patet ex Clement. ſi furioſus, de homicidio. Ratio eſt, quia tale homicidium, non eſt voluntarium, ſed neceſſarium.

**DICO 18.** Homicidium cauſale, quod non eſt volitum in ſe, nec in cau-

*in cau.*

*Homicidium in causa. cap. Dilatus de homicidio.* Ratio est, quia tale homicidium, casuale non inducit irregularitatem. Ergo. Vnde commissum à furioso, vel ebrio, non inducit irregularitatem.

*Homicidium in causa. cap. Dilatus de homicidio.* Dico 19. Homicidium non omnino casuale, sed volitum in causa, vel implicitè voluntarium inducit irregularitatem. Vnde qui inter dormiendum, occidit infantem, fit irregularis. Ratio est, quia tale homicidium est voluntarium, eò quòd non adhibeatur debita cautio. Similiter qui iubet alterum percuti, afficitur irregularitate, securà morte, etiamsi expressè imposuerit mandatorio, ne lethali ter vulneret.

*Homicidium in causa. cap. Dilatus de homicidio.* Dico 20. Homo baptizatus occidens, vel mutilans voluntariè, fit irregularis. Habetur in *Clemen. Si furiosus de homicidio*. Item consulens, mandans, cooperans, non impediens, qui tenetur ex iustitia, fit irregularis. Pater, quia isti efficaciter influunt in homicidium.

## ARTICVLVS V.

## Quis possit dispensare in Irregularitatibus?

*Papa in omni irregularitate dispensat.* Dico 1. Summus Pontifex, potest in omni irregularitate dispensare. Ratio est, quia sicut potest legem condere, ita & potest legem abrogare.

*Episcopi in quibus?* Dico 2. Episcopus in sua diocesi, potest cum suis subditis in irregularitatibus prouenientibus ex occultis delictis dispensare, exceptà irregularitate proueniente ex homicidio voluntario, etiam occulto. Ita Trident. *Sess. 24. cap. 6.* Potest verò Episcopus dispensare in irregularitate proueniente ex iniusta mutilatione occulta, quia concil. Trident. excipit tantummodò irregularitatem prouenientem ex homicidio. Item potest dispensare in homicidio vere casuali, non potest verò in illo homicidio voluntario, etiam iusto, & licito, ut in homicidio commisso à iudice, ferente iustam sententiam sanguinis, vel commisso à milite in bello iusto. Colligitur ex Trident. *Sess. 24. c. 6.* Vide Suarez. *disp. 41. Sect. 2. n. 3.*

*Sublatà causà tollitur irregularitas.* Dico 3. Irregularitas aufertur, ab ipsà causà, ob quam fuerat indycta. Quare irregularitas ex defectu aetatis, tollitur defectu aetatis, V. G. ad presbyteratum suscipiendum, est irregularis, donec attingat annum aetatis 25 postquam illum attingit, presbyteratum recipere poterit. Similiter irregularitas ex ignorantia, tollitur per scientiam. Ratio est, quia cessante causa, cessat effectus.

Dico 4. Praelati Regulares, possunt dispensare cum suis subditis per



per privilegia, in omnibus irregularitatibus, exceptis his, quæ proveniunt ex homicidio voluntario notorio; possunt verò dispensare in homicidio voluntario occulto. Item non possunt dispensare in bigamia; & deformitate essentiali, non enim possunt dispensare, cum carente digito pollice, vel oculo Canonis; Neq; cum leproso, vel caduco &c. Ita Rodericus *Tom: 1. q. 4. art. 3.* Item non possunt Provinciales, neq; Generales dispensare cum infami, notato infamiâ juris, & condemnato legitime. Item non possunt dispensare, cum promotis ad Ordines Simoniacis. Ita Laurent: de Portel *verbo irregularitas.* Addo quòd Provinciales possunt dispensare, cum mutilatione membri voluntaria occulta, non deducta ad forum contentiosum. Hinc

*Praelati Regulares quid possunt circa irregularitates.*

**COLLIGE** Irregularitas quæ provenit ex defectu natalium, per professionem aufertur, quoad Ordines suscipiendos, non verò quoad Prælaturas. Quare illegitimus, in Ordine aliquo professus, non potest esse Prior, Guardianus, Diffinitor, vel Provincialis, nisi per dispensationem, quam dare quidem possunt, Prælati Majores in Capitulis Generalibus, vel Provincialibus, extra capitulum verò non. Habetur in *c. 1. de filijs Presbyterorum.* Vide Rodericum *tomo 1. q. 13. art. 6.*

**PETES** An Prælati Regulares, possint illum habilitare, qui ante legitimam ætatem suscepit Ordines, ut exequatur Sacros Ordines?

**RESPONDEO** Cum communi sententia Doctorum, negativè.  
**Pro intelligentia.**

**NOTA.** Tria esse consideranda in ordinatione, seu promotione ad Sacros Ordines ante legitimam ætatem. Primum est ætas legitima, quam Conciliū Trid: requirit *sess 23. c. 12.* Secundum est suspensio, quæ incurrit ordinatus ante legitimam ætatem contrahit, per *Extr. cum ex sacrorū Pj II.* Item non habentis. Quæ suspensio non tollitur etiam adveniente legitima ætate, absq; dispensatione, ut docet Rodericus *Tom: 3 q. 23. art. 14.* Et ratio est, quia hæc suspensio lata est, absq; vlla temporis determinatione, proinde durat, quousq; per absolutionem non fuerit sublata. Tertium est irregularitas, quam contrahit promotus ante legitimam ætatem, per hoc quod celebret, seu potius consecret, unâ cum Episcopo ordinante, in ipsa ordinatione, ut docet Navar. *Consil. 8 de Clericorum Excommunicatione.* Et Hieron: à Sorboin *Compendio Privilegiarum. verbo, Ordines sacri,* ubi ex Navarro subdit. Ideo per primam celebrationem cum Episcopo, acq; c. quod alias celebret, irregularitatem incurrit, in suscepio-

*Praelati ordinum non possunt habilitare ætatem non habentem.*

*M m m . . . ne prop.*

ne presbyteratus, quam irregularitatem non incurrit, in susceptione aliorum ordinum, nisi suspensionem, in qua suspensio, si ordines exequatur, contrahit irregularitatem. Dato igitur, & concessio, quod Prælati Ordinum Mendicantium, possint ordinatum ante legitimam ætatem, à suspensione absolueret, & cum ipso dispensare in irregularitate, hoc enim verum est: Non possunt verò illos, qui annos requisitos non habent, habilitare ad exequendos ordines susceptos, quia nihil possunt contra Concilium Trident: quod omninò legitimam ætatem requirit, imò nec Episcopi possunt dare annos, non habentibus. Confirmatur ex jure l. Itaq; fullo in ff. de furtis, ubi dicitur, Nemo ex delicto debet reportare commodum. Atqui hic ex delicto reportaret commodum, nimirum habilitationem. Tum quia quod prohibetur, prohibetur etiam omnia, quæ sequuntur ex illo. per Regulam juris 39. in 6. Hanc

**COLLIGE 1.** Absolutus, à suspensione per bullam cruciatæ, non potest celebrare ante accessum 25. annorum, absq; peccato mortali. Ita Rodericus Tom. 3. q. 23. art. 11.

**COLLIGE 2.** Qui bonâ fide ordinatus fuit ante legitimam ætatem, non remanet suspensus, nec celebrans irregularis, tamen si postea celebraret, sciens se adhuc non habere legitimam ætatem, peccaret mortaliter, toties quoties, non tamen incurreret irregularitatem, cum talis à principio non incurreret suspensionem ipso facto, sed iudex posset illum suspendere. Ita Rodericus loco citato art. 11. & in Summa p. 2. c. 16. n. 2. citans multos Doctores. Atq; hinc sequitur, quod Superiores ordinatum ante legitimam ætatem, non possunt legitimare, ut ordines exequatur, neq; sic ordinatus debet in hoc Superioribus obedire, sed annos præscriptos expectare.

## QVÆSTIO VI.

**Degradatio** Quid sit degradatio, & quis, aut quem degradare possit?

**Dico 1.** Degradatio alia est realis, alia verbalis. Realis est poena Ecclesiastica, quâ persona Ecclesiastica, priuatur omni beneficio, officio, & privilegio clericali in perpetuum, absq; vlla spe illius consequendi, (nisi fortè à solo Papa restituatur) Ita, Emman: Sa *Verbo Degradatio*, num. 3. Sylvest. *ibidem*. num. 8. Degradatio verbalis, quæ etiam appellatur depositio, est sententia Ecclesiastica quâ persona Ecclesiastica priuatur omni officio, & beneficio in perpetuum sine spe illius

consequendi, non amisso privilegio clericali. Ita Julius clarus *in pract. criminali* q. 74. Atq; hinc sequitur multiplicem esse differentiam inter degradationem realem, & verbalem. Prima est, quia actualis fieri solet cum majori solennitate, nam fieri solet assistentibus personis constitutis indignitate, & degradandus induitur sacris vestibus, nec non vasa sacra pertinentia ad illum ordinem, à quo degradatur, deferret, ad conspectum Episcopi à quo gradatim exiit, & priuatur, ac tandem capillis tondetur, prolatus quibusdam verbis, terrorem incutientibus. Vide Pontificale. Secunda est quia verbalis fieri solet in absentem cōtumacem, realis autem in præsentem. *Cap. Novimus, de verb. sign.* Tertia. Quia depositus realiter non gaudet privilegio fori, & Canonis. *Cap. degradatio, de pœnis in 6.* Depositus verò verbaliter gaudet privilegio Canonis, unde qui illum percutit excommunicatur. Similiter gaudet privilegio fori, nam non potest cogi, nec puniri à iudice seculari. Ita Nauar. c. 27. num. 81. Sayrus lib. 5. cap. 20.

Quis potest degradare,

Dico 3. Proprius Episcopus consecratus, debet degradare realiter degradandum neq; potest delegare hanc facultatem alteri degradandi, & deponendi. Ita Trident: *Sess. 13. cap. 4.* Henriquez *cap. 43. n. 5.* & communiter Doctores *in cap. Degradatio, de pœnis in 6.* Porro depositio verbalis presbyteri spectat ad proprium Episcopum, vel ejus Vicarium generalem. Degradatio verò Episcopi spectat ad Papam. *Ex cap. Dudum. 3. q. 6.* Prælati autem Religiosorum, non habent facultatem deponendi, vel degradandi suos subditos, nisi illis concessum sit per privilegium, vel consuetudinem. Vide Trident: *loco citato.* Sylvest. *Verbo, degradatione.*

Quæ personæ possunt degradare,

Dico 3. Personæ quæ degradari possunt, sunt Personæ Ecclesiasticæ in ordine Ecclesiastico constitutæ, etiam in Minoribus Ordinibus. Patet ex Tridentino *loco citato.* Et habetur *in cap. si quis Episcopus 27. q. 1.* Vide Bonacinam *de Censuris dist. 4. puncto unico.* Aduerte hic, quod degradatus, siue depositus realiter, auctoritate Episcopi, non potest in pristinum statum restitui si depositio sit valida, sed solum à Papa. Colligitur *ex cap. Qui semel dist. 50.* Depositus enim realiter caret omni privilegio clericali. Sciendum quoq; est, Sacerdotem degradatum valide, sed non licite consecrare, quia per degradationem non amittit characterem Ordinis.

Quæres Quæ sit differentia, inter degradationem, & cessationem à Divinis, Censuras, & irregularitatem? Differentia

RESPONDEO esse multiplicem. Primò ex parte principii effe-



*inter censuras & irregularitatem.* entis, quia degradatio, cessatio à Diuinis sit ab homine, non à jure, irregularitas semper à jure, censuræ verò partim ab homine, partim à jure. 2. Differunt ex parte subiecti, quia interdicto suspiciuntur homines, & loca, Excommunicationi soli homines, de reliquis constat ex dictis. 3. Differunt ex parte causæ propter quam, quia irregularitates multæ incurruntur sine culpa, reliquæ censuræ, & pœnæ propter culpam propriam mortalem. 4. Ex parte effectus proprii cujusq; Cessatio enim à Diuinis, solum impedit à laudibus Diuinis, publicè in choro recitandis. Degradatio priuat spe consequendi id, à quo est degradatus realiter. Suspensio priuat aliquo actu legitimo, vt Ordinis, vel officii, vel jurisdictionis, vel beneficii. Interdictum priuat ipsis Ecclesiasticis officiis. Irregularitas facit inhabilem ad actum primum, & secundum, Ordinum. Excommunicatio verò multos parit effectus, vt vidimus. Deniq; ex parte effectuum, quos inducunt, quia violatio, suspensionis, interdicti, & excommunicationis regularitatem inducit, transgressio verò irregularitatis, & cessationis à Diuinis minimè. constant hæc omnia ex dictis.

### Conclusio, & Oratio ad Dominum JESVM.

**D**omine JESV CHRISTE qui es *α, & ω*, sapientia, ac infinita veritas, cujus oculis omnia nuda sunt, & aperta, ostende nobis in tenebris ignorantia, & peccatorum, inuolutis, vias, per quas ad te verum principium, & finem curramus, ne ullis censuris hic irretiti, vel laqueis diaboli, aut mundi illecebris capti, sed ipsis, te illustrante, perfectè cognitis, Te ipsum cum Patre, & Spiritu Sancto, & in via, & in patria collaudare, & concelebrare possimus. Amen.

Soli Deo Honor, & gloria, Latria.

Beatissimæ Virgini MARIÆ, Hyperdulia.

Omibus Sanctis, Dulia.

### F I N I S.

Hæc omnia Sanctæ Romanæ Ecclesiæ, quæ est Magistra veritatis judicio, examini, & correctioni subjiçuntur.

# INDEX RERVM MEMORABILIVM, Quæ in hoc opere continentur.

Absolutio.			
<i>Absolutio profertur verbis</i>	pag. 82.	<i>nominationem, similiter bonus.</i>	140.
<i>Absolutio Sacramentalis differt ab absolutione fori externi</i>	ibidem.	<i>In actu interiori malitia ex fine est formaliter, in exteriori vero denominatione extrinseca.</i>	140.
<i>Absolutionis forma.</i>	82.	<i>Actus exterior, &amp; interior habent connectionem.</i>	141.
<i>Absolvere non potest qui non est Sacerdos.</i>	269.	<i>Actus voluntatis quoties repetuntur circa idem objectum, tot peccata committuntur.</i>	141.
<i>Absolutio à peccatis inualidè datur absenti.</i>	113. 164.	<i>Ex actibus interruptis multiplicantur peccata.</i>	141.
<i>Absolutio absenti à Censuris validè datur.</i>	427.	<i>Actus voluntatis quando interrumpitur.</i>	142.
<i>Absolutio directa, &amp; indirecta.</i>	325.	<i>Actus unus physice includit plures species malitiarum,</i>	144.
<i>Absolutio à solis reservatis illicita.</i>	323.	<i>In actu morali sunt duo, bonitas vel malitia, &amp; imputabilitas.</i>	139.
<i>Praelati an subditos non integrè audire possint.</i>	324.	<i>Actus unde distinguitur physice, an à subiecto, vel ab objecto.</i>	ibidem.
<i>Absolutio Sacramentalis an possit dari sub conditione de futuro.</i>	88.	<i>In actibus externis quomodo inest peccatum.</i>	131.
<i>Absolutus à reservatis in casu necessitatis, non est necesse, ut coram inferiore peccata illa aperiat.</i>	325.	<i>Actus penitendi quomodo est actus, &amp; quomodo passio.</i>	23.
<i>Absolutio data spe futura ratihabitionis, non est valida.</i>	303.	<i>Actus penitentia est voluntarius.</i>	13.
<i>Absolvere quis possit percussores Clericorum.</i>	409.	<i>Actus penitentia est actus specialis virtutis.</i>	24.
<i>Absolutio ab excommunicatione, pramittenda est ante absolutionem à peccatis.</i>	84.	<i>Actus penitentia quatuor.</i>	32.
<i>Absolutio Sacramentalis an danda sit pueris.</i>	76.	<i>Actus penitentia, non est necesse, ut sit genitus à virtute, &amp; formatus gratia.</i>	36.
<i>Absolui ille non potest qui nulli peccata habet.</i>	79.	<i>In actu morali sunt duo.</i>	139.
<i>Actus.</i>		<i>Actus voluntatis quando interrumpitur.</i>	143.
<i>Actus malus à quo habet speciem, &amp; de</i>		<i>Actus interni non puniuntur ab Ecclesia.</i>	308.
	Nau		Appro-

# Index Rerum Memorabilium.

## Approbatio.

Approbatio non dat jurisdictionem, hac  
tamē sine illa invalidē confertur. 296.

Ad quorum confessiones audiendas non  
requiratur. 299

Approbare idoneum tenetur Episcopus. 299.

Approbatus in una diocesi transferens se ad  
aliā, indiget novā approbatione. 300.

Approbatio semel data, sine iusta causa re-  
vocari nequit. 299.

Approbat solus Episcopus. 297.

Approbatio debet esse ab Episcopo Confes-  
sarij. 298.

Religiosi Confessarij itinerantes, non ap-  
probati in aliqua diocesi, possunt au-  
dire confessiones. 300.

Approbationem Religiosi accipiunt ab Epi-  
scopo, jurisdictionem à Papa. 300.

Approbatio petita, & non obtenta an  
valeat? 298.

Approbatio quid sit. 296.

Approbatio debet obtineri actu. 298.

## Attritio.

Attritio quid sit. 91.

Attritio quomodo differat à Contritione. 91.

Attritionis species. 91.

Attritio putata contritio quæ? 96.

Attritio quæ nō sufficit cum Sacramēto. 96.

Attritio includit dilectionem Dei. 93.

An attritio fieri possit contritio. 95.

Quomodo ex attrito fit contritus. 94.

Attritio non est ex viribus nature. 92.

Quatuor species attritionis Christiana. 95.

Homo ex attrito quomodo fiat contritus  
virtute Sacramenti. 95.

## Auxilium.

Auxilium speciale cur vocat D. subtilis  
influentiam communem. 39.

## Bonitas moralis.

Bonitas moralis, est integritas eorum o-  
mnium, quæ recta ratio operantis  
judicat debere convenire actui. 140.

Bonitas, & malitia in actu unde. 140.

## Casus reservatus.

Reservandi peccata est potestas in Eccle-  
sia. 306.

Non reservantur peccata interna, neq; ve-  
nialia, sed mortalia. 308.

Qui possunt casus reservare. 309.

Non sola peccata habentia annexam cen-  
suram reservari possunt. 308.

Reservatio Pontificia cadit super Censu-  
ram, & super culpam. 309.

Qui casus Papa reservati. 310.

Qui, & quotuplices sint casus Episcopis  
reservati. 310.

Quæ causa reservationis. 311.

Reservatio casuum inter Regulares. 311.

Explicantur casus reservati in Religioni-  
bus. 312.

Bulla Clementis VIII. non revocat casus  
antiquos in Religionibus. 315.

Quinam habeant potestatem absolviendi  
à reservatis. 316.

Quando Episcopi possunt absolvere à casu-  
bus Papalibus. 316.

Num iter agens in Episcopatu alieno absol-  
ui possit à reservatis. 317.

Regulares quis possit absolvere à reserva-  
tis. 315.

In Jubileis à casibus Bullæ Cœne Domini  
an possit esse absolutio. 317.

an Re-



**An Religiosi Confessarij possint absolvere à**  
*casibus Papæ, & Episcopi reservatis.* 318.  
**Superiores regularium possunt absolvere**  
*suos subditos ab omnibus Censuris,*  
**& peccatis, in utroq; foro.** 316.  
**In articulo mortis cessat omnis reserva-**  
*tio.* 322.  
**Qui absoluitur à reservatis in articulo**  
*mortis, non tenetur amplius illa con-*  
*fiteri.* ibidem  
**Propter casus reservatos non debet**  
*Confessio dimidiari.* 323  
**An absolvens directè à non reservatis, ab-**  
*solvat indirectè à reservatis.* 325  
**Superior tenetur petenti à reservatis licen-**  
*tiam, dare.* 326.  
**In dubio facti potest quilibet à casibus re-**  
*servatis absolvere.* 326  
**Per oblivionem reservata non confessa,**  
*desinunt esse reservata* 327  
**Oblivio culpabilis nō tollit reservationē.** 328  
**Absolutus tempore Jubilei, & intra Jubi-**  
*leum cōmitens reservata, non potest*  
*iterum vigore Jubilei absolui.* 329  
*Censura.*  
**Quid sit, & quotuplex censura.** 394.  
**Quanam sint cause censura.** 395  
**Censura pro mortali ferenda.** 396.  
**Censura in scriptis ferenda.** 397.  
**A quo possit auferri censura.** 397.  
*Circumstantiæ.*  
**Circumstantia quid sit.** 322  
**Circumstantiæ quotuplices.** ibidem.  
**Circumstantiæ septem.** ibidem.  
**Quæ sunt confitenda.** 133.  
**Circumstantiæ explicantur.** 134. 135.

**An sit necessariò confitenda circumstantia**  
*supri* 134.  
**Qualitas quando explicanda.** 135.  
**Circumstantia diei festi an explicanda.** 136.  
**Modus peccandi ex ignorantia, ex mali-**  
*tia est confitendus, quando adest no-*  
*tabilis contemptus.* 136.  
*Clausura.*  
**Clausuram violantes & permittentes in-**  
*currunt excommunicat:* 413.  
*Clavis.*  
**Quid sit clavis.** 281.  
**Quid sit clavis regni calorum.** 281.  
**Clavis potestatis quid, & quando datur**  
*Sacerdotibus.* 282.  
**Clavis scientiæ quid.** 283.  
**Clavis scientiæ, & potestatis sunt duæ**  
*claves.* 284.  
**Quomodo possint dici una.** 284.  
**Clavis jurisdictionis est diversa à clavis**  
*Ordinis.* 288.  
**An cuilibet Sacerdoti in susceptione Ordinis**  
*sacerdotij, conferantur cla-*  
*ves.* 290.  
**Potestas clavium extendit se ad remitten-**  
*dam culpam.* 292.  
**Potestas clavium, extendit se ad remitten-**  
*dam penam, debitam peccato.* 294.  
**Vi clavium remittitur etiam pena tem-**  
*poralis.* 295.  
**Virtute clavium an iterata remittatur.** 77.  
*Cogitatio.*  
**Cogitatio antecedens actum voluntatis**  
*non est in potestate voluntatis.* 130.  
**Cogitatio aliqua est in potestate volun-**  
*tatis.* 130.  
**Non a** Cogi-

*Index Rerum Memorabilium.*

<i>Cogitatio quando peccatum mortale.</i>	131.	<i>Confessionis iteratio an permittenda.</i>	139.
<i>Cogitatio de peccato quando non est peccatum.</i>	131.	<i>In Confessione circumstantia mutantes speciem necessario exprimenda.</i>	133.
<i>Confessio.</i>		<i>Alia circumstantia qua confitenda.</i>	133.
<i>Nomen Confessionis multiplex.</i>	111.		134. 135. 136.
<i>Confessio Sacramentalis quid?</i>	112.	<i>Consuetudo peccandi juxta aliquos necessario confitenda.</i>	136.
<i>Confessio ore facienda.</i>	113.	<i>Numerus peccatorum mortalium in Confessione exprimendus.</i>	137.
<i>Confessio Sacramentalis est necessaria, &amp; quali necessitate.</i>	114.	<i>Ad Confessionem examen requiritur.</i>	137.
<i>Ex praecepto legis naturae, nemo tenetur ad confitendum.</i>	115.	<i>Non sufficit inconfuso peccata confiteri.</i>	137.
<i>Confessio non est praecepta lege Ecclesiastica.</i>	116.	<i>Historicè peccata in Confessione non sunt exprimenda.</i>	137.
<i>Confessio Sacramentalis jure Divino praecepta.</i>	116.	<i>Certus numerus exprimendus, si non potest exprimi exprimat certus pro incerto, plus, minus, &amp;c.</i>	138.
<i>Contra Confessionem objecta Caluini solvuntur.</i>	117.	<i>Confessionis conditiones.</i>	144.
<i>Quando obligantur homines ad confitendum.</i>	117.	<i>Qua conditiones essentiales.</i>	145.
<i>Praeceptum Confessionis ante articulum mortis obligat jure Divino, &amp; hoc tempus Ecclesia determinavit ut saltem semel in anno.</i>	118.	<i>Explicantur conditiones confessionis.</i>	145.
<i>Actus confitendi est actus virtutis.</i>	112.	<i>In quo consistit integritas confessionis.</i>	147.
<i>Non confessus in Paschate statim tenetur confiteri.</i>	119.	<i>Sufficit confessio integra formaliter, &amp; non integra materialiter.</i>	147.
<i>Confiteri Sacramentaliter tenentur fideles post commissum peccatum.</i>	120.	<i>Quid integritas formalis, quid materialis.</i>	147.
<i>Ad confessionem Papa obligatur.</i>	120.	<i>In gravi morbo sufficit confessio formalis.</i>	148.
<i>Pueri qui obligantur.</i>	120.	<i>Quae pericula excusant ab integritate materialis.</i>	148.
<i>Infideles non obligantur.</i>	121.	<i>Generalis confessio an sit facienda.</i>	139.
<i>Confessionis materia, sunt omnia peccata mortalia, de necessitate.</i>	124.	<i>Conditiones Confessionis dimidianda.</i>	149.
<i>Originale, &amp; actualia commissae ante Baptismum non subsunt clauibus Ecclesiae.</i>	125.	<i>An liceat ob integritatem confessionis complicem manifestare.</i>	149.
		<i>An liceat confiteri partialiter diversis confessoribus.</i>	152.
		<i>Confessio debet esse fidelis.</i>	158.
		<i>Detractio in confessione admissa invalidat illam.</i>	158.

# Index Rerum Memorabilium.

<i>Qui confitetur mortale, quod non com- misit peccat.</i> 159.	<i>Qui in articulo mortis confitetur, non te- nerur eadem peccata iterare.</i> 272.
<i>Affingere sibi mortale in Confessione, quan- do non est peccatum.</i> 159.	<i>Proprius confessorius Regularium, quia sit.</i> 272.
<i>Quando peccator recordatur peccati mor- talis, sed non meminit cuius speciei incommuni tenetur illud confi- teri.</i> 159.	<i>Regularis debet approbato confiteri con- fessaria.</i> 273.
<i>An de necessitate Sacramenti penitentia est, ut Confessio sit secreta.</i> 159.	<i>Extra conventum Regulares cui debent confiteri.</i> 275.
<i>Confessio quomodo esse debet obediens.</i> 161.	<i>Regularium ordinarij Confessarij.</i> 274.
<i>Quando est iteranda confessio.</i> 162.	<i>Regulares constituti in itinere cui possint confiteri.</i> 275.
<i>Quibus de causis excusantur fideles à con- fessione.</i> 164.	<i>Qua conditiones requisita in Ministro pa- nitentia.</i> 276.
<i>Signa desiderata confessionis sufficiunt ad absolutionem.</i> 165.	<i>Qualem potestatem debet habere.</i> 276.
<i>In mutorum confessionibus quid facien- dum.</i> 166.	<i>Qualem scientiam.</i> 277.
<i>Confessarius.</i>	<i>Ad quot capita scientia Confessarij re- uocatur.</i> 277.
<i>Solus Sacerdos potest esse Minister huius Sacramenti Penitentia.</i> 268.	<i>Utrum hac scientia in Confessario habeat limitationem.</i> 278.
<i>Neg. laicus, neg. Diaconus potest esse Mi- nister penitentia.</i> 268.	<i>Qualis bonitas, &amp; prudentia requiratur in confessario.</i> 279.
<i>Non quilibet Sacerdos, sed ille qui habet iurisdictionem est minister Sacra- menti penitentia.</i> 269.	<i>Valor, &amp; veritas Sacramenti non depen- det ex bonitate, neg. ex malitia mi- nistri.</i> 279.
<i>Quis sit proprius Sacerdos.</i> 270.	<i>Confessarius in mortali existens tenetur premittere contritionem ante ad- ministrationem penitentia.</i> 280.
<i>Regulares Confessarij accipiunt à Papa ju- risdictionem, &amp; ab Episcopo appro- bationem.</i> 270. 271.	<i>In conficiendo Sacramento SS. Eucharis- tia debet premittere, si potest Sa- cerdos confessionem.</i> 280.
<i>Religiosi sunt proprij etiam intra tempus paschale.</i> 271.	<i>Qualis prudentia requiritur in Confessa- rio.</i> 281.
<i>Parochus respectu quorum est proprius confessarius.</i> 271.	<i>Confessarius debet esse approbatus.</i> 296.
<i>Quilibet Sacerdos in articulo mortis est proprius Sacerdos.</i> 272.	<i>Quam habeant facultatem eligendi Confessarium.</i> 305.
	<i>Parochus unius diocesis, potest confite- ri Pa-</i>



# Index Rerum Memorabilium.

ri Parocho alterius diocesis.	305	An conscientia scrupulosa obliget, vide	
An Confessarius obligetur ad audiendam		Scrupulus.	
Confessionem, quoties penitens vo-		Contritio.	
luerit.	330.	Contritio habet fundamentum in Sacri li-	
Parochi obligantur etiam & tempore pe-		teris.	90.
stis curam habere ouium.	331.	Contritionis descriptio varia.	90.
Quando parochus est liber.	331.	Differentia inter Contritionem, & attri-	
Prælati Majores quando obligantur, Epi-		tionem.	92.
scopi, & alij.	331.	Conuenientia inter Contritionem, & At-	
Qualem dispositionem debet aduer-		tritionem.	92.
tere Confessarius in penitente.	332.	Ad Contritionem perfectam qua sunt re-	
Quid faciendum est Confessario, qui ad-		quisita.	96.
uertit penitentem, aliquod pecca-		Contritio non est dolor sensitivus, ac pro-	
tum quod commisit, non confiteri.	333	inde non requirit lachrymas, neq;	
An Confessarius teneatur instruere igno-		subiria.	110.
rantem.	334	Ad ver. m contritionem requiritur propo-	
Confessarius an teneatur examinare pe-		positum non peccandi.	97.
nitentem.	339.	Sufficit aliquando ad contritionem propo-	
Quando Confessarius tenetur interrogare		positum virtutis.	98.
penitentem de peccatis.	35.	Propositum in contritione debet esse cum	
Quid facturum sit Confessarius male absol-		spe venie.	99.
uens penitentem.	336	In contritione necessaria est, aliqua dura-	
Confessarius absolvens à casibus Bulla ca-		ratio, & intertio.	100. 101.
na Domini excommunicatur.	337.	Quomodo contritio respectu peccatorum,	
Confessarius debet esse in gratia.	38.	est concipienda.	102.
Ceremonia de necessitate nulla requiritur		Bonum est dolere gravius, pro graviori-	
in Confessario.	338.	bus peccatis.	104.
Conscientia.		Præceptum de contritione quatenus inclu-	
Conscientia quid sit.	153.	dit penitentiam virtutalem, vel for-	
Conscientia multiplex.	ibidem.	malem est de lege natura.	104.
Faciens aliquid contra conscientiam, pec-		Contritio post peccatum mortale commis-	
cat.	154.	sum in lege noua, non est necessaria	
Conscientia est habitus conclusionis pra-		necessitate mediæ ad salutem.	105.
ctica.	154.	Præceptum de contritione, cum sit affirm-	
Cōscientia inuincibiliter errās obligat.	156	tiuum obligat ad semper, sed non pro	
Conscientia dubia obligat.	156.	semp.	105.
		Pro-	

# *Index Rerum Memorabilium.*

*Probabilis est sententia D. Subtilis asseren-*  
*tis tempus determinatum contritio-*  
*nis à jure positivo esse dies festos.* 106

*Ex vi, & natura sua intrinseca hoc precep-*  
*tum contritionis obligat in articulo*  
*mortis, & in omni casu, in quo est*  
*periculum mortis.* 108.

*In tribus casibus ex accidenti obligantur*  
*homines ad contritionem facien-*  
*dam.* 108.

*Obligatur homo ad contritionem peccati,*  
*quando memoria occurrit.* 109.

*Probabile est teneri peccatorem ad contri-*  
*tionem, quando hi occurrit delibe-*  
*rata memoria peccati commissi* 109.

*Ad remissionem venialium requiritur con-*  
*tritio, vel attritio, tanquam mate-*  
*ria necessaria.* 110.

## *Culpa.*

*Culpa remissio, & gratia infusa, an sit una*  
*mutatio.* 23

*Culpa remissio, & infusio gratia non sunt*  
*duæ mutationes reales.* 214.

*Culpa remissio viâ generationis est prior in-*  
*fusionem gratia.* 29

*Qualis prioritas sit inter infusionem gra-*  
*tia, & remissionem culpa.* 220.

*Ad deletionem culpa requiritur penitentia*  
*voluntaria.* 18.

## *DEVS.*

*Deus est causa principalis remissionis*  
*peccati.* 115. 58.

*Non mutatur actus Diuina voluntatis,*  
*neq; in se, neq; ut transit super obje-*  
*ctum, nisi fiat ex parte objecti creati*  
*mula 10.* 216.

*Deus est causa justificationis.* 237.

## *Dispensatio.*

*Quis dispensare possit in Irregularitati-*  
*bus.* 454.

*Dispensare Confessarij Regulares non pos-*  
*sunt in Irregularitatibus, cum secul-*  
*laribus.* 321.

*Dispensare in votis absolute non possunt,*  
*sed commutare.* 318.

*Confessarij Regulariũ possunt dispensare in*  
*irregularitatibus ortis propter Cen-*  
*suras inaduerterter incursas cum*  
*Religiosis.* 85.

## *Dubium.*

*Qui cum conscientia practicè dubia ali-*  
*quid operatur peccat, peccato ejusdẽ*  
*speciei de quo dubitat.* 156.

*Regula D. Subtilis pro dubijs.* ibidem.

*Ille qui dubitat an votũ fecerit, vel aliquid*  
*alicui promiserit, an possit tunc judi-*  
*care se non vouisse.* ibidem.

*Num liceat viam minus probabilem sequi*  
*relictã probabiliore.* 158.

*Dubium aliud est juris, aliud facti.* 78.

## *Ecclesia.*

*Ecclesia thesaurus. Vide Indulgentia.*

*Ecclesia quando polluitur.* 15.

*Ecclesia internos actus non punit.* 308.

*Ecclesia catholica melior est conditio,*  
*quàm Synagoga.* 58.

## *Episcopus.*

*An Episco: possit cõcedere indulgẽtias.* 367

*Episcopi soli possunt approbare, vel eorum*  
*vicarij.* 298.

*Episcopus ab hæresi solus absoluit non erõ*  
*per alium.* 405.

# Index Rerum Memorabilium.

Episcopi quando possunt absolvere directe à casibus Papa reservatis. 316.	Quanto iam jure, quam media mala v- trumq; conficiendum. 136.
Excommunicatio.	Finis Censura quis. 397.
Quid sit excommunicatio. & quoduplex. 399.	Finalis causa Indulgentiarum. 372.
Ubi adumbrata fuit excommunicatio. ibid.	Finalis causa justificationis triplex. 239.
Excommunicatio alia major, alia minor, alia à jure, alia ab homine. 400.	Forma.
Qua sunt excommunicationes Bulla Cœna Domini. 140.	Forma absolutionis. 83.
Excommunicationes Summo Pontifici re- servate injure. 406.	Forma absolutionis Hereticorum. 84.
Excommunicationes in Clementi & extraua- gâtib; Papa reservate quas sunt. 411.	Quis sit sensus forma absolutionis. 86.
Excommunicationes reservate Papa, non- dum juri insertæ. 413.	Forma Sacramenti penitentia non debet proferri per modum deprecatio- nis. 86.
Quinam possint excommunicare. 413.	Si contingat mutatio substantialis in for- ma, non est validum Sacramen- tum. 87.
Conditiones Excommunicantis. 414.	Si contingat mutatio accidentalis, est va- lidum. 88.
Qui dicitur excommunicatus toleratus, & qui vitandus & non toleratus. 415.	Qua conditio invalida: formam. 88.
Quot sunt, & qui effectus Excommunica- tionis Majoris. 415.	Forma non est iteranda supra eandem ma- teriam proximam. 77.
In quibus casibus vetitum sit, communi- care cum excommunicatis. 421.	Forma in Sacramento Penitentia, juxta D. Subtilem propriè, & formaliter, est relatio rationis. unum signifi- catio illa absolutionis anime à pec- cato. 60.
Quale peccatû sit communicare cû excô: 422.	Gratia.
Quando licitum est communicare, cum Excommunicatis. 422.	Infusio gratia, & expulsio culpa, an sit una mutatio. 213.
Quid sit minor Excommunicatio. 423.	Gratia, & peccatum non opponuntur for- maliter, nec privatiue. 222.
Effectus Minoris Excommunicationis. ibid.	Infusio gratia, & remissio culpa, non sunt due mutationes reales. 214.
Quinam possint Excommunicari. 424.	Gratia tria sunt munia. 222.
Universitas non potest excommunicari. 425.	Abq; infusione gratia, potest remitti pec- catum. 223.
Quis potest absolvere ab Excommunicatio- ne Majori. 426.	Possit poni gratia justificans in anima pec- catoris.
Quis ab Excommunicatione Minori. 424.	
Finis.	
Inversio à fine ultimo, alia est formalis alia virtualis. 123.	



# *Index Rerum Memorabilium.*

catoris, & non remitti peccatum, de potentia DEi absoluta. 225.	In ignorantia inuincibili, quid facto opus sit. 334.
Gratia de lege, quâ homo est gratus DEo. 226.	Indulgentia, 365.
Gratia creatur, & cum destruitur, non corrumpitur, sed annihilatur. 226.	Quid sit indulgentia. 365.
Peccatû gratiam destruit demeritorie. 227.	Mendacia, & objectiones hæreticorum con- tra Indulgentias. 353. 359.
Gratia habitualis quid. 232.	Quid in Sacris literis habeatur de indul- gentiis. 356.
Cur gratia, vocatur gratia. ibidem.	Ufus Indulgentiarum ex Patribus. 357.
Gratia vocatur arrha, lux, gloria, vita, Sanctitas, semen gloria, stola pri- ma. 232. 233.	Christus Dominus concessit Indulgen- tias. 358.
Infusio gratia quomodo prior remissione culpe. 220.	Hæretici calumniantur Indulgentiam Por- tuncula, & quare. 358.
Gratia habitualis non facit hominem gra- tum, & iustum, completè ex se sed ex lege, & ex acceptione Diuina. 223.	Ex quo hic thesaurus spiritualis cõstat. 359.
Gratia forma justificationis. 238.	Ubi sit iste thesaurus. 363.
Gratia est forma Virtutum. 39.	Quomodo merita reponantur in thesauro Ecclesiæ & alijs profint. 364.
Dispositio ad gratiam unde? 39.	Thesaurus hic an sit ex superabundanti- bus operibus. 365.
Hæresis Hæreticus. 403.	Thesaurus Ecclesia non permanebit post diem iudicij. 361.
Hæresis quid sit. 403.	Quæ Causa efficiens Indulgentiarum. 367.
Hæresis alia interna, alia externa. 403.	Quis sit effectus Indulgentiarum. 368.
Ob hæresim mentalem, non excommunican- tur homines. 403.	Indulgentia remittunt penam tempora- lem, non aternam, neq; culpam. 369.
Qui incurrunt Excommunicationem Bul- la Cene Domini ob hæresim. 403.	Per plenariam indulgentiam omnes pena remittuntur. 369.
Quis possit absoluerè ab hæresi. Ignorantia. 405.	Quotuplices sunt Indulgentie. 370.
Ignorantia quid. 334.	Quid sit indulgentia Personalis, localis, & realis. 371.
Ignorantia triplex. ibidem.	Qualis dispositio requiratur in suscipiente Indulgentias. 371.
Ignorantia juris, & facti. ibidem.	Quæ causa finalis Indulgentiarum. 372.
Ignorantia inuincibilis. ibidem.	Quamnam sit forma concedendi Indulgen- tias. 373.
Ignorantia vincibilis, crassa. ibidem.	Indulgentia ita valent ut sonant. 374.
In ignorantia vincibili debet admonere Confessarius penitentem. 335.	000 An

# *Index Rerum Memorabilium.*

*An uno eodemq; actu, diuersa indulgentia lucrari possint.* 375.

*Indulgentia tamdiu durat, quamdiu eas concedens durare volueris.* 375.

*Per Jubilum suspenduntur omnes Indulgentia excepta Indulgentia Portiuncula Aſſiſij.* 375.

*Indulgentia Portiuncula, apud quos ſit Religioſos, 2. Auguſti, per Bullam Gregorij. XV.* 376.

*Ex triplici capite Indulgentia extinguitur.* 376.

*Qua ſit differentia inter plenariam Indulgentiam, & Jubilum.* 377.

*Quomodo Indulgentia poſſunt deferri deſunctis.* 393.

## *Interdictum.*

*Quid ſit interdictum.* 437.

*Interdictum eſt triplex.* 437.

*Interdictum tam locale, quam perſonale, eſt vel generale, vel ſpeciale.* 437.

*Interdicto populo non interdicitur clericus.* 438.

*Cauſa qua ſint interdicti.* 438.

*Quando incurritur interdictum locale.* 438.

*Perſonale interdictum quando incurritur, generale & ſpeciale.* 439.

*Qui ſint effectus interdicti.* 440.

*Qua ſunt feſta quibus ceſſat interdictum.* 441.

*Religioſi an teneantur ſeruare interdictum.* 441.

*Privilegia Regularium quoad interdictum non ſunt reuocata per Concil. Trident.* 442.

*Qui poſſit abſoluere ab interdicto.* 442.

## *Irregularitas.*

*Quid ſit Irregularitas.* 444.

*Qua ſit differentia inter Irregularitatem, & inter degradationem, & depoſitionem.* 445.

*Quid requiratur ad incurrendam irregularitatem.* 445.

*Quenam ſint Cauſa Irregularitatis.* 446.

*An in dubio iudicandus ſit aliquis Irregularis.* 446.

*Quinam ſint effectus irregularitatis.* 447.

*Irregularitas etiam occulta facit hominem inhabilem beneficij.* 447.

*Irregularitas contrahitur ex defectu rationis, & corporis.* 448.

*Ex defectu natalium.* 449.

*Quibus modis tollitur ex defectu natalium.* 449.

*Ex defectu legitima aetatis, libertatis, ex bigamia, ex infamia, ex iteratione Baptiſmi.* 450.

*Ex receptione Ordinis Sacri in excommunicatione.* 451.

*Omnis Iudex excepto Summo Pontifice ferens ſententiam mortis etiam iuſta, vel mutilationis &c.* 452.

*Accuſantes in criminatibus, & occidentes etiam in bello iuſto contrahunt Irregularitatem.* 453.

*Quis poſſit diſpensare in irregularitatibus.* 454.

*Praelati Regulares quid poſſint in Irregularitatibus circa ſuos ſubditos.* 456. 454.

## *Jurisdiction.*

*Jurisdictione duobus modis committitur.* 502.

*Aucto.*

# *Index Rerum Memorabilium.*

<i>Auctoritas jurisdictionis quando est instituta.</i>	288.	<i>In justificatione hominis verè tollitur peccata, non seguntur.</i>	235.
<i>Ex vi ordinis Sacerdos non habet jurisdictionem.</i>	289.	<i>Iustificatio, non est imputatio justitiae Christi Domini.</i>	234.
<i>Jurisdictionis potestas, est distincta realiter à potestate Ordinis.</i>	291.	<i>Christus quomodo justitia nostra.</i>	235.
<i>Potestas Jurisdictionis quid sit.</i>	291.	<i>In justificatione, DEVS infundit homini gratiam habitualement.</i>	236.
<i>Jurisdictionis potestas etiam respectu venialium requiritur.</i>	292.	<i>Ordo justificationis.</i>	38.
<i>Ad Jurisdictionem requiritur actualis consensus delegantis, usq; aliquo signo manifestatus.</i>	302.	<i>Iustificationis definitio.</i>	236.
<i>Non habens jurisdictionem non potest absolvi, sive futura ratificationis.</i>	303.	<i>Quanam sint cause justificationis.</i>	237.
<i>Jurisdictionis pertinet ad substantiam penitentiae.</i>	304.	<i>Errores Lutherianorum circa causam formalem justificationis.</i>	227.
<i>Jurisdictionem à Papa habent Religiosi.</i>	270.	<i>Objectiones eorum solvuntur.</i>	228.
<i>Jurisdictionem Papa habet jure Divino, Episcopi Pontificio.</i>	288.	<i>Errores Calvinistarum circa justificationem refutantur.</i>	230. 231.
<i>Jurisdictionem ordinariam, qui habent, &amp; qui delegatam.</i>	270.	<i>Justificatio Catholica similitudine declaratur.</i>	231.
<i>Jurisdictionis delegata à Papa Regularibus exerceri non potest ab Episcopo.</i>	271.	<i>Iustificatio Calvinistica.</i>	232.
<i>Jurisdictionem ordinariam qui habent, eam delegare possunt.</i>	271.	<i>Jubileus.</i>	
<i>Justitia.</i>	80.	<i>Jubileus unde dictus.</i>	377.
<i>Justitia duplex, actualis, &amp; habitualis.</i>	80.	<i>Jubilei definitio.</i>	378.
<i>Justificatio.</i>		<i>Jubileus anagogicè.</i>	ibidem.
<i>Iustificatio multipliciter sumitur.</i>	232.	<i>Requisita ad Jubileum enumerantur, &amp; explicantur.</i>	378. 379.
<i>Non iustificantur homines per essentialem Dei justitiam.</i>	233.	<i>Jubileus semel tantum lucratur.</i>	381.
<i>Iustificatio non consistit in sola remissione peccatorum.</i>	254.	<i>Laicus.</i>	
<i>Iustificationis nostra non est causa formalis fides.</i>	233.	<i>Laicus non potest esse minister Penitentiae Sacramenti.</i>	
		<i>Lex.</i>	
		<i>Lex alicujus naturae, alicujus positivae, &amp; hac vel Divina, vel humana.</i>	115.
		<i>Macula.</i>	
		<i>Macula non est formaliter, &amp; absolute privatio gratiae.</i>	9.
		<i>Macula in peccatore non est elongatio à Deo, neq; denominatio extrinseca.</i>	10.
		<i>Ooo 2</i>	<i>Macu-</i>



# *Index Rerum Memorabilium.*

*Macula est ratio rationis fundata in anima peccatoris, in quantum est subiectum intellectus, & voluntatis Divine, ordinantis eam, ad penam correspondentem peccato, eo quia commisit peccatum.* 12.

*Macula provenit ex peccato.* 14

*Macula unde dicitur turpis.* 15

*Macula quomodo est obligatio.* 16.

*Macula ista derelicta post actum peccati de facto deletur.* 17.

*Macula hac deletur per penitentiam.* 17.

*Materia.*

*Qua sit materia Sacramenti Penitentiae necessaria remota.* 73.

*Dimissa peccata per contritionem sunt materia necessaria.* ibidem.

*Peccatum originale non est materia Penitentiae, neque actualia commissi ante Baptismum.* 73.

*Venialia sunt materia sufficiens.* 78.

*Quando venialia sunt materia necessaria.* 74.

*Dubia non sunt absolute materia huius Sacramenti.* 75.

*Mortale dubium necessario est confitendum.* 75.

*Peccata semel dimissa, sunt materia sufficiens Sacramenti penitentiae.* ibid.

*Materia, vel quasi materia proxima Sacramenti Penitentiae, sunt actus penitentis.* 81.

*Materia proprie loquendo Sacramenti Penitentiae, est sola absolutio.* 60. 61.

*Accipiendo essentiam Sacramenti Penitentiae pro integra, & perfecta ra-*

*tione Sacramenti penitentiae, absolutio, & actus penitentiae, sunt de essentia Sacramenti.* 60.

*Meritum & Mereri.*

*Meritum habet valorem triplicem.* 364.

*Merita Sanctorum non obscurant merita Christi Domini.* 362.

*Merito infinito fit additio extensivae.* 362.

*Non derogant merita Sanctorum meritis Christi Domini.* 363.

*Meritum aliud est de condigno, aliud de congruo, & quid sit.* 40.

*Meritum de congruo est ex auxilio Divino.* 39.

*Motus.*

*Motus primo primi.* 131.

*Motus secundo primi.* ibidem.

*Opus meritorium.*

*Operum bonorum, & meritorum fit communio inter fideles.* 382.

*Opus meritorium, & satisfactorium quomodo differunt.* 364.

*In opere meritorio est triplex valor.* 364.

*Opera alia sunt viva, alia mortua, alia mortificata.* 266.

*Opera mortificata reuiuiscunt per penitentiam.* 266.

*Opera mortua non reuiuiscunt.* 266.

*Ad quid valent opera mortua.* ibid.

*Peccatum.*

*Peccatum quid sit.* 122.

*In peccato sunt duo auersio à Deo, & conuersio ad creaturam.* 123.

*Peccati ratio est in auersione.* 123.

*Peccatum quod est grauius alio peccato,* 124.

*Pecca-*

*Index Rerum Memorabilium.*

<i>Peccatum mortale quid.</i>	125.	<i>Peccata tot sunt numero, quot sunt actus</i>	
<i>Peccatum veniale quid.</i>	ibidem.	<i>voluntatis interrupti.</i>	141.
<i>Differentia inter peccatum mortale, &amp; veniale, juxta aliquos Doctores.</i>	125.	<i>Peccata specie per quid distinguuntur.</i>	143.
<i>Inter mortale &amp; veniale differentia juxta D. Subtilem.</i>	126.	<i>Peccata cordis, oris, &amp; operis an specie distinguantur.</i>	144.
<i>Veniale peccatum triplex.</i>	126.	<i>Peccati Macula.</i>	
<i>Regule tres ad discernendum veniale à mortali.</i>	127.	<i>Vide Macula.</i>	
<i>In peccato mortali attendenda est quantitas materia, &amp; consensus deliberatus.</i>	128.	<i>De peccatorum reditu in recidivante.</i>	
<i>In peccato consensus ex duplici capite deliberatus oritur.</i>	129.	<i>An peccata dimissa in recidivante redire possint de potentia DEi absoluti.</i>	256.
<i>Peccatum de mortali, &amp; veniali uniuoce dicitur.</i>	127.	<i>Peccatum ut est obligatio ad penam possit redire.</i>	258.
<i>Peccatum formaliter est in voluntate.</i>	130.	<i>Peccata dimissa de potentia Dei ordinaria, neq; redeunt quoad culpam, neq; quoad penam.</i>	259.
<i>Peccatum in cognitione, &amp; in opere exteriori est materialiter.</i>	ibidem.	<i>Peccata remissa, etiam in relapsis, non redeunt simpliciter.</i>	261.
<i>Peccati quantitas in Confessione aperienda.</i>	135.	<i>Quale peccatum sit ingratitude in recidivante.</i>	262, 261.
<i>Qualitas peccati mutans speciem, est consistenda.</i>	135.	<i>Ingratitude hac materialis, non est necessariò consistenda.</i>	262.
<i>Peccati circumstantia qua consistenda. Vide Circumstantia.</i>	ibidem.	<i>Quando ingratitude consistenda.</i>	262.
<i>Peccatorum numerus mortalium in Confessione exprimendus.</i>	138.	<i>Pœnitentia ut virtus.</i>	
<i>Qualis diligentia in examine peccatorum requiratur.</i>	138.	<i>Pœnitentia unde dicta.</i>	3.
<i>Peccata in confusio confiteri non sufficit.</i>	138.	<i>Pœnitentia alia est ut virtus, alia ut Sacramentum, &amp; quomodo inter se conveniunt ac differunt.</i>	3.
<i>Quando pœnitens non potest numerum peccatorum explicare quid facturus sit.</i>	138.	<i>Pœnitentia de lege DEi ordinaria necessario requiritur.</i>	5.
<i>Peccata tam interna quam externa quomodo distinguuntur.</i>	139.	<i>Pœnitentia non est necessaria habitualis.</i>	5.
<i>Peccata unde numero distinguuntur. ibid.</i>		<i>De pœnitentia est preceptum DEi.</i>	6.
		<i>Pœnitentia definitio.</i>	2 3. 21.
		<i>Pœnitentia alia est formalis alia virtualis, &amp; quid sit utraq;.</i>	6.
		<i>Sufficit pœnitentia virtualis.</i>	7.
		<i>Pœnitentia formalis est remedium ordinarium</i>	

# Index Rerum Memorabilium.

rium necessarium necessitate medij, & precepti, dantur tamen remedia extraordinaria, vt Martyrium, di- lectio Dei super omnia. 7. 8.	Primarius actus penitentia est vindicare peccatum. 34.
Penitere significat punitionem actiuam seu pene tenentiam. 20.	Tristitia in penitentia ex quo motuo oritur. 35.
Ad deletionem culpa requiritur pena vo- luntaria. 18.	Penitentia actus non est necesse, vt sit de- terminata virtutis. 37.
Pena voluntaria quatuor modi. 19.	Actus penitentia, non est necesse vt sit for- matus gratia. 40.
Quadruplex definitio penitentia, iuxta quatuor modos punitionis. 2.	Penitentia non est virtus supernaturalis, neg. infusa. 44. 45.
Actus penitentia est quadruplex, vindi- dicare peccatum, detestari, gratan- ter penam acceptare, & patienter penam ferre. 21.	Penitentia dupliciter consideratur. 46.
Penitere prout est vindicare peccatum est actus virtutis. 12.	Penitentia quando virtus Euangeli- ca. 48.
Cujus vero virtutis? 24.	Penitentia virtus Evangelica plures pe- nas infligit. ibidem.
Penitentia alia habitualis, alia actua- lis. 25.	Penitentia an fuisse in statu innocen- tie. 25. 48.
Penitere est actus virtutis ordinantis ad alterum. 26.	Penitentia vt est Sacramentum.
Penitere non est actus amicitia. 27.	Penitentia est Sacramentum. 53.
Penitentia vindicta quis finis proxi- mi. 27.	De penitentia Sacramento errores heresi- corum referuntur, & refellun- tur. 53. 54. 56.
Penitere prout est detestari peccatum, non est actus alicujus specialis vir- tutis. 29.	Penitentia Sacramentum est distinctum à Sacramento Baptismi. 56.
Penitentia, ratio formalis objecti. 31.	Penitentia Sacramentum non fuit in lege natura, neg. in scripta. 57.
Penitere prout est gratanter penam acce- ptare, est actus virtutis, & multa- rum virtutum. 31.	Quid sit Sacramentum penitentia. 64.
Penitere pro patienter ferre, est actus pa- tientia, 32.	Penitentia Sacramenti essentia. 59.
Omnes predicti modi penitentia delent peccatum. 32.	A quo, & quando fuit institutum Sacra- mentum penitentia. 66.
	Penitentia Sacramentum quomodo est ne- cessarium. 69.
	An ista tria Contritio, Confessio, & satis- factio, sint partes essentielles Sacra- menti penitentia. 70.



# *Index Rerum Memorabilium.*

**Materia, & forma Sacramenti pœnitentia.**

*Vide. Materia & forma.*

**Cur tres actus pœnitentis, & non plures sint instituti, pro materia proxima pœnitentia.** 81.

**Sola absolutio quomodo sit essentia Sacramenti pœnitentia.** 61. 70.

**Pœnitentia Sacramentalis.**

*Vide Satisfactio.*

**Actio interna, potest esse pœnitentia Sacramentalis.** 175.

**Effectus Pœnitentia.**

**Quatuor effectus pœnitentia.** 206.

**Primus effectus est remissio peccatorum.**

**Pœnitentia remittit mortalia peccata.** 207.

**Pœnitentia est sufficiens ad delenda peccata mortalia, toties quoties homo peccaverit.** 207.

**Non potest remitti unum mortale absq; alio.** 207.

**Nullum est peccatum in via, quod per pœnitentiam non possit deleri.** 240. 208.

**Blasphemia cur dicitur irremissibilis.** 208.

**Pœnitentia Sacramentum remittit venialia.** 208. 209.

**An pœnitentia ex opere operato deleat venialia.** 209.

**Remissio culpa non est eadem mutatio, cum infusione gratia.** 213.

**Remissio culpa, & infusio gratia non sunt duæ mutationes reales.** 214.

**An remissio culpa sit mutatio ratio- nis?** 215.

**Possit de potentia Dei remitti pecca-**

**tum absq; infusione gratia.** 223.

**Remissio culpa alia perfecta, alia imperfecta.** 222.

**Dum remittitur peccatum, gratia homini confertur.** 207.

**Inter remissionem peccati, & infusionem gratia, qualis prioritas.** 219.

**Remissio peccati an fiat in instanti, nec- ne?** 101. 216.

**Remittuntur peccata in extremis.** 239.

**Pœnitentia in extremis, vix est sufficiens ad salutem.** 348. 347.

**Peccatum mortale in altera vita non di- mittitur.** 251.

**Peccatum veniale remanens in damnato an possit dimitti in inferno quo ad culpam.** 252.

**Secundus effectus pœnitentia est re- missio pœnae debitæ.**

**Remissa culpa mortali remittitur pœna aterna.** 254.

**Remisso peccato quoad culpam, non sem- per remittitur totus reatus pœnae temporalis.** 254.

**Pœna aterna damnationis in altera vita non dimittitur.** 255.

**Dimisso peccato mortali quoad culpam, dimittitur pœna temporalis in alia vita.** ibidem.

**Potest dimitti pœna, debita peccato ve- niali, in alia vita, etiã damnato.** 256.

**Tertius effectus pœnitentia, Irreuo- cabilitas peccatorum.**

**Peccata semel dimissa non redeunt.** 239.

**Semel dimissa redeunt secundum quid.** 261.

*Quar-*

# Index Rerum Memorabilium.

Quartus effectus poenitentiae Recupera- ratio, gratiae & virtutum.	Potestas celebrandi, & absolueudi sunt dua potestates. 284.
Virtute poenitentia recuperat homo grati- am, & virtutes amissas. 263.	Potestas faciendi miracula pertinet ad gratias gratis datas. 219.
Resurgens à peccatis per poenitentiam non semper resurgit ad maiorem gratiã, semper verò resurgit ad maiorem gloriam. 264.	Potestas Ordinis, & Jurisdictionis ubi sunt instituta. 288.
Virtute poenitentia opera mortificata re- uiuiscunt. 266.	Potestas celebrandi est propinqua, potestas verò clauium remota. 289.
Vide opus Meritorium.	Potestas Suprema data S. Petro. 288.
Poenitentiae Minister.	Episcopis datur potestas à Papa. 288.
Vide Confessor, & Jurisdictio.	Præsumptio.
Solus Sacerdos est Minister Sacramenti	Præsumptio consensus praesentis, non suffi- cit ad valorem Matrimonij. 304.
Poenitentia. 286	Prioritas.
Proprius Minister quis sit. 270.	Prioritas multiplex enumeratur, & ex- plicatur. 219.
Proprius Regularium quis sit. 273	Purgatorium.
Quando Regulares peregrinantur quis eo- rum proprius. 275.	In purgatorie poenis temporalibus, anima post hanc vitam expiantur. 283.
Qua scire debet Confessarius. 277.	& sequentibus.
Pœna.	Pro purgatorio loca Sacra Scriptura ad- ducuntur, & exponuntur. 286,
Pœna ad delitionem culpa debet esse volun- taria. 18	& pag. 387. & 388.
Pœna alia est damni, alia est sensus. 391.	Hæreticorum objectiones contra Purgato- rium solvuntur. 390.
Pœna à culpa distinguitur. 167.	Quo loco sit purgatorium. 392.
Potestas. Auctoritas.	Præter purgatorium, alia loca subterra- nea animarum post mortem, ex sã- cris literis deducuntur. 391.
Potestas delegandi Jurisdictionem, tribus modis fit. 300.	Purgatorij pœna quàm sit acerba. 393.
Qua sit potestas Ordinis, & qua jurisdi- ctionis. 291.	Quibus Suffragijs anima in purgatorio existentes iuuantur. 393.
Sunt distincta potestates ista. Ibid.	Rati habitio.
Potestas Jurisdictionis, etiam respectu ve- niae sum requiritur. 292.	Non validat absolutionem præcedentẽ. 303.
Ad potestatem jurisdictionis requiritur a- ctualis consensus delegantis, signo manifestatus. 302.	Quando retrahatur. 304.
	Sacramentum.

Quid



et dua

284.

et ad

219.

vbi

288.

testas

289.

288.

288.

suffi-

304.

ex-

219.

anima

283.

ad-

286.

rgato-

390.

392.

terra-

ex sa-

391.

393.

atorio

393.

re. 303.

304.

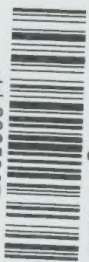
Quid







Biblioteka Jagiellońska



stdr0025967



